

verweerder de dagvaardingskosten in deze procedure zou moeten dragen.

OM DEZE REDENEN:

Wij, J. VERSTAPPEN,
rechter, aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van
eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen;

Bijgestaan door E. MELIS, griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtzaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Betreffende de hoofdvordering:

Verklaren Ons zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de
vordering van de BVBA VEBO voor de vierde gevorderde
maatregel door eiseres;

Zeggen dat wij wel rechtsmacht hebben om kennis te nemen
van het overige van de vordering van de BVBA VEBO;

Verklaren de aldus bepaalde hoofdvordering ontvankelijk en
gegrond in de hierna bepaalde mate:

Bevelen het FANC om uit de informatiefiche voor de burgers
volgende passage volledig te schrappen:

“Bij de afbraak van een bliksemafleider mag men niet uit het oog verliezen dat sommige gebouwen beveiligd moeten zijn tegen blikseminslag, door de plaatsing van een installatie die aan de wettelijke normen voldoet. Dit is het geval voor bepaalde gebouwen hoger dan 25 meter. Radioactieve bliksemafleiders voldoen niet aan deze wettelijke normen. Neem voor meer informatie contact op met een bedrijf dat gespecialiseerd is in bliksembeveiliging”

Bevelen het FANC om met onmiddellijke ingang te stoppen
met de verspreiding van de oorspronkelijke informatiefiche