

# Wat HET LAATSTE NIEUWS niet weet !

Dading tussen het Federaal Agentschap Nucleaire Controle (FANC) en VEBO Electroadvies bvba op 6 januari 2006 afgesloten ... (Blz 4-5-6-7 <de essentie van de dading>).

13. Volgens de hierna bepaalde modaliteiten zullen partijen tot slot van alle rekeningen alle gerechtelijke procedures die thans lopen definitief stopzetten. Hiertoe zullen partijen wederzijds afstand doen van geding en van rechtsvordering overeenkomstig de artikelen 820 en 821 Ger. W. voor wat betreft de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, aldaar gekend onder het rolnummer 05/10301/A en afstand van hoger beroep voor wat betreft de procedure voor het Hof van Beroep te Brussel, gekend onder 2005/KR/271. Daarnaast zullen partijen jegens elkaar en elkaars personeelsleden geen nieuwe procedures m.b.t. handelingen uit het verleden opstarten, noch via publieke kanalen ongeacht het gebruikte medium jegens elkaar belastende publieke verklaringen afleggen.

Aan VeBo kent Fanc een regularisatieperiode tot 30 juni 2006 toe, dit teneinde VeBo toe te laten zich in regel te stellen met de bestaande reglementeringen inzake opslag van radioactief afval. Tot dan zullen de lokalen niet worden verzegeld.

maar op 2 maart verzegelde het F.A.N.C. de lokalen van VEBO.

Wordt overeengekomen wat volgt:

## Artikel 1: Afstand van hoger beroep, van geding en van rechtsvordering

1.1. Partijen doen conform de artikelen 820-821 Ger. W. wederzijds afstand van geding/hoger beroep en van rechtsvordering met betrekking tot alle bestaande geschillen en betwistingen zoals deze voortvloeien uit de dagvaardingen die VeBo op 1 juni 2005 en op 16 augustus 2005 tegen het Fanc heeft uitgebracht, alsook met betrekking tot alle huidige of toekomstige onderlinge geschillen en betwistingen dienaangaande. Partijen aanvaardden deze afstand.

1.2. Partijen doen het nodige teneinde deze zaken te laten doorhalen en de afstanden te laten akteren en dit bij de eerste daartoe zich lenende aangelegenheid en ten laatste binnen de maand na de realisatie van de opschortende voorwaarde zoals bedoeld in artikel 13. Gelet op het bepaalde in artikel 13, zal de zaak op de zitting, vastgesteld voor het Hof van Beroep te Brussel en gekend onder het rolnummer 2005/KR/271 op aanstaande maandag 9 januari 2006 op vaste datum worden verdaagd. Iedere partij draagt haar eigen kosten en verzaakt aan de gerechtskosten jegens de andere partij.

Dading werd afgesloten opdat VEBO de rechtszaak (3 dagen later) zou laten verdagen.

## Artikel 2: Afvoer van aanwezige radioactieve bliksemafleiders

2.1. VeBo verbindt zich ertoe om alle radioactieve bliksemafleiders in bezit van VeBo af te voeren naar Belgoproces of IRE. Deze afvoer zal gebeuren overeenkomstig de daartoe door VeBo opgestelde voorraadlijsten die maandelijks, geactualiseerd aan het Fanc wordt bezorgd en met inachtneming van de bestaande reglementeringen. VeBo verbindt er zich toe om op maandelijks basis minstens 20 vaten met bliksemafleiders af te voeren naar het NIRAS via de geijkte procedures, met dien verstande het getal van 20 vaten in elk geval wordt verhoogd met het aantal tijdens de afgelopen maand nieuw afgebroken bliksemafleiders zodat de voorraad nooit aangroeit maar in ieder geval, ongeacht het aantal nieuwe afbraken, steeds afneemt. Fanc bevestigt dat thans de uitbreidingsvergunningaanvraag van VeBo reeds in behandeling is en de genomen beslissing zo snel als mogelijk aan VeBo wordt meegedeeld.

Artikel 2.1. Werd wel degelijk door VEBO Electroadvies bvba gerespecteerd !

2.2. Het Fanc verbindt zich ertoe om de op 29 november 2005 en overeenkomstig artikel 79.3 van het hierna ARBIS gelegde zegels op de betwiste installaties, voorwerpen, toestellen of stoffen van VeBo te verwijderen en de toegang tot de installaties ook na 6 januari 2006 verder mogelijk te maken.

2.3. Het Fanc kent VeBo een regularisatieperiode toe die verstrijkt op 30 juni 2006, datum waarop VeBo opnieuw dient te voldoen aan alle opslagvoorwaarden, weergegeven in het ARBIS. Ondertussen zal het Fanc zich onthouden van het leggen van de zegels. Slechts vanaf 30 juni 2006 zal het Fanc opnieuw controles kunnen uitvoeren op de naleving van de bestaande reglementeringen inzake opslag en afvoer.

**Twee maanden na de dading verzegelde het FANC, diende zelfs klacht in bij het Parket te Leuven, de reden van de rechtszaak op 2 maart 2007.**

### **Artikel 3: Bescherming van de goede naam van partijen en hun personeelsleden**

3.1. Partijen verbinden er zich jegens elkaar toe om zich te onthouden van elke mogelijke berichtgeving waardoor afbreuk zou kunnen worden gedaan aan de eer en goede naam van de andere partij of haar personeelsleden.

3.2. Partijen verbinden er zich jegens elkaar toe dat zij op geen enkele wijze ongeacht het gebruikte medium publieke berichten zullen worden verspreid waardoor afbreuk wordt gedaan aan de eer en goede naam van een partij of haar personeelsleden.

3.3. Partijen zullen er zal zich ervan onthouden jegens elkaar m.b.t. handelingen die tot heden werden gesteld nieuwe gedingen in te leiden.

### **Artikel 4: Technische bezwaren van VeBo – openbaarmakingsverplichting**

4.1. Fanc verbindt er zich toe met alle actoren inzake radioactieve bliksemafleiders evaluatiegesprekken m.b.t. bestaande normen op te starten.

4.2. Fanc verbindt er zich toe de evaluatiegesprekken middels een samen te stellen werkgroep zo snel als mogelijk op te starten en de planning en uitnodigingen hiertoe aan alle actoren tijdens de week van 9 januari 2006 mee te delen.

4.3. VeBo verbindt er zich toe gevolg te geven aan de algemene openbaarmakingsverplichtingen die door het Fanc op geregelde tijdstippen o.m. aan de erkende verwijderingsbedrijven worden opgelegd betreffende de sites waarop illegale bliksemafleiders zouden staan.

**FANC loste deze beloften evenmin in !**

### **Artikel 5: Duurzaamheid**

5.1. De door de partijen onderschreven verbintenissen, zoals omschreven in de artikelen 1 tot 3 van deze dadingsovereenkomst, dienen te worden gerespecteerd zolang VeBo en het Fanc over enige professionele relatie ten aanzien van elkaar zullen beschikken.

## Artikel 6: Vertrouwelijkheid

## Waarom vertrouwelijk ?

6.1. Partijen verbinden zich de ene ten opzichte van de andere en aanvaarden het strikt vertrouwelijk karakter van het bestaan en de inhoud van huidige dading te eerbiedigen en zulks ook door de personen voor wie zij instaan te doen eerbiedigen. Het vertrouwelijk karakter van de dading geldt niet in geval van gerechtelijke betwisting met betrekking tot de uitvoering van de dading zelf en indien de voorlegging van de dading door een overheid wordt gevraagd. Het vertrouwelijk karakter geldt evenmin t.a.v. de voorgedijoverheid van het Fanc.

## Artikel 7: Kosten

7.1. Ieder van de bij onderhavige dading betrokken partijen verbindt er zich toe, de ene ten opzichte van de andere, om ieder voor zich de gemaakte kosten ten laste te nemen die voortvloeien uit de onderhandelingen, de redactie en/of de uitvoering van deze dadingsovereenkomst.

## Artikel 8: Wijzigingen

8.1. Geen amendement dat deze overeenkomst wijzigt, er iets aan toevoegt of weglaat, zal aan een partij kunnen worden tegengeworpen tenzij het schriftelijk is opgemaakt en door of in naam van alle betrokken partijen is ondertekend, onder uitdrukkelijke verwijzing naar onderhavige overeenkomst.

## Artikel 9: Dwaling

9.1. Elke partij verzaakt aan iedere aanspraak uit hoofde van dwaling omtrent het recht of de feiten, evenals uit hoofde van iedere vergetelheid aangaande het bestaan en/of de omvang van zijn rechten.

## Artikel 10: Uitvoering van de dading: afwijking van artikel 1184 B.W.

10.1. Geen enkele partij kan enig voorbehoud formuleren omtrent de uitvoering van onderhavige dading.

10.2. In geval een partij haar verbintenissen krachtens onderhavige overeenkomst niet zou nakomen, verzaken alle partijen aan het eisen van de ontbinding ervan. Alleen de gedwongen uitvoering van deze overeenkomst kan worden gevorderd.

## Artikel 11: Gedeeltelijke ongeldigheid

11.1. Indien zou worden geoordeeld dat een of meerdere of alle krachtens deze overeenkomst aangegane verbintenissen geheel of ten dele ongeldig, nietig of onafdwingbaar zijn, zal dat geen invloed hebben op de andere clausules of bepalingen van deze overeenkomst dan wel op andere gedeelten van clausules of bepalingen. In voorkomend geval zullen partijen besprekingen met



elkaar aanknopen teneinde de ongeldige, nietige of onafdwingbare verbintenis zowel qua inhoud als qua bedoeling te vervangen door een wettige, geldige en afdwingbare verbintenis die zo nauw als maar enigszins mogelijk is aansluit bij de rechtsgevolgen die door de nietigverklarde clausele en/of gedeelte van clausele zouden zijn tot stand gebracht.

### **Artikel 12: Toepasselijk recht en geschillenbeslechting**

**12.1.** Deze overeenkomst is onderworpen aan en zal geïnterpreteerd worden overeenkomstig het Belgische recht.

**12.2.** Elk geschil betreffende de geldigheid, de uitlegging of de uitvoering van deze overeenkomst zal tot de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbanken van Brussel behoren.

### **Artikel 13: Inwerkingtreding**

**13.1.** Deze dadingsovereenkomst wordt gesloten op 6 januari 2006, dit evenwel onder de opschortende voorwaarde van goedkeuring door Raad van Bestuur van het Fanc uiterlijk op 10 februari 2006.

\* \*  
\*

Onderhavige overeenkomst werd opgesteld en ondertekend te Brussel op 6 januari 2005, in twee originele exemplaren, zijnde zoveel exemplaren als er partijen zijn met een onderscheiden belang, waarbij elke partij erkent het voor haar bestemde exemplaar te hebben ontvangen.

Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle  
vertegenwoordigd door Kristel Geerts



De BVBA VeBo Electroadvies  
vertegenwoordigd door haar zaakvoerder, de heer Verbeeck



De moraal van het verhaal.  
De dading werd niet goedgekeurd, de  
handtekening van het hoofd van de  
Juridische dienst was niets waard ....

Ondertussen stelde VEBO Electroadvies  
de rechtszaak van 9 januari 2006 wel  
uit.

Het FANC verzegelde op 2 maart 2006  
de inrichting en diende klacht in bij het  
Parket te Leuven, dat is de  
reden dat VEBO op 2 maart 2007 voor  
de Rechtbank diende te verschijnen..

Ondertussen staan er nog honderden  
illegale radioactieve opvangsers, zoals  
de Jezuieten te Leuven die door het  
FANC ongemoeid werden gelaten.

De overstock van VEBO betekende geen  
gevaar voor het milieu of de omgeving,  
dat werd door het FANC in haar klacht  
bevestigd.

**Als de Rechters het niet (willen ?) weten .....**

**.....(zie volgende bladzijde)**

Toen VEBO Electroadvies bvba het F.A.N.C. in 2005 te Brussel in Kortgeding dagvaarde, sprak de Rechter **F. GODDEERIS** volgende uit :

De reële bedoeling is derhalve een algemeen geformuleerd expertiseonderzoek uit te lokken waarmede er gehoopt wordt zich te kunnen inlaten met het door verweerster gevoerd beleid. Dit laatste doel valt manifest buiten Onze bevoegdheid wegens scheiding der machten en wensen Wij daaraan niert mee te werken ook niet onrechtstreeks .

Maar de zienswijze van de Rechtbank is onjuist omdat :

- Het F.A.N.C. een Rechtspersoonlijkheid heeft.
- Een Raad Van bestuur heeft.
- Een Parastatale " C " is.

Niet limitatief.

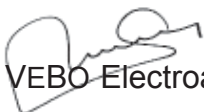
Ofwel wil Justitie het niet zien, ofwel hebben Rechters de lef niet om het F.A.N.C aan te pakken, of er is politieke invloed, maar er kan (ook volgens andere bronnen) geen afwimpeling zijn wegens de scheiding der machten.

Dat een politicus zoals DIRK CLAES een brief schrijft naar de Leuvense Procureur des Konings IVO CARMEN waarin het bedrijf VEBO Electroadvies bvba met naam en toenaam wordt genoemd en aan de schandpaal genageld en het Leuvense Openbaar Ministerie dat niet mag, kan of wil zien, kan niet toevallig zijn.

Doordat de Directie van het FANC wegens incompetentie aan de kant werd gezet en het uitgerekend VEBO Electroadvies bvba was die deze incompetentie al sinds jaren uitbazuinde, VEBO dus blijkbaar dat ontslag in de hand werkte, wordt VEBO, eigenaardig genoeg, langs alle kanten geboycot.

Het Laatste Nieuws heeft VEBO niet eens om een reactie op de dagvaarding gevraagd, hun verhaal is dan ook slechts een hálve waarheid, dat heeft VEBO met de publicatie van de dading nu bewezen.

De juridische dienst van het FANC maakte zich door het opstellen en ondertekenen van de dading schuldig aan misbruik van vertrouwen, zij stelden voorwaarden aan de andere partij (het laten uitstellen van de Rechtszaak van 9.1.2006) maar het FANC leefde haar beloften niet na, puur bedrog en misbruik van vertrouwen.



VEBO Electroadvies bvba ©

Erik Verbeeck  
3 maart 2007