

- AXA in actie.
- De "Sector" geeft de toon aan. Laagspanningsnetten niet op tijd veilig !
- Begijnendijk Milieu Hypocrisie

AXA moet toegeven !

We brachten het al in Morsum Magnificat n°76P van 17 juni 2003 dat er op het dak van het AXA gebouw aan de Jan Van Rijswijcklaan nog een radioactieve bliksemafleider staat.

De 2 AXA secretaresses op de 2e verdieping van het gebouw wezen

Gebouwen hoger dan 25m moeten bij renovaties volgens het KB van 19 december 1997 van een bliksemafleider volgens de norm NBN C18-100 worden voorzien.

In de norm om een bliksemafleider voor zo'n hoogbouw aan te leggen, zitten er nogal wat technische wetenswaardigheden verschuuld, maar één ding is zeker: zo'n radioactieve opvanger hoort daar niet thuis en staat evenmin in de norm, het is zelfs de grootste onzin !

Keuring door erkend organisme.

Nadat zo'n installatie gerealiseerd is wordt er van de installateur verwacht dat hij aan de opdrachtgever een keuringsverslag overhandigt dat door een erkend organisme wordt afgeleverd.

In dat keuringsverslag zou men verwachten dat er, door de aanwezigheid van zo'n verboden tuig, op zijn minst een notificatie van wordt opgenomen, maar dat item zullen ze waarschijnlijk wel vergeten zijn.

Conformiteit.

We kunnen het "nog" niet met zekerheid zeggen, maar we hebben het vermoeden dat de installatie evenmin voldoet aan de NBN C18-100.

Eén van de voorwaarden voor zo'n gebouw is dat er elke 15m een afgaande leiding met de aarde is verbonden.

Op een hoogte van 25m moeten alle afgaande leidingen in het horizontale vlak met elkaar worden verbonden (equipotentiële verbinding).

Bovendien moeten alle metalen delen die zich op minder dan 2m van de afgaande leidingen bevinden er op een elektrisch geleidende manier mee verbonden

foto Morsum Magnificat



een redactiemedewerker van Morsum Magnificat op een hautaine manier de deur met de wetenschappelijke zekerheid (van deze dames), dat er geen radioactieve bliksemafleider op het dak aanwezig is.

Met een kluitje in het riet.

Het artikel in de Financieel Economische Tijd (EDL) in de weekend editie van 28 juni was blijkbaar ingegeven door het bestaan van deze radioactieve bliksemafleider. Maar bij AXA verklaarde men dat voor hen alles in orde is en dat ze over de nodige vergunningen beschikken.

Omdat het in krantenartikels niet de gewoonte is, het wordt zelfs geschuwd als de pest, om in een welles nietes spelletje verzeild te geraken, werd in het artikel daaromtrent gezwegen. Journalisten riskeren het niet om een "big" AXA één strobreed in de weg te leggen. Zij zijn genooddaakt om bij dergelijke bedrijven de perswoordvoerders aan te spreken, wie van beiden de ander het meest in het ootje kan nemen, is mij niet duidelijk.

De grootste onzin.

We proberen opnieuw een reactie los te krijgen van Gilbert Craen van de dienst gebouwen te Brussel. We kennen hem nog van de problemen met een radioactieve bliksemafleider op hun gebouw aan de Grotesteenweg. We worden echter doorverwezen naar Johan. Bij het gebouw aan de Grotesteenweg liet AXA de radioactieve bliksemafleider weghalen door hun huisleverancier uit Kapellen. Dezelfde installateur heeft, volgens informatie, ook een nieuwe bliksemafleiderinstallatie op het gebouw aan de Jan Van Rijswijcklaan geplaatst.

worden.

Afbraak radioactieve bliksemafleider al besteld !

Nadat we door Mr. Craen naar Johan Pillaert worden verwezen vernemen we van deze laatste dat de verwijdering reeds is besteld en dat is toch wel erg snel voor een vergund apparaat !

Omdat we opmerken dat het toestel is geplaatst door een bekend installateur in de periode dat het gebouw nog eigendom was van BP, wil Johan weten wie de bliksemafleider installeerde ? Hoezo, als AXA, zoals ze beweert, over een vergunning beschikt, dan moeten ze de installateur toch kennen ?

Als er een vergunning is waarom moeten ze hem dan 8 dagen nadat deze redactie het bekend maakte, al de opdracht geven hem af te breken ?

Flagrante leugen.

Mocht AXA aan wie dan ook vertellen dat ze een vergunning hebben, dan had deze vandaag nooit aan de wettelijke voorwaarden kunnen voldoen ! Sinds augustus '85 zijn ze verboden.

En aan de vergunningsvoorwaarden was ondermeer een jaarlijkse controle door een erkend organisme voor fysische controle gekoppeld. Ook diende er jaarklijks een retributie te worden betaald, een soort belasting die in 2002 voor radioactieve bliksemafleiders werd afgeschaft. Als AXA een vergunning had, dan moet het voor zo'n maatschappij een klein kunstje zijn om de jaarlijkse betalingen aan te tonen, of zijn ze ook dát vergeten ? Binnen enkele weken zullen we terug even langs lopen, we kunnen dan een nieuwe foto nemen zonder het onnuttig tuig !

Erik Verbeeck

Morsum Magnificat®
Professioneel

Redactie tijdelijk
Hannekensstraat 45
B 3130 Betekom
tel + 32 (0) 16 47 10 44
fax + 32 (0) 16 53 32 77

info@morsum-magnificat.be
www.morsum-magnificat.be

Verantwoordelijke uitgever

Postadres:
Detel bvba
Postbus 110
3200 Aarschot
HRL 102828
BTW 436 400 177
PCR 000 0191380 96



Lid van de
Unie van de
Uitgevers van
de Periodieke
Pers
U.U.P.P.

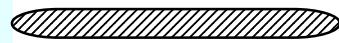
Morsum Magnificat ®
Professioneel

**Is een periodiek dat
maandelijks verschijnt.
Het is totaal onafhankelijk
en onderscheidt zich van
andere tijdschriften wegens
het dieper ingaan op het
"maatschappelijke".
De belangen van de burger
staan aan de top, zonder
politieke of andere
inmenging waardoor
onderwerpen behandeld
kunnen worden die elders
onvoldoende aan bod
komen.**

De "deadline" van 1 juli 2003 niet door de "Sector" aanvaardt klinkt het.

In de vergadering van 25 september 2002 wilde F.O.D. "Energie" de sector (verdelers van laagspanning) tegen 1 juli 2003 de meest gevaarlijke situaties in de LS netten laten herstellen !

Dat was een voorstel, maar dat hebben wij niet aanvaard zegt men daar !
Wie heeft het voor het zeggen, de overheid of de Sector ?



Begijnendijk, de hypocrisie !

De Gemeente Begijnendijk, bekend van zijn exterieke Burgemeester Verhaegen, alias "Bèreke" werkt zich in het nieuws met een nieuwe uitgave van boerenbedrog.

Betekom 3 juli 2003-EVER.

In het plaatselijke politieke clubje hebben de "opperhoofden" onlangs de strijdbijl opgegraven.

"Bèreke" alias Burgemeester Verhaegen, bekend van zijn met verkiezingspropaganda doorspekte eetfestijnen, ligt overhoop met Roger Verduyck. Nu zijn er enkelen die in Begijnendijk voorzichtig de nek proberen uit te steken om in een positief daglicht te komen, kortom het rommelt binnen de Begijnendijkse MGB.

Vuur stoken.

Volgens berichten van Peter SPIESSENS, Schepen van leefmilieu (MGB) in de pers, zou Begijnendijk het minst huisafval produceren, vanwege de dure huisvuilzakken en het bestaan van o.m. de "Blikvangers".

De Schepen van leefmilieu is in zijn besluitvorming echter erg selectief. Als hij in de pers al de waarheid spreekt, dan ligt deze wel ver weg van zijn beweringen.

In Begijnendijk is het een publiek geheim dat er à volonté "vuurke" wordt gestookt. Men zegt "ieder zijn tuintje", maar in Begijnendijk hoort daar "ieder zijn vuurke" te worden



foto Morsum Magnificat

Dit is zo één van de vuurkes die men systematisch in Begijnendijkse tuintjes ziet - Vuurke stoken is binnen een afstand, minder dan 100m van gebouwen, niet toegestaan - Op 200m van deze vuurhaard woont de Secretaris van de "MAR" Begijnendijk (Géry Vanlommel).

bijgevoegd.

Behalve het "openlijk" stoken is er ook de huisvuilverbranding op een meer "stiekeme" manier, zoals in de één of andere stal in de tuin waar een "allesbrander" als huisvuilverbrandingsoven dienst doet.

Eén van de plaatsen waar zo'n verbranding via dit systeem regelmatig gebeurt ligt vlak bij de woning van W.B. Het gebouw waar de verbranding gebeurt, ligt op minder dan 50cm van de scheiding tussen de 2 gebouwen. Het hoogste punt van de schouw die de gitzwarte rook in de lucht spuwt, is niet hoger dan 5m van het maaiveld verwijderd.

Omdat de verbrandingen dermate frequent voorkomen kan W.D. zich niet van de indruk ontdoen, dat niet alleen het vuil van de bewoners, maar ook mogelijk dat van hun kinderen wordt verbrand.

Vandaag was het weer zover vertelde W.D.

Motief ?

Recent hebben enkele bewoners van Begijnendijk / Betekom een webstek opgestart. Op deze website zijn er eveneens een reeks klachten te lezen omtrent dit soort vuurkes in de tuinen.

Het is heel gemakkelijk om zich als gemeenteraadslid op een dergelijke positieve manier in de pers te profileren, journalisten kan je immers alles wijsmaken.

We zijn benieuwd als er binnenkort iemand naar de pers belt om één of ander "vuurke stook" aan te kaarten, of ze dan zullen komen ? We weten het resultaat al op voorhand, het was weer een uitzending met een politieke achtergrond, dat is nu eenmaal de pers !



De schouw is geen 5m hoog en het gebouw ligt geen 50cm van de scheiding tussen de 2 eigendommen.

Erik Verbeeck.
Morsum Magnificat
Waarschijnlijk het enige tijdschrift zonder enige politieke kleur en / of inmenging.