

Reactie van de schepen van openbare werken van Begijnendijk.

Betekom 20 februari 2007.

Om 13:05u rinkelt de telefoon, Morsum Magnificat (MM) heeft Patricia Stevens (PS) aan de lijn, we publiceren hier het telefoongesprek;

PS: Ja euh, ik heb ... euh uw artikel doorgemailed gekregen (doelend op het gedeelte dat online werd gepubliceerd -nvdr-),

MM: Mag ik u eerst vragen, belt u mij als gemeenteraadslid, als advocate of als privé-persoon en het gesprek wordt op band genomen ...

PS: Ja, maar daar heb ik geen probleem mee, ik wil u gewoonweg maar zeggen hetgeen u daar neergeschreven heeft (doelend op de website -nvdr-);

“we hebben u op dat moment om een reactie gevraagd”, ik heb geen telefoon gehad, wanneer u zegt dat u om twee uur hier gepasseerd bent en mijn wagen buiten hebt zien staan, dan kan dat ook niet, want ik was in Brussel.

U mag schrijven van mijn part wat u wil, maar wat u schrijft moet dan wel correct zijn.

MM: Ik ben daar (in de Graystraat) gepasseerd toen ik vertrokken ben na het nemen van die foto's en ik ben u tegen gekomen met uw Audi.

PS: Dat zal moeilijk zijn want ik had om twee uur een zaak voor het Hof van Beroep, maar goed dat doet er niet toe ...

MM: Ja ok ja **PS** onderbreekt ...

PS: Wat u schrijft, dat is uw volste recht, maar u schrijft dat u mij gezien heeft, gecontacteerd heeft, euh, dan moet dat wel ook zo zijn, dat wil ik toch wel efkes zeggen, dat wil ik toch wel efkes meegeven.

MM: Nee, nee, ik heb u niet gezien, heb geschreven dat uw auto daar stond (doelend op de zwarte Audi A6).

PS: Welja, voila, maar mijn auto stond daar niet want ik was om twee uur in het Hof van Beroep in Brussel, dus dat kan niet, maar enfin, die verantwoording hoef ik u niet af te leggen.

Ik zou alleen maar willen, hetgeen u neerschrijft dat het correct is.

MM: Normaal hebben wij de gewoonte om dat ook te doen, maar ik ben daar bij u voorbij gekomen en

daar de Audi zien staan.

PS: (nu opgewonden) Nee meneer Verbeeck, dat was mijn wagen niet en ik ga daar met u niet verder over in discussie maar ik blijf er bij als u zo blijft dingen op papier zetten, die niet correct zijn dan ga ik wel verplicht zijn om te reageren hoor.

MM: Dat doet ge maar, u kan een Recht van antwoord vragen zoals dat in de wet voorzien is, u moet de wet goed kennen, u vraagt recht van antwoord en ik publiceer het mevrouw en voor de rest (ze onderbreekt)...

PS: Ja ok, dan hebben we elkaar goed begrepen daag en ze legt de hoorn prompt in !

De e-mail van de redactie.

Op 20.2.07 om 14:42u stuurt de redactie (MORSE-Press VOF) een e-mail naar patricia.stevens@skynet.be (het e-mail adres dat op de website van Begijnendijk staat) :

+++

Geachte,

Verwijzend naar uw telefonische oproep van heden om 13:06u, dat, zoals ik u op voorhand verwittigde, digitaal geregistreerd werd, heb ik de eer u bij deze als volgt mede te delen ; U antwoordde niet op mijn vraag in welke hoedanigheid u telefoneerde, als ;

- Gemeenteraadslid.

- Advocaat.

- Privaat persoon.

Kan u mij ter zake informeren ?

Met de meeste hoogachting.

erik verbeeck

+++

Om 15:34u reageert Patricia STEVENS vanaf het e-mail adres van Patrick Vandenberghe (?) volgende :

+++

Uw mail van daarnet.

Ik meen dat ik in het telefonisch onderhoud klaar en duidelijk was omtrent de door u onjuist weergegeven feitelijkheden waarvan ik het tegendeel kan aantonen.

Het is dan ook in mijn hoedanigheid van zowel gemeenteraadslid als privaat

persoon dat ik heb geantwoord.

Hoogachtend.

Patricia STEVENS.

+++

“Spijkers op laag water”.

Laten we eerst herhalen wat we geschreven hebben op het “online” artikel :

De Schepen van Openbare Werken.

Op tien minuten heeft deze redactie evenveel automobilisten betrappt die het bord C1 negeerden en doodgewoon tegen het verkeer in de verboden richting reden, direct daarna reden we omstreeks 14.00u via de Graystraat naar Aarschot, de auto van de kersverse Schepen van Openbare Werken was wel degelijk thuis, even later vertrekt ze met haar Audi.

Niet om een reactie gevraagd.

Dat we de Schepen zouden getelefoneerd hebben en om een reactie hebben gevraagd staat nergens geschreven, haar reactie is totaal irrelevant en uit de lucht gegrepen.

Auto.

Dat ze om 14.00u op het Hof van Beroep te Brussel was, betekent nog niet dat ze zich naar Brussel heeft verplaatst met de bedoelde Audi A6, vele Advocaten maken gebruik van het openbaar vervoer.

Gezien.

Deze redactie heeft vanaf 14.00u aan de Professor Scharpélaan diverse foto's genomen én een relatief lang telefoongesprek met Burgemeester Willy Michiels gevoerd. Nadien zijn we nog twee keer teruggekeerd én hebben daarbij de omleiding gevolgd, mogelijk zijn we Patricia Stevens in de Graystraat rijdende richting Betekom, niet om 14.00u, maar om +/- 16.00u tegenkomen, maar dat is allemaal niet zó belangrijk, het gaat om de feiten en dat is de verkeersveiligheid bij het uitvoeren van werken. Het lijkt hier of de bende van Nijvel iemand van een kruimeldiefstal beschuldigt !

Tweede keer op een rij.

Wat er allemaal is misgelopen bij de start van de werken aan de Aarschotsesteenweg omdat de

Schepen van Openbare Werken (Patricia Stevens) de coördinatie vergaderingen in december 2006 niet bijwoonde en later ook liet begaan, hebben we al

uitgebreid gebracht in Morsum Magnificat 135.

Nu het bij de start van de werken aan de Professor Scharpélaan opnieuw een chaos was en automobilisten systematisch het C1 bord negeerden zijn we van mening dat de Schepen van Openbare Werken haar taak opnieuw onvoldoende heeft waargenomen, het was weer Burgemeester Willy Michiels die in de bres sprong. Dat ook gemeentepersoneel met voertuig het C1 bord negeerde is niet aanvaardbaar.

De verwarrende borden.

Een ander punt zijn de verwarrende panelen die de handelaars onder leiding van Katleen Van Vlasselaer (dochter van de ex Schepen van Openbare Werken Jos Van Vlasselaer en uitbaters van de Proxi Delhaize en Restaurant het Wit Toreke te Aarschot) aangebracht hebben onder de verkeersborden.

Eén en ander is strijdig met artikel 80.2 van de verkeerswet van 11 okt. 1976. Zelfs indien de uitbater van de weg, de gemeente Begijnendijk, toelating heeft gegeven voor de plaatsing, is het nog altijd strijdig met dat artikel !

Borden en "Tegenwringers".

De handelaars beweren dat zij door de werken hun "klanten" gaan verliezen, als het over hun "klanten" gaat dan weten die perfect waar de diverse zaken gelegen zijn en moeten er geen onnozele pijlen worden aangebracht, het volstaat dan dat er aan het begin van de werken een bord staat "Handelaars bereikbaar" en

verder geen borden die voor andere automobilisten verwarrend zijn. De wringers van Begijnendijk hebben hun naam echt niet gestolen, het zijn ook échte wringers, maar owee als

een Advocate !

Belangenvermenging ?

Alhoewel Patricia tijdens haar verkiezingscampagne persoonlijk



Gemeenteraad Begijnendijk van 2 januari 2007 - P. Stevens (MGB) - B. Michiels (MGB) - W. Michiels (MGB en Burgemeester - J. Van Vlasselaer (MGB) - S. Goriëns (Secretaris) - S. Bogaerts (Leef).

niemand opmerkingen durft te maken, tegenwringers dulden ze niet !

De Politie B.R.T.

Bij de Politie van de BRT zone gaat de Inspecteur verkeersignalisatie Paul

verkiezingsdrukwerk verstuurd waar ze aangeeft dat ze Advocate is, kunnen wij ons niet van de indruk ontdoen dat hier wel degelijk belangenvermenging in het spel is, maar tegen die allusie verzet de

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Vonnis van 6 december 2006
waarbij het OCMW Begijnendijk ongelijk kreeg !

Gehoord het mondeling eensluidend advies van de heer H. Baeke, Substituut-
Arbeidsauditeur ;

Rechtsprekend op tegenspraak ;

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Hervormt de bestreden beslissing dd. 19/1/2006. Verklaart voor recht dat de steun ten bedrage van 500 EUR, toegekend bij een vorige beslissing dd. 20/10/2005, toegekend blijft zonder terugvordering.

Verhaegen nazien of met de aangebrachte panelen (zoals aan de optieker aan het rond punt) echt artikel 80.2 van de verkeerswet met de voeten is getreden, tenslotte weet de Inspecteur ook niet alle items van de verkeerswet uit het hoofd, misschien kan de Inspecteur het aan de Schepen van Openbare Werken van Begijnendijk vragen, dat is tenslotte

Schepen van Openbare Werken en gewezen Voorzitster van het OCMW zich heftig, wie de folder van de verkiezingen in 2006 leest, zal het met onze stelling toch eens zijn.

OCMW Begijnendijk.

In Morsum Magnificat 135 hebben we al aangehaald dat we momenteel het dossier bestuderen van Danny L. In die zaak ging het OCMW van Begijnendijk alvast op één item finaal in de fout, Danny stapte naar de Rechter en het Begijnendijkse OCMW beet grandioos in het zand ! Maar er zitten in dat dossier, zonder dat we de gedragingen van Danny allemaal met de mantel der liefde afdekken, nóg meer eigenaardigheden die we ten laste van het OCMW van Begijnendijk en de Voorzitster Patricia Stevens moeten leggen !

Erik Verbeeck

