

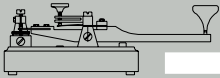
Gratis exemplaar
proefdruk

Morsum Magnificat®

Jaargang 8
December 2006

Professioneel

ISSN 1373 - 833X



Radioactiviteit troef

Belgoprocess
Kortesseem 1 - 3 - 6 - 7

Obstructie Burgemeester

Beringen 4 - 5
Radioactief kompas

Radioactiefjes recent in Limburg

Hasselt.
Heusden- Zolder 5

Voorlopig nummer 133
van Morsum Manificat



Ra- 226

Kortesseem Heen en weer met besmet Radioactief materiaal

VTM mocht gefilmde actie bij BELGOPROCES niet uitzenden !



Deze actie aangaande radioactief materiaal bij de schroot mocht van JEF CLAES, Directeur van BELGOPROCESS, niet uitgezonden worden !

Betekom / Kortesseem
12 december 2005.

Op 17 december 2004 werd er bij BELGOPROCESS te Dessel een actie gevoerd die de aandacht moest trekken op de verzuchtingen van de schroothandelaars die steen en been klagen dat er te veel radioactief materiaal in het schroot terecht komt.

De actie kreeg aandacht van Het Laatste Nieuws en VTM maar omdat JEF CLAES, Directeur van BELGOPROCESS, op zijn poot speelde mocht het niet uitgezonden worden en de grote (of kleine?) VTM kroop in zijn kot.

Wat er nu gebeurt te Kortesseem en Beringen is zeer te betreuren maar toe te schrijven aan de schroothandelaars zelf !

Op 17 december 2004 werd er bij het F.A.N.C. met de schrootsector (COBEREC) van gedachten gewisseld. Het resultaat daarvan is,

zoals we thans uit de praktijk weer ervaren, pover en zoals dat altijd is met dergelijke bijeenkomsten ; Ze pisten met z'n allen een grote plas en alles bleef zoals het was.

Bijeenkomst op het F.A.N.C.

In Morsum Magnificat 108 (december 2004) brachten we het verslag van de bijeenkomst van 17 december 2004 dus dat verhaal gaan we hier niet meer overdoen.

Maar we stellen aan de hand van de recente voorvallen te Beringen en Tessenderlo vast dat er ondertussen ten velde maar weinig veranderd is !

Obstructie van de schroothandelaars ?

Tijdens de bijeenkomst (17 dec 04) is de problematiek van het terugzenden van containers die radioactief materiaal bevatten al heftig besproken, ANN WERTELAARS stelde toen resoluut dat, wanneer de schroothandelaars een container met radioactief materiaal terugsturen, er dan helemaal geen controle meer is op dat materiaal, maar COBEREC beet toen flink van zich af. Wie maakt de dienst nu uit, het F.A.N.C. of COBEREC ?

Bij het incident te Tessenderlo, waar mogelijk mensen radioactief werden besmet, is de schroothandelaar NEFER grandioos in de fout gegaan, de schroothandelaars voeren dus obstructie, maar hopelijk is Kortesseem een voorbeeld dat niet meer voor herhaling vatbaar is !

lees verder blz 2

Colofoon

Morsum Magnificat®

Professioneel

Redactie

Hannekensstraat 45
B 3130 Betekom
tel + 32 (0) 16 47 10 44
fax + 32 (0) 16 53 32 77

info@morsum-magnificat.be
www.morsum-magnificat.be

Verantwoordelijke uitgever
Detel bvba

Postadres: Postbus 110
3200 Aarschot

HRL 102828 BTW 436 400 177
PCR 000 0191380 96



Lid van de Unie
van de Uitgevers
van de Perio-
dieke Pers
U.U.P.P.

Jaarabonnement 50 * Euro

Losse nummer 4 * Euro

* Verzending en BTW inclusief

Hoofdredacteur
Erik Verbeeck

Vlaamse
Journalisten
Vereniging

**Morsum Magnificat®**

Professioneel

Is een periodiek dat

maandelijks één of meerdere
malen verschijnt.

Het is totaal onafhankelijk en
onderscheidt zich van andere
tijdschriften wegens het
dieper ingaan op het
"maatschappelijke".

De belangen van de burger
staan aan de top, zonder
politieke of andere
inmenging waardoor
onderwerpen behandeld
kunnen worden die elders

onvoldoende aan
bod komen.

De brandweer van Hasselt als eerste in de fout.

Volgens onze informatie is de brandweer van Hasselt (Stefaan L.) al op 8 november 2006 een eerste keer ter plaatse gekomen en werden er inderdaad radioactieve stralingen gemeten.



Ir. Ann Wertelaers van het F.A.N.C. hier fanatiek in actie bij de verzegeling van een radioactieve opslagplaats bij een door het FANC gevisieerd bedrijf bij de schroothandelaars is ze blijkbaar veel lakser met alle gevolgen vanden voor de volksgezondheid !

Omdat de brandweer niet goed weet hoe ze radioactieve stralingen moet interpreteren en de brandweerman van oordeel was dat hij met zijn meettoestel (Automess 3 ?) geen "Alfastralen" kon meten, dacht Stefaan onverricht ter zake te moeten terugkeren. Bovendien lag de radioactieve bron tussen de rest van het schroot en dus onbereikbaar.

Er werd afgesproken om daags nadien terug te komen, ondertussen zou het gemeentepersoneel de container in het containerpark omkieperen en het schroot stuk voor stuk uitsorteren!

Tweede poging.

Daags nadien, dus op 9 november 2006 kwam de brandweer van Hasselt terug ter plekke.

Er werd toen met de Teletector 70µSv/h op enkele centimeters en 10 µSv/h op één meter gemeten (Aib-Vinçotte-Controlatom heeft heel andere waar-

den), het verschil mét en zonder Bëtafilter bedroeg 60 µSv/h ... vernemen we. Er is toen contact geweest met het F.A.N.C. (SIMON COENEN) en Belgoproces voor de ophaling van de bron ! De brandweer weet blijkbaar niet dat niet Belgoproces (ook al zit ROBERT WALTHERY daar), maar het N.I.R.A.S. voor het ophalen moet worden aangesproken. Gebeuren alle ophalingen van radioactief materiaal wel allemaal via het NIRAS, gaat er soms iets rechtstreeks naar Belgoproces dat niet door het NIRAS is geweten, wie zal het zeggen ?

Duister.

Vanaf toen zijn de geesten wat vertroebeld, ook de rol van NuTec is onduidelijk, hoe dan ook is op 9 november 2006 de radioactieve bron gevonden. Men zegt dat een 9-tal personen het tuig gemanipuleerd hebben, volgens de milieuanbtenaar (Mr Wagemans) droegen de personen wel werkhandschoenen die later in de container werden gegooid !.

Aib-Vinçotte-Controlatom had geen spectrometer !

Tussen 8 en 17 november is het NuTec tussengekomen, we nemen daaromtrent telefonisch contact met PASCAL FIAS, maar vanaf het moment dat deze projectmedewerker lucht krijgt van ons onderzoekwerk, gaat de telefoon er meteen op !

Hoe dan ook komt Aib-Vinçotte-Controlatom op 17 november 2006 een verslag van de fysische

controle opstellen (60166395), het rapport telt 4 bladzijden, het vertoont diverse kronkels.

Hoe de bekening is gemaakt om de bronactiviteit op 350kBq te bepalen interesseert ons heel erg.

Getuigen zeggen dat de Aib-Vinçotte-Controlatom Agent (Ir.S.Vanolder) geen Spectrometer bij had, NuTec er weel

Onze 25 vragen omtrent het rapport van Aib-Vinçotte-Controlatom vindt U op blz 6 en 7

eentje bij, het is uit die spectrometrie dat er is bepaald dat het om het zeer gevaarlijke Radium 226 (en dochters) gaat.



Simon COENEN Nucleair Inspecteur van het F.A.N.C. hier in de fout te Meldert (Lummen), ook te Aubel sloeg Ir. Simon de bal mis, te Kortesseem heeft de OGP zich niet laten zien, hier liet hij blijkbaar NuTec de vuile klus uitvoeren, toch is het de taak van het F.A.N.C. om de bevolking te beschermen ...

Besmettingen.

Uit het verslag blijkt dat het radioactief element alles wat in de omgeving lag, heeft besmet met Radium 226. De radioactieve bron was met ca (waarom circa ?) 8 Bq/cm² besmet terwijl de limiet 0,04 Bq/cm² is !

Besmetting, schroot, omgeving en personen ?

Hoeveel het andere schroot, de container zelf, het beton, de handschoenen en mogelijk de handen van de arbeiders die het tuig manipuleerden besmet zijn is **niet** geweten ! De urinestalen die men later heeft genomen, komen ruimschoots laat en bewijzen, indien deze negatief zijn, niet dat er geen interne besmetting heeft plaats gevonden, een bloedstaal zou beter geweest zijn.

NuTec vervalst concurrentie !

Wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat NuTec hier de functie van het F.A.N.C. heeft overgenomen en het Agentschap er zich weer makkelijk vanaf maakte, toch is het het F.A.N.C. dat de bevolking tegen de gevaren van de ioniserende stralingen moet beschermen en niet NuTec. Een ander element, dat van concurrentievervalsing, vinden we in het feit dat Aib-Vinçotte-Controlatom het factuur voor de interventie naar NuTec stuurt (330 Euro) en NuTec daar voor 70% tussen-

komt, zodat de klant uiteindelijk maar 30% betaalt ! Bij NuTec maakt

PASCAL FIAS er zich in het telefoongesprek vanaf met de kwinkslag dat die financiële tussenkomst maar voor een beperkt gebied (Limburg) geldt ? Toch

is het ongehoord dat NuTec zijn Europese subsidies daarvoor gebruikt !

N.I.R.A.S.

Niettegenstaande het rapport van Aib-Vinçotte-Controlatom dateert van 17 november staat het radioactief element er op 13 december nog steeds !

We nemen vanaf het kantoor van Burgemeester PHILTJENS telefonisch contact met MARNIX BRAECKEVELDT die belooft om onmiddellijk het nodige te doen, Burgemeester PHILTJENS mag het gesprek met de ambtenaar van het N.I.R.A.S. afronden. Ondertussen vernemen we dat het tuig op maandag 18 december al opgehaald zal worden, maar wat is er nog mis ?

Notificatieplicht en Transportindex.

Dat N.I.R.A.S. nu meteen haar nek uitsteekt is lovenswaardig, maar MARNIX BRAECKEVELDT houdt blijkbaar geen rekening met het feit dat het vervoer van Radium-226 minstens 8 dagen op voorhand aan het F.A.N.C. dient gemeld !

Aib-Vinçotte-Controlatom liet bij de opmaak van het rapport nóg een steek vallen, ze hebben geen TI (Transportindex) op het etiket genoteerd !

De vervoerder mag de TI niet zelf

bepalen, dus mag de vervoerder de radioactieve zending niet opladen, ofwel moet Aib-Vinçotte-Controlatom nóg eens terugkomen om de transportindex te meten kwestie van "Business" en gaat NuTec dan weer 70% financieren ?

Besluiten.

We hebben hier nóg eens het formeel bewijs dat :

- Het Federaal Agentschap Nucleaire Controle haar taak niet naar behoren kan waarmaken zijnde : Het beschermen van de bevolking tegen de gevaren van de radioactieve stralingen **en besmettingen**.

1- De schroothandelaars flagrant de instructies (17 december 2004 en de richtlijnen in het Staatsblad van 4 september 2006) inzake het niet terugzenden van containers waarin radioactief materiaal ligt met de voeten treden.

Het personeel van de schroothandelaar in kwestie (of de Manager) geen of onvoldoende opleiding hebben genoten om de werking van een meetpoort te kennen.

2- De brandweer zich zeer stuntelig en onprofessioneel opstelt en zich duidelijk niet met radioactieve toestanden mag inlaten.

3- De tussenkomst van NuTec vervalsing van concurrentie aangeeft en hier de rol van het F.A.N.C. heeft waargenomen. Is NuTec een erkend organisme voor fysische controle ??

4- Er mogelijk een aantal arbeiders van het gemeentelijk containerpark met Radium 226 werden besmet en een laattijdige controle van de urine geen zin meer heeft.

Opmerkingen niet limitatief !

Lees de vragen van Morsum magnificat aan Aib-Vinçotte-Controlatom op blz 6

Wordt vervolgd
Erik Verbeeck

Obstructie van Burgemeester Mondelaers inzake opslag Radioactief materiaal



Betekom /
Beringen 15
december 2006.

Burgemeester
Mondelaers -
Motieven pleiten
voor de Advocaat
slechts verzachtende
omstandigheden.

*In het kader van
de verwijdering
van de illegale
radioactieve
opvangsters (de*

*zogenaamde radioactieve bliksem-
afleiders) zei een Nationaal Parket
Magistraat (milieu) " De Burge-
meesters plegen obstructie ". In
Beringen hebben we daarvan een
concreet voorbeeld.*

*Het loopt in Limburg (maar ook
elders) duidelijk systematisch mis
met de manipulatie van zeer, en
minder gevaarlijke radioactieve
bronnen en telkens vinden we als
rode draad de brandweer.*

Die lichtgevende radioactieve verf
met Radium 226 geeft in het donker
een groen/geel licht af, een techniek
die vroeger ook bij uurwerken werd
gebruikt.

Men is met dat systeem moeten
stoppen omdat de arbeiders in de
fabrieken waar die verf werd aange-

container met de radioactieve bron
naar de verzender, in casu het
containerpark te Beringen, terug-
gestuurd. Daarmee gaat de schroot-
handelaar resoluut in tegen de instruc-
ties van het F.A.N.C. (zie Morsum
Magnificat 109 van december 2004 en
vorig artikel op bladzijde 1 en 2).

Nota nr.	8/19
DRAFT	
overschreden werd in de naderingsfase, dient er gezocht te worden naar de maximale waarde van het dosisdebiëtbij contact met de wand van het voertuig.	
! 6) Indien de limiet van $5\mu\text{Sv/u}^6$ wordt overschreden, mag het voertuig de site in geen enkel geval verlaten. Het voertuig wordt verplaatst naar een geïsoleerde plaats op de site en een veiligheidssperimeter op $5\mu\text{Sv/u}$ wordt ingesteld. De veiligheidssperimeter wordt afgebakend met afsluitingen of met een lint. Er wordt onmiddellijk een beroep gedaan op een erkende instelling en het Agentschap wordt verwittigd.	
Het document (DRAFT) dat toen (17.12.2004) aan de schroothandelaars is overhandigd, weet de heer Walthery dat dan ook niet ?	

bracht stierven aan kanker door de
radioactieve substanties (Radium 226
- Ra-226-) in de verf.

**Richtlijnen
in het Staatsblad.**



Een Radium- 226 bron ($10 \mu\text{Sv/h}$ dosistempo -contact verpakking-) opslaan in één van de persoonlijke kastjes van de brandweer is doodeenvoudig onverantwoord en onwettelijk. Beringen is niet de enige plaats waar klein radioactief materiaal ligt opgeslagen, soms gebruiken ze dat om hun meetapparatuur te demonstreren / testen. Hiervan is ROBERT WALTHERY van BELGORPOCESS (ook brandweerman) wel degelijk op de hoogte.

Radioactief kompas.

Op het containerpark van Beringen wordt een kompas gedumpt. Het gaat om een kompas waarvan ondermeer de letters die de windrichtingen aanduiden met lichtgevende verf, die Radium 226 bevat, zijn bewerkt.

Zo'n kompas ligt nu in Beringen al maanden in een houten kastje bij de brandweer !

Opnieuw de schroothandelaar én de brandweer in de fout.

Identiek aan Kortessem werd de

Staatsblad gepubliceerd en ook daar staat onder item 5.1.a. dat de lading bij een alarm niét mag teruggestuurd worden.

De instructies die op 17 december 2004 aan de schroothandelaars werden gemeld, zijn toen reeds in een document (F.A.N.C.) gegoeten, we drukken het betreffende deel af (zie kader).

Het heeft wel heel lang aangesleept, maar het FANC heeft dan toch op 04 september 2006 (dus bijna twee jaar later) een tekst in het

lees verder blz 7

5.1. Algemeen

Staatsblad 04.09.2006



a) Bij alarm mag de lading, behalve in uitzonderlijk geval, niet naar de afzender worden teruggestuurd. Het beheer van het alarm wordt op de site uitgevoerd. Het terugsturen van de lading wordt enkel toegelaten in de drie volgende gevallen en voor zover het stralingsniveau van 5 $\mu\text{Sv/h}$ op de wand van het voertuig niet wordt overschreden:

- zonder voorafgaand akkoord van het FANC, wanneer de radioactieve stoffen afkomstig zijn van een ziekenhuis dat over een oprichtings- en exploitatievergunning beschikt. In dat geval blijft het nodig het aangifteformulier van een interventie, waarvan het model is opgenomen in bijlage 2, naar het FANC terug te sturen. Het FANC zal dan overgaan tot de administratieve opvolging van het alarm naar dit ziekenhuis toe;
- zonder voorafgaand akkoord van het FANC, wanneer de afzender over een bij het FANC geregistreerde meetpoort beschikt. In dit geval blijft het nodig het aangifteformulier van een interventie, waarvan het model is opgenomen in bijlage 2, naar het FANC terug te sturen;
- na schriftelijk akkoord van het FANC, voor een lading afkomstig uit het buitenland.

Overtreden van de Wet van 20 juli 2001.

Dat uitgerekend een Burgemeester (en dan nog een Advocaat) zich niet aan de Wet stoort die handelt over de gevaren van de ioniserende stralingen, is zeer vreemd.

Er werd Radium 226 opgeslagen in een niet daartoe vergund lokaal van de brandweer, het blijft daar maar liggen louter en alleen omdat de verwerkingskosten niet naar de zin zijn van de gemeente Beringen! "We laten ons niet afzetten" zegt Burgemeester Mondelaers! Gaat het F.A.N.C. hier niet optreden?

Reactie van Schepen.



Niettegenstaande het zondag is worden we toch door SPa Schepen SELAHATTIN KOCAK opgebeld. De Schepen staat volledig achter de zienswijze van de Burgemeester. Ik heb zelf één en

ander bekeken en vindt dat de verwerkingskosten, transportkosten, forfaitaire dossierkosten van 150 Euro, etc. erg veel.

Sommige diensten hebben een compleet monopolie op het ophalen en verwerken van radioactief afval en dat kan niet, de vrije concurrentie speelt hier helemaal niet mee. Wat de Burgemeester zegt klopt, zegt SELAHATTIN, we hebben dat al verschillende keren met de milieudienst besproken, mocht ge de

facturen zien, ge zou achterover vallen klaagt te Schepen. Transportkosten van 200 Euro, waarom?

De naam van de firma kan de Schepen niet zo voor de vuist weg zeggen, maar als ze voor meerdere producten zouden komen, zou het goedkoper kunnen (groepsophaling), we zijn geen radioactieve gemeente die om de haverklap radioactief materiaal zou hebben.

De Schepen wil een parallel gaan trekken met de radioactieve bliksem-afleiders op vele kerken in Vlaanderen, maar op dat vlak gaan we ons in dit artikel niet begeven. De Schepen belooft ons later terug te contacteren.

Vervoer.

Er zijn in België maar heel weinig firma's die dat soort materiaal mogen vervoeren, degene die hier waarschijnlijk door het N.I.R.A.S. zal worden aangeduid is de firma TRANSRAD, die firma heeft zeer goede contacten met het NIRAS, ze is gevestigd te FLEURUS, een site waar ook radioactief afval wordt verwerkt (o.a. Americium).

Ge moet U niet afvragen waarom een dergelijk transport zo duur is, een firma die te FLEURUS (Charleroi) vertrekt om te Beringen een radioactieve bron te komen afhalen, vervolgens naar Mol / Dessel brengt om dan terug te rijden naar Fleurus! Onze Waalse vriendjes moeten toch ook brood op de plank krijgen!

Radioactiefjes in Limburg.



Ra- 226

Kortesseem en Beringen zijn niet de enige locaties waar er problemen zijn (waren) met radioactief materiaal of erger radioactieve besmettingen of nóg erger, verdwenen radioactief materiaal! We noteren hier al eerder geweten gevallen:

23 december 2003

CAZ Midden Limburg 1 (Salvator oud Klooster): Met Radium 226 besmet kruis van de Kapel diende verwijderd te worden.

Te weten is dat arbeiders van een Hasseltse firma jarenlang reparaties aan de Neon hebben uitgevoerd zonder te weten dat het kruis waarop de neon was bevestigd afwrijfbaar radioactief was.

CAZ Midden Limburg 2 (Salvator verpleegsterschool):

Radioactief element (Radium 226) van mast op dak verdwenen, ligt vermoedelijk ergens in de omgeving.

14 november 2004

Provinciale Hogeschool Elfde Liniestraat te Hasselt: Buis en stukje dak (roofing) met radium 226 besmet. De besmette stukken werden echter verwijderd.

Heusden Zolder.

12 mei 2005:

Dak van Kasteel plaatselijk met Radium 226 besmet, niettegenstaande daar meer dan 8 Bq/cm² is gemeten, blijft het liggen.

Lijst niet limitatief.

In Betekom zit er ook een bedrijf dat Radium 226 mag vervoeren, maar dat is geen vriendje van het NIRAS en ook niet van BELGOPROCESS en nog minder van het FANC !

Dat bedrijf zou dat uiteraard stukken goedkoper kunnen doen, heeft meneer Walthery dat niet gezegd ?

Overtreding van diverse Wetten.

De Burgemeester en Advocaat M. MONDELAERS heeft het KB van 20 juli 2001 op zijn minst op volgende items overtreden :

- Art.3.1.b.3 : Voor het opslaan van radioactief materiaal is er een vergunning nodig.
- Art.57 : Voor het vervoer van radioactief materiaal moet er een vergunning worden afgeleverd.
- Art.79. De Burgemeesters laten de niet vergunde inrichtingen sluiten en treffen de gepaste maatregelen, het advies van het Agentschap volgend.

De Burgemeester van Beringen voert niet alleen obstructie, maar overtreed effectief alvast de Wet op de drie bovenvermelde artikels, als dat als Advocaat allemaal mag !

Reactie van NIRAS en FANC kunnen we nog niet brengen omdat deze instellingen tijdens het weekend gesloten zijn.

Wordt dus nog vervolgd.

Kortesseem.

Morsum Magnificat stelt Vragen aan :

Aib-Vinçotte-Controloatom.
F.A.N.C

N.I.R.A.S.

Betreft :

Verlag fysische controle :
60166395

Van : 17.11.2006.

Opgemaakt door :
Deskundige Ir.S.Vanholder.

De redactie heeft niet de pretentie die journalisten zich meestal toe-eigenen de wijsheid in petto te hebben, daarom willen we bij deze slechts een aantal kanttekeningen maken bij het deskundig rapport van een Burgerlijk Ingenieur van Aib-Vinçotte-Controloatom.

1. Inleiding.

Het is lovenswaardig dat Aib-Vinçotte-Controloatom bevestigt dat de schroot-handelaar de lading terugstuurde.

Het is goed te weten, dat de collega van S.VANHOLDER, JEF VAN CAUTEREN ook aanwezig was op de infosessie die het F.A.N.C. op 17 december 2004 heeft gegeven.

2. Waarnemingen.

2.1.1. Is het niet op zijn minst merkwaardig dat na een interventie van de Brandweer van Hasselt op 8 en 9 november 2006 het radioactief element in een "doos" werd geplaatst ?

2.2. Is het niet vreemd, dat een niet nader genoemd persoon van NUTEC (XIOS Hogeschool) aanwezig was in plaats van het F.A.N.C. ?

2.2.1. Wie vertegenwoordigde het F.A.N.C. ? de heer PASCAL FIAS (NuTec) of Aib-Vinçotte-Controloatom?

2.3. Het verslag vermeldt de besmetting van de loodfolie en de Isomo verpakking.

2.3.1. Komt het de deskundige dan

niet vreemd over, dat die verpakkingen gebruikt werden en op wiens aanraden ?

2.3.2. Stelt de deskundige zich dan niet de vraag of degenen die het radioactief tuig manipuleerden beschermd waren ?

4. Metingen.

4.1.1. Kan de deskundige aanduiden met welke toestellen overeenkomstig de DIN 7503 Aib-Vinçotte-Controloatom de dosistempo metingen heeft uitgevoerd ?

4.1.2. Behoudens vergissing van onzentwege heeft Radium 226 in Bèta 690 KeV energie en in Gamma 609 KeV, waarom werden geen metingen gedaan op Gamma-stralen ? Dat zijn in vergelijking met de Bètastralen toch de meest doordringende ?

4.1.3. Kan de deskundige van Aib-Vinçotte-Controloatom aanduiden met welke meetapparatuur overeenkom-



Verpakking A van 208L waarin 2 vaatjes van 28L zijn opgeborgen met tussenschotten .

stig de DIN 7503 de besmettingsmetingen werden uitgevoerd ?

4.1.4. Had het detectievenster een oppervlakte van minstens 100 cm² ?

4.1.5. Als de toestellen voldoen aan de hierboven vermelde normen, wanneer werden ze voor het laatst geïjkt ?

4.1.6. Klopt het dat de spectrometer

lees verder blz 7



welk op bladzijde 2/4 is genoteerd van NUTec was en niet van Aib-Vinçotte-Controlatom ?

4.1.7. Wat was de datum van laatste ijking van dat toestel ?

4.1.8. Aangezien we geen informatie hebben omtrent de detector, kan de efficiënte ervan niet bepaald worden.

Kan Aib-Vinçotte-Controlatom een betere wetenschappelijke omschrijving geven omtrent de bepaling van bronactiviteit / Energie in KeV ?

4.1.9. Uit voorgaande vloeit de vraag waarom het dosistempo op 1m niet werd gemeten, hoe komt men dan aan de 350 kBq ?

7. Verpakking.

7.1.1. Behoudens vergissing van mijnentwege zijn het vaatjes van 28 liter en geen 30, ze worden geleverd door Belgoproces en niet door het N.I.R.A.S. klopt dat ?

7.1.2. U spreekt op blz 3/4 van uw verslag over, handschoenen, absorberend papier, loodfolie en isomoplaten. Dat absorberend papier werd waarschijnlijk gebruikt om te ontsmetten (decontamineren in het slecht Nederlands).

Op welke manier werd de pastic bak ontsmet ?.

7.1.3. Op bladzijde 4/4 van het rapport van Aib-Vinçotte-Controlatom, staat dat er geen handschoenen werden gevonden, we nemen aan dat deze die in item 7 werden opgenomen, de handschoenen zijn die de deskundige gebruikte ?

7.1.4. Nergens op uw rapport vinden we de noodzakelijke gegevens die Belgoproces de mogelijkheid geeft om een technisch dossier voor de verwerking op te stellen, het gaat over **7.1.4.1.** Activiteitsinhoud per ophalingsseenheid in Bq-Ra-226.

7.1.4.2. Een beschrijving van de methode volgens dewelke u de activiteit bepaalde van de ophalingseenheden ?

7.1.5. Waarom heeft Aib-Vinçotte-Controlatom teneinde meteen de T.I. (Transportindex) te kunnen bepalen, geen dosistempo meting uitgevoerd op 1m ?

7.1.6. Is voorgaande ingegeven uit commerciële overwegingen om nog eens te kunnen tussenkomen ?

7.1.7. Klopt het dat de facturatie aan NuTec gebeurd omdat deze voor 70% tussenkomen in de kosten ?

8. Etikettering.

8.1.1. Behalve het feit, dat Aib-



Verpakking(en) A van elk 208L - Heeft niks te maken met een oververpakking

Vinçotte-Controlatom de dosistempo op 1m voor het bepalen van de T.I. niet heeft gemeten, werd dat ook niet op het etiket genoteerd, waarom niet ?

8.1.2. Hoe komt Aib-Vinçotte-Controlatom erbij om een vat van het type verpakking A een oververpakking te noemen ?

8.1.3. Hoe ziet Aib-Vinçotte-Controlatom de plaatsing van 2 vaatjes van 28L in een verpakking A van 150 L ?

8.1.4. Is het niet zo, dat er mits gebruik van een type A verpakking van 208L de 2 vaatjes van 28L met de nodige tussenschotten perfect legaal samen kunnen vervoerd worden ?

8.1.5. Waarom kon Aib-Vinçotte-Controlatom de vereiste etiketten voor het ADR Klasse 7 niet plaatsen bij de interventie van 17 november 2006 ? Heeft dat misschien een commerciële reden ? Zoniet welke dan ?

8.1.6. Kan Aib-Vinçotte-Controlatom uitleggen waarom etiketten aan de binnenzijde op de besmette stukken werden geplaatst ?
Kan Aib-Vinçotte-Controlatom uitleggen waar dat in de regelgeving van het verpakken ADR Klasse 7 staat vermeld ?

8.1.7. Is het niet zo, dat een verpakking van ADR Klasse 7 tijdens het transport nooit mag geopend worden, zelfs niet door de Politie ?

8.1.8. Hoe moet de vervoerder op zijn

vervoerdocument de T.I. noteren als Aib-Vinçotte-Controlatom etiketten aan de binnenzijde plaatst van een verpakking die verzegeld is ?

Opmerkingen en vragen niet limitatief.

Besluit van Morsum Magnificat.

Dat Aib-Vinçotte-Controlatom niet conforme rapporten uit commerciële overwegingen niet schuwt weten we aan de hand van de rapporten die K.CONSTALES afleverde bij de Antwerpse Waterwerken (14.10.2002 - 10077435/KC/pc) !

Daar ging Aib-Vinçotte-Controlatom zelfs zó ver, dat in de besluitvorming niet werd vermeld, dat er 10 Bq/cm² besmetting was !

Dat document werd toen door deze redactie aan het Federaal Parket overgemaakt.

Erik Verbeeck
Onderzoeksjournalist.