

## OCMW Begijnendijk overtreedt Wet 26.5.2002 Steunzoekers ondermeer niet correct geïnformeerd.

Ternat / Begijnendijk  
24 november 2007.

**Dat de journalist van Het Nieuwsblad in zijn artikel van vandaag geen objectief verslag heeft gemaakt zal Morsum Magnificat aantonen.**

**Het komt het OCMW van Begijnendijk goed uit om met het beroepsgeheim te schermen, nogal wiedes als men veel te verbergen heeft.**

### Wet 26.05.2002.

Toen Erik Verbeeck op 10 september 2007 om 09.00u samen met zijn echtgenote uit de woning werd gezet (zonder reservekledij, etc.) stuurde men het koppel vanuit Begijnendijk naar een crisisopvangcentrum te Halle bij Brussel, (dit niettegenstaande Begijnendijk al dagen op voorhand wist wat er zou gebeuren).

Volgens art. 17 van de Wet van 26.5.2002 moet het OCMW correcte inlichtingen verstrekken, zowel van de plichten als van de rechten, maar dat deed Begijnendijk niet.

### Aanpassen.

Het OCMW is niet op de hoogte van de werking van een crisisopvangcentrum, en dat is een groot gat in hun sociale

cultuur. Verbeeck pleegde in Haven 21 overleg met een professionele maatschappelijk werkster (Katrien) en in gemeenschappelijk overleg is er beslist om geen 14 daags contract met Haven 21 te tekenen, gewoonweg omdat het geen goede oplossing was..

### Crisisopvang te Halle.

Maar het OCMW van Begijnendijk peuterde een fax van Haven 21 los, in die fax stond : "Via deze fax brengen wij u op de hoogte dat meneer en mevrouw Verbeeck op 10/9/2007 enkel op intake zijn geweest" einde citaat. Maar de sociale wreker Kim Willems maakte er voor zijn verslag naar de raad het volgende van : " Er werd een opvangplaats voor een koppel gevonden in een erkend crisisopvangcentrum te Halle. Dichterbij was er geen plaats. Betrokkenen hebben zich aangeboden te Halle, maar betrokkenen wilden/konden zich niet schikken naar de reglementering van deze crisisopvang ..."

Het komt er dus op neer dat Kim Willems, om Erik Verbeeck in een slecht daglicht te stellen, een eigen interpretatie aan de feiten heeft gegeven.

### Juridische dienst OCMW's.

Feit is dat het geven van een eigen



Verbeeck Lisette in de verkiezingen, ze heeft niet dezelfde privacy rechten als een gewone burger.

beoordeling moet toekennen.

Het is voor het met de voeten treden van deze twee items dat Erik Verbeeck klacht heeft ingediend bij het Europees Hof.

### Privé-zaken.

In verband met de publicaties over Lisette Verbeeck staan deze wel degelijk in het kader van de handel en wandel van een politiek figuur en deze hebben niets met privé-zaken te maken. Politieke figuren moeten toelaten dat hun gedragingen door de pers op de korrel worden genomen en dat is hier dan ook het geval.

interpretatie strijdig is met de inhoud van een rondschriften van 6 september 2002 van de Juridische Dienst van het Bestuur van de Maatschappelijk Integratie. Op bladzijde 39 staat in de laatste alinea dat het OCMW een ge-waarborgd be-drag, wanneer aan alle wettelijke voorwaarden om daarop aanspraak te maken vervuld zijn, zonder eigen