

IN DIT NUMMER:

Bliksemafleiders Tienen.	1
Pleisters op een houten been.	2
Suikeroek kreeg eetwareninspectie op bezoek.	3
Dossier verkeersbinder. Turnhout.	4
Kabel NRW - Telenet. Radioactief.	5
Doss. verkeersbinder (vervolg) Brandalarm te Lichtenbusch.	6
B.I.P.T. - N.C.S.	7
Trek er eens op uit	8



Burgemeester Poffé

Tienen

Bliksemafleiders



Betekom, 28 juli 2001 - EVER
De Tiense Burgemeester Poffé reageerde op geen enkele fax die we hem hebben toegestuurd. Het Laatste Nieuws contacteerde ons voor een artikel welk zij op vrijdag 27 juli 01 in de editie Hageland publiceerden. Uit het artikel in HLN blijkt dat de Burgemeester wel bereid was om op de vragen van de plaatselijke pers te reageren, verschil moet er zijn!

Alle Belgen gelijk voor de wet ?
Dat elke Belg verondersteld is de wet te kennen hebben velen onder ons al eens op één of andere manier ondervonden. We zouden, zoals de meeste "top" politici, allemaal advocaat moeten worden. Frappant is dat de overheid, die in feite het goede voorbeeld zou moeten geven, zelf vele wetten aan haar laars lapt. Politicus ben je in eerste instantie voor de "poen" en vervolgens voor "de macht", al de rest is niet voor hen bestemd, zelfs in vele gevallen de wet.

K.B. 28.02.1963 - BS 15.5.1963 - Wet-telijke verplichtingen waaraan de eigenaar onderworpen is.
Onverminderd het feit dat Burgemeester Poffé, vooraleer te reageren, eerst door de dienst milieu een onderzoek wil laten instellen (wat hier niet relevant is) is er de bestaande wetgeving die in casu niet gerespecteerd werd, ondermeer op volgende punten :

1. Volgens het KB is de bliksemafleider geklasseerd onder klasse III.
2. Deze toestellen **moesten** bij het provinciebestuur aangegeven worden.
3. De toestellen waren bij voorkeur vóór of minstens tijdens de plaatsing onderworpen aan een fysieke controle door een erkend controle organisme.
4. Eens per jaar diende een onderzoek plaats te vinden waarbij het niet noodzakelijk was om de bliksemafleider te demonteren <naar de begane grond te brengen>.
5. Iedere 5 jaar diende de bliksemafleider

aan een grondige inspectie te worden onderworpen.

Leveranciers – Installateurs.

Nog steeds volgens hetzelfde KB, moet de leverancier - installateur in het bezit zijn van een verklaring van de klant, <in casu het Stadsbestuur van Tienen> waarin deze laatste bevestigt de voorziene vergunning van het K.B. van 28.02.1963 te bezitten.

De burgemeester hoeft zich niet achter de milieudienst te verschuilen maar enkel zijn administratie te raadplegen, zowel voor de vergunningen als voor de jaarlijkse controlebeurten die op het toestel sinds de plaatsing <voor de Preventor toestellen is de le-

Volgens het
K.B.28.02.1963
diende
elk jaar een onder-
zoek van de blik-
semafleider plaats
te vinden !

verancier in casu gekend> overeenkomstig het K.B., moesten worden uitgevoerd !

Vermits de toestellen al sinds oktober 1985 verboden zijn is men te Tienen, en elders, wel erg nalatig met het toepassen van de wet op de reglementering van radioactief materiaal !

Milieu.

Op 13 juli 2001 informeerden we Wout Deboes aangaande de bestaande bliksemafleiders, maar tot op heden hebben wij uit die hoek nog geen teken van leven mogen ontvangen. Hopelijk heeft de Burgemeester meer succes met het milieuonderzoek .

Norm.

De enige in België geldende norm inzake bliksembeveiliging is de NBN C18-100. Het prijskaartje voor een installatie volgens deze norm is veel hoger dan deze van een opvang met radioactieve bron. Ook dat zal de Burgemeester van Tienen weldra ondervinden. Een installatie volgens de norm is dan ook veel efficiënter / veiliger en veel beter voor het milieu dan de bestaande onnuttige en gevaarlijke tuigen.

Erik Verbeeck

Uw zienswijze ?

Laat het ons weten.

Bel of schrijf naar

de redactie.

Bronnen worden beschermd.

Tel 016 56 20 40

Fax 016 56 20 49

Info@morsum-magnificat.be



We zoeken :

Free – Lance medewerker voor de redactie.