



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
erikverbееck@skynet.be
Postbus, 57
3620 Lanaken

AANGETEKENDE
Parket van de Procureur
des Konings te Turnhout
Kasteelstraat 1
2300 TURNHOUT

3620 Lanaken : 05 oktober 2012
Sint Michielsstraat, 43

O Ref : J1210617
U Ref.:

Geachte Procureur,

Betreft : Ongeval 16 augustus 2012 omstreeks 19:54u te 2430 Vorst-Laakdal, Nieuwe Baan 18.
Conformiteit elektrische netten Distributie Net Beheerders -DNB-.
Herstelling schade na ongeval op 16 juni 2012 in vraag.
Verantwoordelijkheid eigenaar net -Laakdal- en exploitant INFRAX in vraag.

Mijn deskundigheid ter zake ga ik hier niet meer aantonen, dat is, tot spijt wie het benijdt, achterhaald. Wel geef ik een korte opsomming van mijn activiteiten sinds 1991 die kaderen in de veiligheid van de openbare elektrische netten.

Dit schrijven wordt u gericht in het kader van het algemeen belang en art. 29 WsV als gevolg van het dodelijke ongeval te Vorst-Laakdal in rand vermeld, waarvan Walter De Hondt het slachtoffer werd.

Korte historiek van mijn acties voor veiliger elektrische netten.

In de periode 2001 - 2003 ben ik in het kader van het algemeen belang een actie gestart tegen de onveilige openbare elektrische netten en vooral ook de gevaarlijke aftakkingen naar de woningen op het elektriciteitsnet. Dat onderzoek werd gevoerd in 110 gemeenten en steden en resulteerde in 2.500 geïllustreerde rapporten die aan het Ministerie van Economische Zaken - Bestuur Energie Afdeling Gas en Elektriciteit en aan de Staatssecretaris voor Energie werden overhandigd.

Hierna breng ik volgende stukken bij betreffende de acties die ik in het verleden voerde :

1. Brief van minister van Binnenlandse Zaken Louis Tobback.
2. Proces Verbaal -2p- lastens Electrabel Distributie Noord betreffende niet conforme laagspanninginstallaties voor teledistributie.
3. Brief van Staatssecretaris voor Energie Olivier Deleuze aan minister van Mobiliteit Steve Stevaert.
4. Brief van minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie Steve Stevaert van 9 december 2002.
5. Antwoorden van Staatssecretaris Olivier Deleuze op parlementaire vragen van 16 juli 2002.
6. KB Van 24 maart 2003 dat er als gevolg van mijn onderzoek is gekomen -zie # 1-5-
7. Brief van Ministerie van Economische Zaken van 1 augustus 2002 aan alle DNB -in casu IMEWO-.
8. Brief van IGAO van 18 februari 2003 die de gebreken aan de netten toegeeft.
9. Brief van IGAO-Interteve-lveka-Telekempo van 14 juni 2002 aan MEZ die voor zichzelf spreekt.
Opsomming documenten niet limitatief.

Met voorgaande werd de ernst van de gevaarlijke toestand van de elektrische aftakkingen aangetoond en ingevolge het KB van 24 maart 2003 behoort een controle van die netten door een erkend organisme, tot een mogelijkheid. Het komt mij over dat, gezien dit schrijnend incident als gevolg van niet conforme openbare elektrische netten, hier een voorbeeld moet worden gesteld om een dergelijke controle te vorderen. In het KB van 24 maart 2004 is daaromtrent het volgende bepaald *“Overwegende dat de luchtnetten niet langer kunnen genieten van het algemene regime van vrijstelling van controle en dat de Minister die Energie in zijn bevoegdheid heeft, in de mogelijkheid moet zijn om zonder uitstel het uitvoeren van een controlebezoek **verplichtend te maken;**”*

Geen alleenstaand dodelijk ongeval.

Op 16 mei 1993 werd de -toen- 49 jarige onderpostmeester van Sijsele **GEORGES WITTEVRONGEL** in diens eigen tuin geëlektrocuteerd, de man liet een vrouw en drie meerderjarige kinderen na. Expert **RICHARD DERIJCKE** stelde in opdracht van het Parket een verslag op dat door mij -ondergetekende- werd tegengesproken.

Na een juridische strijd van meer dan 16 jaar werd Electrabel op 16 december 2009 door het Hof van Beroep te Gent op het technische vlak in het ongelijk gesteld, de weduwe en de nabestaanden dienden vergoed te worden. Professor **ROGER DUPRE**, aangesteld door het Hof van Beroep te Gent, stelde in een uitvoerig technisch rapport Electrabel verantwoordelijk. De betreffende passage op pagina 7 van het Arrest van het Hof van Beroep te Gent -2002/AR/1071- vindt u in bijlage - **stuk 10 en 11**-. Op die pagina wordt wat de schuld betreft verwezen naar artikel 1382-1383 van het B.W. De financiële afwikkeling is nog steeds niet afgerond.

Elektrocutie **LEO ROLAND**.

Op 9 augustus 2005 werd de -toen- 46 jarige **LEO ROLAND** bij het verwijderen van metalen platen aan de woning Rue Place, 8 te 7890 Meslin L'Evêque, als gevolg van een niet conforme aftakking van Electrabel, geëlektrocuteerd. De man liet een vriendin en twee minderjarige kinderen na. Ondergetekende werd door de nabestaanden als expert aangesteld. In dit dossier stelde ik diverse deskundige verslagen op, één ervan vindt u in bijlage - **stuk 12**-, mijn aanstelling als expert wordt bevestigd door bijlage -**stuk 13**-.

Deze rechtszaak heeft eveneens aangetoond dat de aftakking van Electrabel niet volgens de wettelijke regels werd aangelegd. Electrabel werd dan ook voor een gedeelte verantwoordelijk gesteld, de bewijsstukken ontbreken nog.

Wettelijk kader.

Volgens de wet van 10 maart 1925 -Hoofdstuk VI, art. 13- moeten de installaties voor verdeling van elektriciteit, zowel ondergronds als bovengronds, volgens de vigerende wetten en normen onderhouden worden -**stuk 14**-. Hiermee wordt bedoeld het KB van 10 maart 1981, zijnde het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties, afgekort A.R.E.I., in casu artikel 164.01 -**stuk 15** -niet limitatief-

Behalve het AREI is ook artikel 226 het KB van 11 februari 1946, zijnde het Algemeen Reglement op de Arbeidsbescherming, verkort ARAB - **stuk 16**-, van toepassing -zie rapport R.Dupré-. Ook het technische reglement voor de aftakkingen zoals beschreven in de methodedocumenten van SYNERGRID -Federatie van de Elektriciteits- en Gasnetbeheerders in België-, de Algemene technische voorschriften voor de aansluiting van een gebruiker op het LS-Distributienet, ondermeer document C1/107, is van toepassing -**stuk 17**-niet limitatief-.

Schade 16 juni 2012 werd niet conform de wettelijke regels -en goed vakmanschap- hersteld.

Door aannemer APK-Infra werd de laagspanningsaftakking op 16 juni 2012 door een kraan op een vrachtwagen die ze vergaten in te plooiën, op twee plaatsen afgerukt, dat was het geval aan de Nieuwe Baan 20 bij EDDY R. en aan de Nieuwe Baan 18 bij Walter De Hondt. APK Infra heeft de aangerichte schade in opdracht

van INFRAX hersteld. De cruciale vraag is nu : Heeft APK Infra de aftakking-en- hersteld volgens de wettelijke voorschriften en de regels van goed vakmanschap? Mijn antwoord daarop is : **neen**, omdat de hoogte van de aftakking die de weg kruist minstens strijdig is met artikel 164.01 van het AREI -zie hierboven-.

Muurbevestiging van de overspanning.

Aan de hand van één bijgevoegde foto probeer ik aan te tonen dat de bevestiging van de bovengrondse aftakking, zoals deze door APK Infra na de schade in opdracht van INFRAX werd gerealiseerd, niet alleen strijdig is met art. 164 van het AREI, maar ook met de regels van goed vakmanschap. Het kan niet dat een overspanning tussen de woning en de elektriciteitspaal aan de overkant van de straat, ongeveer veertig -40m- lang, aan één hoeksteen van de woning wordt bevestigd.

De permanente kracht die op die éne steen wordt uitgeoefend, plus de dynamische krachten die op de kabel veroorzaakt worden door het volume van vrachtwagens, vormen een permanente beweging van die elektrische leiding. Het is dan ook niet te verantwoorden om die kabel op één plaats in een hoeksteen van het gebouw te bevestigen.

Onderzoek.

Het komt mij zeer vreemd over, zoals eerder aan Parketmagistraat Bart Wens uiteen gezet, dat de lokale politie van Vorst-Laakdal een dergelijk onderzoek mag voeren. De gemeente Laakdal is immers mede-eigenaar van het elektrische net en de exploitant INFRAX werkt in opdracht van de eigenaar van het net. Het is uitgerekend omdat de exploitant de wet van 10 maart 1925 Hoofdstuk VI artikel 13 niet respecteert, dat deze en andere ernstige ongevallen kunnen plaatsvinden.

Rechten van verdediging.

Ik heb vastgesteld dat de burgemeester en haar politie door hun herhaalde aanwezigheid vóór de begrafenisplechtigheid het rouwproces diverse keren hebben verstoord en de exploitant INFRAX na het ongeval en vóór de begrafenis, nog twee keer aan de bewuste aftakking werken is komen uitvoeren om de hoogte van de overspanning boven het wegdek aan te passen.

Niet conform.

Ondanks dit en vorig ongeval op 16 juni 2012 voldoet de betreffende installatie nog altijd niet aan de wettelijke voorschriften -artikel 164.01 van het AREI, opsomming niet limitatief-. De overspanning heeft momenteel slechts een hoogte van 5,60 meter terwijl dat 7 meter dient te zijn. Deze houding van de eigenaars van het net is niet alleen laakbaar, maar ook overeenkomstig de wet, strafbaar.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning, artikel 25 van de Grondwet en 10 van het EVRM.

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeeck

Onafhankelijk onderzoeksjournalist - Hoofdredacteur - verantwoordelijke uitgever - houder merkenrecht.

Inventaris stukken:

- 1.Brief Louis Tobback 5/9/1991
- 2.Proces Verbaal MEZ 19/1/1995
- 3.Brief Staatssecretaris O.Deleuze 29/11/2002
- 4.Brief Kabinet minister vice-president Vlaamse regering 9/12/2002
- 5.Drie pagina's antwoorden op parlementaire vragen Staatssecretaris Olivier Deleuze 16/7/2002
- 6.KB van 24 maart 2003
- 7.Brief Ministerie van Economische Zaken van 1/08/2002
- 8.Brief van IGAO-IVEKA van 18/2/2003
- 9.Brief van IGAO-INTERTEVE-IVEKA-TELEKEMPO van 14/6/2002
- 10-11.Hof van Beroep Gent 16/12/2009
- 12.Deskundig verslag van 5/4/2005 4 paginas.
- 13.Expert Catoire Paul
- 14.Wet van 10 maart 1925 Hoofdstuk VI art.13
- 15.KB 10 maart 1981 art.164
- 16.KB 11 februari 1946 ARAB art.226
- 17.Synergrid
- 18.Foto