



Uitgifte

Repertoriumnummer 2016 / 7179
Datum van uitspraak donderdag 3 november 2016
Rolnummer 15/2619/A

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Burgerlijke rechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Leuven

Kamer 04

EINDVONNIS OP TEGENSPRAAK

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

Bruno Bessenlaan 66,
eiser, ter zitting vertegenwoordigd door mr. D. GAILLIAERT, advocaat te 8210 LOPPEM,
Heidelbergstraat 66.

tegen

1. IVERLEK opdrachthoudende vereniging, hebbende als KBO nr. 0222.343.301, met
vennootschapszetel te 3012 WILSELE, Aarschotsesteenweg 58,

2. EANDIS SYSTEM OPERATOR cvba, voorheen gekend onder de benaming **EANDIS cvba**,
hebbende als KBO nr. 0477.445.084, met maatschappelijke zetel te 9090 MELLE,
Brusselsesteenweg 199,

verweersters, eiseressen op vordering in tussenkomst en vrijwaring, ter zitting
vertegenwoordigd door mr. G. Ghyselen, advocaat, loco mrs. Y. DECKERS en F. LEGRAND,
advocaten te 3000 LEUVEN, Vaartstraat 64.

FARMAC bvba, hebbende als KBO nr. 0472.489.968, met maatschappelijke zetel te 3990
PEER, Nijverheidsstraat 6,

verweester op vordering in tussenkomst en vrijwaring, vertegenwoordigd door mr. J. CANS,
advocaat te 3400 NEERWINDEN, Laarstraat 48A.

1 Procedure

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden
nageleefd.

De rechtbank nam onder meer kennis van:

- de gedinginleidende dagvaarding op 11 en 14 december 2015 betekend;
- de dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring op 9 februari 2016 betekend;
- de laatste conclusie van partijen;
- de neergelegde stukken;
- de overige stukken van het rechtsplegingsdossier.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 29 september 2016 en daarna in beraad
genomen.

2 De feiten

Op 7 mei 2014 tussen 3 en 4 uur ontstond brand aan de woning van eiser gelegen
Bessenlaan 61 te Rotselaar.

Er werd een zonder gevolg gerangschikt strafdossier opgesteld.

Om 7.04 uur kwam een door het parket aangestelde deskundige, de heer Walter Huys. Deze besluit dat “de brand is ontstaan als gevolg van het breken van een luchtleiding van de elektriciteitsmaatschappij Eandis, verlopend vanaf een straatpaal naar de voorgevel van de woning [van eiser]”.

Eiser beoogt vergoeding te bekomen van de door hem geleden schade.

3 De vorderingen

3.1 Eiser heeft op 11 december 2015 dagvaarding laten betekenen aan Iverlek en Eandis System Operator cvba.

3.2 Iverlek en Eandis hebben op 9 februari 2016 dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring laten betekenen aan Farmac bvba.

Eiser formuleert zijn vordering als volgt:

De vordering van concluant ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens verweerders op hoofdeis - hoofdelijk, solidair of in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere - zich te horen veroordelen tot het betalen aan concluant van de volgende bedragen:

- de som van 78.298,14 euro uit hoofde van woningschade cf. het schadevoorstel Ethias, meer de wettelijke intresten vanaf 7 mei 2014 tot op datum der algehele betaling;
- een genotsderving ten beloop van minstens 800 euro per maand met ingang van mei 2014 tot op datum der algehele betaling, te verhogen met de wettelijke intresten vanaf elke verstreken maand tot op datum der algehele betaling;
- de som van 10.227,50 Euro uit hoofde van de opgelopen voertuigschade (Citroen Jumper en tractor Ford) cf. de expertiseverslagen Ethias, meer de wettelijke intresten vanaf 7 mei 2014 tot op datum der algehele betaling;
- een bijkomende forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking conform het Decreet houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009 wat betreft de aansprakelijkheid van netbeheerders vanaf 1 januari 2015 ten beloop van 240,36 euro per dag gedurende de periode januari t.e.m. maart, en vervolgens ten beloop van 120,18 euro per dag gedurende de andere maanden, dit tot op het ogenblik van heraansluiting en te vermeerderen met de wettelijke verwijlintresten;
- een morele schadevergoeding ten beloop van minstens 2.500,00 euro, te verhogen met de wettelijke intresten vanaf 7 mei 2014 tot op datum der algehele betaling.

Verder voorbehoud te verlenen aan concluant voor een bedrag van 1 euro provisioneel, dit voor het geval zou blijken dat de door verzekeraar van gedaagden voorgestelde schadevergoeding ontoereikend is om een gedegen en volledig herstel van de woning te garanderen. Tevens voorbehoud te verlenen aan concluant voor wat betreft een mogelijke aanspraak op een forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking tussen 7 mei 2014 en 31 december 2014.

Verweerders op hoofdeis zich - hoofdelijk, solidair of in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere - te veroordelen tot de dagvaardingskosten alsook de geïndexeerde rechtsplegingvergoeding ten beloop van minstens 6.000,00 euro;

De vordering van verweerders tot aanstelling van een gerechtsdeskundige af te wijzen als zijnde manifest ongegrond.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

Dit alles onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten van de verzoekende partij en zonder enige nadelige erkenenis;

3.3 Eandis System Operator cvba vraagt dat zij buiten zake wordt gesteld.

3.4 Iverlek vraagt dat de rechtbank een deskundige zou aanstellen met als opdracht advies te verlenen over de oorzaak van de brand, minstens de vordering van eiser ongegrond te verklaren.

3.5 In de meest ondergeschikte orde vorderen Iverlek en Eandis dat Farmac bvba veroordeeld wordt hen te vrijwaren voor alle veroordelingen die tegen hen zouden worden uitgesproken.

3.6 Farmac bvba vraagt eveneens dat een deskundige zou worden aangesteld met als opdracht advies te verlenen over de oorzaak van de brand.

Voor het overige vraagt zij alle vorderingen als ongegrond af te wijzen.

4 Beoordeling

4.1 De rechtbank houdt enkel rekening met de laatste conclusie die door partijen werd neergelegd.¹

4.2 De ingestelde vorderingen zijn ontvankelijk. De ontvankelijkheid wordt niet betwist. De rechtbank ziet geen ambtshalve aan te voeren redenen aan om de vorderingen niet ontvankelijk te verklaren

4.3 De vordering tegen Eandis System Operator cvba.

4.3.1 Eandis voert aan dat Iverlek is aangeduid als beheerder van het elektriciteitsdistributienetwerk te Rotselaar. Eandis voert bepaalde exploitatietaken uit, maar doet dit in naam en voor rekening van Iverlek. Handelingen verricht door Eandis moeten aan Iverlek worden toegeschreven. Eandis treedt enkel op als uitvoeringsagent.

4.3.2 Eiser verwijst naar artikel 4 van de statuten van Iverlek² en de aanhef van het aanbestedingscontract dat afgesloten werd met Farmac bvba waarin wordt aangegeven dat zowel Iverlek als Eandis als aanbestedende overheden optreden.

¹ Zie artikel 748bis Gerechtelijk Wetboek en Cass., 6 februari 2015, C.13.0612.N; Cass. 8 maart 2013, C.11.0477.N; Cass., 29 maart 2011, C.11.0472.N; <http://jure.juridat.just.fgov.be>

² Die niet worden overgelegd

Hij verwijst ook nog naar het feit dat Ethias optreedt als verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid van zowel Iverlek en Eandis en voorafgaandelijk aan de procedure nooit enig voorbehoud gemaakt heeft nopens de mede gehoudenheid van Eandis, dat de naam, de taken en de hoedanigheid van Eandis na dagvaarding gewijzigd zijn ingevolge een fusie door overname van Indexis cvba en dat zowel Iverlek als Eandis overgegaan zijn tot dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring van Farmac bvba.

4.3.3 Krachtens 1.1.3.138° van het decreet van 8 juli 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid (Energiedecreet) is een 'werkmaatschappij' een privaatrechtelijke vennootschap die in naam en voor rekening van de distributienetbeheerder belast is met de exploitatie van zijn net en de toepassing van openbardienstverplichtingen.

Eandis treedt op in naam en voor rekening van Iverlek.

4.3.4 De statuten van Iverlek bepalen dat Iverlek dient te voldoen aan de beheersmatige en juridische onafhankelijkheid ten aanzien van de producenten, invoerders van buitenlands aardgas, leveranciers en tussenpersonen. Om uitvoering te geven aan de taken als distributienetbeheerder en de onafhankelijkheid te waarborgen doet Iverlek een beroep op Eandis, die zich zodanig structureert en organiseert, zodat Iverlek voldoet aan de haar opgelegde beheersmatige en juridische onafhankelijkheid ten aanzien van producenten, invoerders van buitenlands aardgas, leveranciers en tussenpersonen.

Deze bepaling staat er niet aan in de weg dat Eandis optreedt als werkmaatschappij, in naam en voor rekening van Iverlek.

4.3.5 De overeenkomst afgesloten met Farmac bvba bepaalt duidelijk dat deze wordt afgesloten door Iverlek, in de overeenkomst "Opdrachtgever" genoemd, vertegenwoordigd door Eandis.

Eandis is enkel opgetreden als vertegenwoordiger van Iverlek. De enige 'opdrachtgever' en contractpartij van Farmac bvba is Iverlek.

4.3.6 Ook al de andere opmerkingen die door eiser gemaakt worden hebben niet tot gevolg dat Eandis niet optrad als werkmaatschappij, in naam en voor rekening van Iverlek.

4.3.7 Dit neemt echter niet weg dat ook een uitvoeringsagent, onder bepaalde voorwaarden, buitencontractueel aansprakelijk kan gesteld worden voor de schade die hij veroorzaakt heeft.

Partijen zijn in hun conclusie niet verder ingegaan op de vraag onder welke voorwaarden Eandis, als uitvoeringsagent, aansprakelijk zou kunnen zijn.

Het volstaat dan ook te vermelden dat naar het oordeel van de rechtbank niet voldaan is aan de voorwaarden om Eandis, als uitvoeringsagent, aansprakelijk te stellen.

4.3.8 De vordering is ongegrond in zoverre deze gericht is tegen Eandis System Operator cvba.

4.4 De oorzaak van de brand.

4.4.1 Twee inspecteurs van de politiezone BRT kwamen ter plaatse om 4.31 uur. Zij waren ter plaatse nog vooraleer de brandweer om 4.33 uur aankwam. Zij deden de volgende vaststellingen:

Bij onze aankomst is er veel vuur zichtbaar, dat vooral afkomstig is van vanuit de voortuin en vanuit de kamers, gelegen aan de voorzijde van de woning.

Vanuit straatzijde gezien, ligt er aan de rechterzijde van de woning een elektriciteitskabel over straat. De kabel is afkomstig van de elektriciteitspaal (nr. 11248), die zich aan de overzijde van de straat bevindt.

De kabel hangt met het ene uiteinde nog vast aan de elektriciteitspaal. Het andere uiteinde ligt vooraan op de inrit van de Bessenlaan 63. De kabel staat nog onder stroom en aan het uiteinde van deze kabel is er lichte rookontwikkeling.

Aangezien de elektriciteitskabel nog onder spanning staat, wordt Eandis door de brandweer verwittigd om de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen. Wij bakenen in tussentijd deze gevarezone af met politielint. Eandis komt meteen ter plaatse. Zij koppelen de kabel af van de elektriciteitspaal alvorens de deskundige ter plaatse is geweest. Dit stuk kabel werd meegenomen door de werknemer van Eandis. De werknemer identificeren wij als [...]

Het perceel van de Bessenlaan 61 wordt aan straatzijde afgebakend door houten balken. Aan de bovenzijde van deze houten balken stellen wij een brandvlek (verschroeiing) vast. Wat het verhaal van Verliefde Johan kan bevestigen over het feit dat de kabel onder stroom heen en weer heeft geslingerd en vervolgens is terechtgekomen langs deze houten balken op de inrit van de Bessenlaan 63.

Na de bluswerkzaamheden van de brandweer stellen wij vast dat de PVC mazoutton zelf volledig is opgebrand. Vermoedelijk is de elektriciteitskabel losgekomen aan de woning en is deze op de mazoutton terechtgekomen waardoor deze heeft vuur gevat. Tussen de mazoutton en de woning liggen er nog tal van brandbare voorwerpen waardoor het vuur zich heeft kunnen uitbreiden tot aan de woning. De oorzaak van het loskomen van de kabel is niet gekend.

De kamers van de woning gelegen aan de straatzijde hebben zware brandschade opgelopen. In de kamers gelegen aan de achterzijde van de woning is er geen brandschade. Aan het dak is er schade aan de voorzijde van de woning.

De woning is momenteel onbewoonbaar.

Aan de linkerzijde van de woning staat er een tractor. Deze tractor werd beschadigd door de brand.

Aan de voorzijde van de woning staat er deels op straat een camionette. Deze werd tijdens de brand nog verplaatst door Verliefde Bruno en zijn broer. De camionette heeft eveneens zware brandschade.

De elektriciteitskabel die door de werknemer van Eandis werd meegenomen werd door de politie in beslag genomen en ter griffie van de correctionele rechtbank Leuven neergelegd.

verklaarde op 7 mei 2014 om 5.45 uur:

Op woensdag 07/05/2014 omstreeks 03:40 uur was ik aan het slapen in mijn woning gelegen te Rotselaar, Bessenlaan 61. Ik sliep op de gelijkvloerse verdieping. Ik was wakker geworden van het knetteren van een kabel. Eerst dacht ik dat de vuilkar daar was. Ik keek langs een venster aan de voorzijde van mijn woning en zag dat er brand was

aan de rechterzijde van mijn woning. Dit als je voor de woning staat. De vlammen waren toen al ongeveer 30 cm hoog en deze liepen van aan de afsluiting rechts vooraan de woning tot aan mijn voordeur. Ik ben toen gevlucht via de achterdeur en ben naar de burens (broer) gegaan. Mijn broer was ook al wakker geworden van het geknetter en stond op straat vooraan mijn woning. Mijn broer belde onmiddellijk de 100 en nam 3 brandblussers (2x15 kg + 1x5 kg) om de vlammen te temperen. Mijn broer verplaatste nog snel een tractor die vooraan stond en mijn auto heeft hij tot op straat geduwd (uit de vlammen). Toen waren de vlammen al tot in de volledige voorzijde van de woning geslagen. Hierna kwamen jullie diensten en onmiddellijk daarna de brandweer ter plaatse. Ik heb gezien dat de elektriciteitskabel die tot vooraan mijn woning loopt op de grond lag aan het knetteren was. Er stond een mazoutton rechts vooraan de woning en er lag hout en bladeren. Ik wens nog te vermelden dat de houten elektriciteitspaal vervangen geweest is door een betonnen. Dit was ongeveer 1,5 maand geleden gebeurd. Ik vroeg nog waarom ze de kabel niet in de grond staken, maar dit was niet nodig volgens hun. De kabel zelf werd niet vervangen. Ik heb de ouderlijke woning gekocht en was van plan om te renoveren. Gezien ik deze begon te renoveren werd de brandverzekering verleden maand stop gezet.

Zijn broer Johan Verliefsde verklaarde op 7 mei om 6.18 uur:

Op woensdag 07/05/2014 omstreeks 03:40 uur was ik aan het slapen in mijn woning gelegen te Rotselaar, Bessenlaan 63. Ik slaap op de gelijkvloerse verdieping aan de voorzijde van mijn woning. Ik werd wakker door het zwaar geknetter en het vuur dat uit de elektriciteitskabel kwam die tevens van links naar rechts sloeg. Het geluid was alsof er vuurwerk afgestoken werd. Ik had de rolluiken omhoog getrokken en zag grote lichtflitsen en een fel licht. Ik ben dan onmiddellijk naar buiten gegaan via de garagepoort en stelde vast dat een elektriciteitskabel op de grond lag, op enkele houten balken van de afsluiting van het perceel. Deze kabel sloeg heen en weer. Ik ben terug naar mijn woning gegaan en wou via de achterzijde gaan controleren of mijn broer uit de woning was. Mijn broer Bruno stond al in mijn tuin. Ik heb dan mijn wagen Dacia Duster verplaatst en ging terug naar mijn garage alwaar ik 2 brandblussers nam en deze leegspoot aan de zijkant van de woning. Hierna nam ik nog een brandblusser en spoot deze leeg vooraan de woning. Ik verplaatste nog snel een tractor van mijn broer alwaar ook schade aan is. Dan duwde ik de wagen van mijn broer verder op de baan tot buiten de brandhaard. Toen ik de tractor en de wagen verplaatste was er al een politieploeg van Aarschot ter plaatse. Hierna kwamen jullie samen met de brandweer aan. Ongeveer 1,5 maand geleden werd de houten elektriciteitspaal vervangen door een betonnen. De vraag werd gesteld waarom ze geen nieuwe kabel trokken onder de grond. Dit was niet nodig volgens hen.

werknemer van Eandis, bevestigde dat hij ter plaatse kwam. De kabel hing vanaf de paal naar beneden en lag dan verder op straat tot vooraan de oprit van huisnummer 63. Hij heeft de kabel boven aan de paal doorgeknipt zodat deze niet meer in verbinding stond met het net, zodat er geen gevaar meer was voor de brandweer en voorbijgangers. De kabel die hij terug heeft meegenomen was niet lang genoeg om tot aan de woning te komen. Het was precies of er een stuk van de kabel ontbrak. De bevestiging stak nog in de muur van de woning, maar de haak waarmee de kabel aan die bevestiging hangt heeft hij niet meer teruggevonden.

De heer Walter Huys werd door het parket aangesteld als deskundige. Hij kwam ter plaatse op 7 mei om 7.04 uur.

Hij schrijft in zijn verslag onder meer:

[...]

Wij betreden de woning via de achterzijde en stellen vast dat in de keuken geen brandschade is waar te nemen.

Vanuit de keuken komen wij in de vooraan gelegen kamer [...]

Een detailzicht in het voorste gedeelte van de kamer wordt weergegeven op foto 22. Op de foto bemerkt men hoe vlammen van buitenuit doorheen het raam naar binnen zijn geslagen.

Er is duidelijk geen brand van binnen naar buiten.

Een zelfde conclusie dient te worden getrokken bij het bezichtigen van de foto's 23 en 24, welke werden genomen van het voorste gedeelte van de zitkamer [...]

Ook in de hal, aanpalend aan de eetkamer, is enkel zware rookschade vast te stellen.

In de rechts gelegen kamer, gezien vanaf de voorzijde van de woning, is evenmin brandschade te bespeuren. In deze kamer staan vooraan nog kartonnen dozen, welke geen sporen van brand vertonen.

Een zicht vanuit de inkomhal in de richting van de voorgevel wordt weergegeven op foto 29. Op deze foto bemerkt men hoe het vuur van vóór de woning naar binnen is geslagen en hoe de brandschade zich uitsluitend situeert in het uiterst voorste gedeelte van de woning.

Hetzelfde geldt voor de kamer rechts vooraan.

[...]

De elektriciteitskast is volledig verwoest door de brand.

Voorgaande vaststellingen laten toe te besluiten dat de brand ontegensprekelijk van buiten naar binnen is uitgebreid en dat de brand zich met andere woorden niet voordeed binnenin de woning.

Buiten de woning worden de restanten aangetroffen van de toevoerkabel van de elektriciteit komende vanaf de betonnen paal aan de overzijde van de woning.

De kabel is duidelijk los gekomen van de voorgevel van de woning, meer bepaald van de spits van de voorgevel van de woning.

Ter plaatse vernemen wij dat enige tijd geleden de houten paal naast de rijbaan door de nutsmaatschappij werd vervangen door een betonnen paal.

Vermoedelijk werd op dat ogenblik spanning uitgeoefend op de kabel, welke thans is gebroken en door welke stroomkabel brandende voorwerpen in de voortuin van de woning in vuur werden gezet.

Vervolgens heeft de brand zich uitgebreid naar de woning toe.

[...]

Het perceel van de Bessenlaan 61 wordt aan de straatzijde afgebakend door houten balken (treinbuis).

Aan de bovenzijde van deze houten balken werd door de verbalisanten een brandvlek (verschroeïing) vastgesteld, welke door ons eveneens werd waargenomen.

De PVC mazoutton is volledig opgebrand.

Vermoedelijk is de elektriciteitskabel na het loskomen op de mazoutton terechtgekomen, welke hierdoor vuur heeft gevat.

[...]

Bij het naar buiten kijken zag [] dat er brand was aan de rechterzijde van de woning, gezien vanaf de openbare weg. De vlammen waren ongeveer 30 cm hoog en liepen van de afsluiting rechts vooraan de woning tot aan de voordeur.

Zulks bevestigt dat de vlammen afkomstig zijn van het uiteinde van de afgebroken kabel.

[...]

Zowel uit de technische vaststellingen, als uit de gegevens van het strafdossier, blijkt dat de brand is ontstaan als gevolg van een breuk in de toevoerkabel van de elektriciteit (luchtleiding).

4.4.2 Iverlek heeft een verslag laten opstellen door de heer Johan Peeters. Deze citeert een aantal vermeldingen uit de processen-verbaal en het verslag van de heer Huys en schrijft dan:

Deze stellingen [...] van de interveniërende agenten en de parketdeskundige kloppen totaal niet. De kabel is **niet afgeknapt** wat duidelijk kan vastgesteld worden op de foto in bijlage. Op deze foto staat zeer duidelijk dat de kabel in brand staat doch deze hangt nog steeds vast aan de voorgevel. Dit is een zeer duidelijk bewijs dat de stelling met betrekking tot het vallen van de kabel **NIET** klopt.

De specifieke oorzaak van de brand is ons inziens niet duidelijk. Dat de kabel in brand stond en in kortsluiting is gegaan, is evident doch dit kan eveneens secundair zijn.

Ons inziens zijn er twee mogelijke oorzaken:

- a) Door een slecht contact/kabelbeschadiging ter hoogte van de aansluiting aan de woning aan de voorgevel is hier een kortsluiting ontstaan met vonkvorming tot gevolg. Deze vonken zijn dan naar beneden gevallen met brand en uitbreiding aan de gestapelde goederen in de voortuin.
- b) Er kan eventueel een brand zijn ontstaan aan het gestapelde materiaal in de voortuin waardoor door de hitte het isolatiematerieel van de elektriciteitskabel is gesmolten met kortsluiting op de voedingskabel tot gevolg. De kortsluiting en brand aan de kabel is dan ook duidelijk een secundaire oorzaak.

Aan de hand van de bij gebrachte stukken door KBC Defendo kunnen wij enkel en alleen maar weerleggen dat de aangehaalde oorzaak door de parketdeskundige / parket (met name breken/lossen van luchtleiding) totaal niet klopt. Dit kan duidelijk bewezen worden aan de hand van de bij gebrachte foto waar de kabel nog aan de voorgevel hangt en er reeds een zeer ernstige brand in de voortuin woedt.

→ 4.4.3 De rechtbank is van oordeel dat het besluit van de heer Peeters niet juist zijn.

Het besluit van de heer Peeters is volledig gesteund op het feit dat op de foto waarnaar hij verwijst de brandende kabel te zien zou zijn.

Dit wordt weerlegd door de door eiser vergrote foto³. Op deze foto is duidelijk te zien dat wat de heer Peeters een “brandende kabel” noemt zich situeert te hoogte van de rechterhoek van de woning, gezien vanaf de straat. De zijgevel van de woning is duidelijk zichtbaar, evenals de carpoort die zich naast de woning bevindt.

De elektriciteitskabel kan zich onmogelijk op deze plaats bevinden. Het aansluitpunt van de elektriciteitskabel aan de woning bevindt zich veel hoger.

Wat op deze foto te zien is, is de afdekking van de zijkant van het hellend dak die in brand staat.

Volledigheidshalve kan hier ook verwezen worden naar de foto nr. 1 van het fotodossier opgesteld door de verbalisanten.⁴ Daarop is te zien hoe deze zijkant van het hellend dak op drie plaatsen in brand staat.

4.4.4 Alhoewel het deskundig onderzoek van de heer Huys niet tegensprekelijk verlopen is, hebben alle partijen de gelegenheid gehad hun opmerkingen over dit verslag aan de rechtbank voor te leggen.

De rechtbank kan wel degelijk met dit verslag rekening houden om tot een beslissing te komen.

4.4.5 De rechtbank kan slechts vaststellen dat, buiten de kritiek in het verslag van de heer Peeters, door partijen geen kritiek geuit wordt op het verslag van de heer Huys.

4.4.6 Het besluit van de heer Huys is volledig in overeenstemming met alle andere objectieve elementen van het dossier en de verklaringen. Het wordt door geen enkel element weerlegd. Er is geen enkel element in het dossier waaruit zou kunnen blijken dat de brand op een andere manier ontstaan is.

4.4.7 Dat de brand ook eerst kan zijn ontstaan aan het gestapelde brandbaar materiaal of aan de mazoutton is een loutere hypothese die door geen enkel element ondersteund wordt.

³ Stuk 21 dossier eiser

⁴ Stuk 12 dossier eiser

Dit wordt daarentegen tegengesproken door het feit dat toen eiser de brand opmerkte de vlammen nog maar 30 cm hoog waren en liepen van aan de afsluiting rechts vooraan de woning tot aan de voordeur. De broer van eiser heeft nog getracht de brand te blussen met brandblussers. Dit alles bewijst dat de brand nog niet in volle hevigheid woedde. Het is totaal onwaarschijnlijk dat een dergelijke brand op dat ogenblik al voldoende hitte zou ontwikkelen om het isolatiemateriaal van de elektriciteitskabel in de lucht te doen smelten met kortsluiting op de voedingskabel tot gevolg.

Uit de verklaringen van eiser en zijn broer blijkt dat de elektriciteitskabel al afgebroken was vanaf het begin dat zij gezien hebben dat er een brand was uitgebroken.

4.4.8 Daarbij komt dat de verbalisanten aan de bovenzijde van de houten balken die het perceel Bessenlaan 61 aan de straatzijde afbakenen een brandvlek (verschroeïing) vaststelden. Deze werd ook door de heer Huys waargenomen. Uit de vaststellingen van de verbalisanten blijkt dat toen deze ter plaatse kwamen de kabel nog steeds onder stroom stond. Deze brandvlek is meer dan waarschijnlijk veroorzaakt door de heen en weer slingerende kabel die, nog onder stroom stond en op de oprit van de woning nr. 63 lag.

4.4.9 Dat de kabel door de hefvoork voorzien op de tractor zou beschadigd geweest zijn is een pure hypothese, die door niets ondersteund wordt.

4.4.10 Het staat vast dat de brand ontstaan is doordat de elektriciteitskabel is afgebroken.

4.5 Aansprakelijkheid voor de schade.

4.5.1 Eiser voert in eerste instantie aan dat Iverlek aansprakelijk is op grond van de wet van 25 februari 1991 betreffende de aansprakelijkheid voor producten met gebreken.

4.5.2 Iverlek voert aan dat enig gebrek in het distributienetwerk niet bewezen is en dat ook het oorzakelijk verband tussen een eventueel gebrek en de schade niet bewezen is.

4.5.3 De rechtbank verwijst naar wat gezegd werd onder randnummer 4.4.

De oorzaak van de brand is gelegen in het afbreken van de elektriciteitskabel.

Artikel 5 van de Wet Productaansprakelijkheid bepaalt dat in de zin van deze wet een product gebrekkig is wanneer het niet de veiligheid biedt die men gerechtigd is te verwachten, alle omstandigheden in aanmerking genomen.

Een elektriciteitskabel die afbreekt, waardoor brand ontstaat, biedt niet de veiligheid die men er van mag verwachten en is gebrekkig.

Iverlek is aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door dit gebrek in haar distributienetwerk.

4.6 Inbreuken op het A.R.E.I.

4.6.1 Ondergeschikt steunt eiser zijn vordering ook op de aansprakelijkheid op grond van het A.R.E.I.

4.6.2 Aangezien de rechtbank de aansprakelijkheid van Iverlek reeds weerhouden heeft, dient zij deze in ondergeschikte orde aangehaalde rechtsgrond niet verder te onderzoeken.

4.7 De schade.

4.7.1 Er werd een akkoord over de schade afgesloten tussen partijen.⁵

Dit akkoord vermeldt duidelijk:

De ondergetekenden verklaren, na gemeenschappelijk overleg en zonder verbintenis wat betref een verplichting betaling, de rechtstreekse en onrechtstreekse schade veroorzaakt door het ongeval op datum van schade als volgt te hebben vastgesteld:
[...]

Dit akkoord werd door eiser ondertekend evenals door de deskundige die hem bijstond.

4.7.2 Dit akkoord bindt de partijen.

Het feit dat een 'forfait' voorzien wordt betekent niet dat er geen akkoord over de werkelijk geleden schade zou zijn.

Het feit dat de werkelijk geleden schade groter zou zijn betekent niet dat geen geldig akkoord over de omvang van de schade gesloten werd.

4.7.3 Het akkoord vermeldt voor twee posten "(excl. 6% BTW)". Voor deze twee posten heeft eiser recht op de btw.

Eiser heeft recht op $(37.694 + 6.300) \times 6\% = 2.639,64$ euro btw.

Voor de post 'inhoud' werd een forfait voorzien. Hier is de btw reeds inbegrepen en is geen bijkomende btw verschuldigd.

4.7.4 Voor de 'tijdelijke onbruikbaarheid normale opbouwperiode' voorziet dit akkoord een vergoeding van 3.200 euro, op basis van 800 euro per maand.

4.7.4.1 Dit impliceert dat bij het afsluiten van dit akkoord partijen akkoord gingen om de periode van tijdelijke onbruikbaarheid vast te stellen op 4 maanden.

⁵ Stuk 3 dossier eiser

2597

4.7.4.2 Eiser voert aan dat "slechts een 'tijdelijke onbeschikbaarheid gedurende een normale opbouwperiode' van 4 maanden werd toegekend, maar de geleden genotsderving niet werd opgenomen of begroot. Betreffende genotsderving kan eveneens op 800 euro/maand worden begroot gelet op de totale onbewoonbaarheid van het pand sedert 7 mei 2014."

Eiser vordert "een genotsderving van minstens 800 euro per maand met ingang van mei 2014 tot op datum der algehele betaling".

4.7.4.3 De vergoeding van 3.200 euro voor 'tijdelijke onbruikbaarheid normale opbouwperiode' heeft uiteraard betrekking op de schade die eiser lijdt omdat hij gedurende vier maanden zijn woning niet kan bewonen. Dit is een vergoeding voor genotsderving.

Partijen zijn dus wel degelijk een vergoeding voor genotsderving overeengekomen. Zij hebben die vastgesteld op 3.200 euro, of de genotsderving die eiser lijdt tijdens de normale periode van heropbouw dat hij zijn woning niet kan bewonen.

Dit akkoord bindt partijen.

Louter volledigheidshalve kan daaraan worden toegevoegd dat eiser helemaal niet motiveert waarom deze periode van genotsderving zou lopen tot op het ogenblik van de algehele betaling en deze schade dan ook helemaal niet bewijst.

4.7.5 Bij de schade voor 'inhoud' is duidelijk gestipuleerd "excl. voertuigen".

De schade aan de voertuigen is niet opgenomen in dit akkoord.

De schadevergoeding voor de schade aan de voertuigen kan vastgesteld worden op basis van de expertiseverslagen⁶.

4.7.5.1 Het voertuig Citroën Jumper was een totaal verlies. Eiser vordert vergoeding voor een wachttijd van 85 dagen. Dit is de periode vanaf de datum van de brand, 7 mei 2014, tot 31 juli 2014, datum van de administratieve afsluiting van het dossier door de door Ethias aangestelde deskundige.

De wachttijd loopt tot op het ogenblik dat de schadelijder in kennis gesteld wordt van het feit dat het voertuig een totaal verlies is. Dit is niet de datum van de administratieve afsluiting van het dossier door de deskundige.

De rechtbank leest op het expertise-verslag:

TOTALE SCHADE

BETEKEND OP : 03/06/2014

⁶ Stukken 9 en 10 dossier eiser.

De rechtbank begrijpt dat eiser op 3 juni 2014 in kennis gesteld werd dat het voertuig een totaal verlies was. De wachttijd bedraagt 28 dagen.

Voor een Citroën Jumper kan een vergoeding van 37,50 euro per dag worden toegekend.

4.7.5.2 Wat de tractor Ford betreft vordert eiser een vergoeding voor een wachttijd van dertig dagen.

Uit de overgelegde stukken kan de rechtbank niet opmaken wanneer eiser door de expert in kennis gesteld werd van zijn akkoord met het bedrag van de herstellingskosten en wanneer hij dus tot herstelling kon overgaan. Eiser dient zijn schade te bewijzen. Eiser zou toch in staat moeten zijn aan de rechtbank stukken over te leggen waaruit blijkt wanneer hij in kennis gesteld werd van het akkoord van de deskundige met de herstellingskosten. Eiser schrijft in zijn conclusie wel dat de gevorderde wachttijden “volledig in overeenstemming zijn met de data van de bekomen expertiseverslagen”. De rechtbank kan in ieder geval bij lezing van het expertise-verslag niet weten wanneer eiser in kennis gesteld werd van het akkoord van de expert met het bedrag van de hersteller.

In die omstandigheden kent de rechtbank een vergoeding tot voor een wachttijd van 15 dagen, zoals door Iverlek voorgesteld.

De herstelduur bedraagt maar 0,5 dag.

4.7.5.3 De administratiekosten kunnen voor de beide voertuigen samen vastgesteld worden op 100 euro.

4.7.5.4 De schadevergoeding voor de voertuigen kan als volgt worden vastgesteld:

- hoofdsom tractor:	1.500,00
- btw:	315,00
- wachttijd:	562,50
- herstelduur:	18,75
- hoofdsom Citroën Jumper:	2.882,23
- btw:	605,27
- wachttijd:	1.050,00
- mutatieduur:	225,00
- administratiekosten:	100,00
	7.258,75

4.7.6 Gelet op het akkoord in verband met de schade kan aan eiser geen morele schadevergoeding worden toegekend.

4.7.7 De totale schadevergoeding bedraagt:	
- schade-akkoord, excl. btw:	71.364,00
- btw:	2.639,64
- voertuigschade:	7.258,75
totaal:	81.262,39

4.8 Vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking.

4.8.1 Eiser vordert een vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking op basis van de artikelen 4.1.11/1 en 4.1.11/5 van het Energiedecreet

4.8.2 Deze vergoeding kan niet verschuldigd zijn als Iverlek niet tot een aansluiting mag overgaan.

Eiser kan maar opnieuw op het elektriciteitsnet worden aangesloten als zijn installatie hersteld is en opnieuw gekeurd is. Zolang er geen conforme installatie is mag Iverlek zelfs niet tot aansluiting overgaan.

Een consument die niet beschikt over een installatie die op het elektriciteitsnet mag worden aangesloten, kan geen aanspraak maken op een vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking of op een vergoeding wegens laattijdigheid van de heraansluiting.

4.8.3 Dit onderdeel van de vordering van eiser is ongegrond.

4.9 Voorbehoud.

Gelet op het akkoord in verband met de schade kan er geen voorbehoud verleend worden voor andere of toekomstige schade.

4.10 De vordering in tussenkomst en vrijwaring.

Het verweer van Farmac bvba is volledig gesteund op het feit dat de brand niet veroorzaakt werd door het afbreken van de elektriciteitskabel.

Zoals hierboven blijkt heeft de rechtbank dit verweer verworpen. De rechtbank is van oordeel dat de brand wel degelijk ontstaan is door het afbreken van de elektriciteitskabel.

Voor het overige wordt door Farmac bvba geen verweer gevoerd.

De vordering in vrijwaring is gegrond.

4.11 Uitvoerbaarheid bij voorraad.

Artikel 1397, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat, behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de rechter bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt, onverminderd artikel 1414, de eindvonnissen uitvoerbaar zijn bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling indien de rechter deze niet heeft bevolen.

Geen van de partijen heeft bijzondere redenen aangevoerd om te beslissen dat het vonnis niet uitvoerbaar zou zijn bij voorraad.

Het vonnis is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.

4.12 Kantonnement.

De rechter kan slechts beslissen dat er geen reden is tot kantonnement indien de vertraging in de regeling de schuldeiser aan een ernstig nadeel blootstelt.⁷

Eiser voert aan dat hij, omdat hij nog steeds geen betaling ontving, de nodige herstellingswerken niet heeft kunnen uitvoeren, en kampeert in een woonwagen aan de achterkant van zijn tuin.

In die omstandigheden kan de mogelijkheid van kantonnement worden uitgesloten.

4.13 Gerechtskosten

De vordering van eiser is slechts gedeeltelijk gegrond. Hij is ook een in het ongelijk gesteld partij. De rechtbank verdeelt de kosten zoals hierna bepaald.

5 Beslissing

Dit vonnis wordt gewezen op tegenspraak en in eerste aanleg.

De vordering van _____ en de vordering in tussenkomst en vrijwaring zijn ontvankelijk.

De vordering van eiser is ongegrond in zoverre deze gericht is tegen Eandis System Operator cvba.

De vordering van eiser is in de hierna bepaalde mate gegrond in zoverre deze gericht is tegen Iverlek.

De rechtbank veroordeelt Iverlek om te betalen eenentachtigduizend tweehonderdtweeënzestig euro negenendertig cent (**81.262,39 euro**), te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 7 mei 2014 tot op heden, waarna de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet.

De rechtbank wijst deze vordering voor het overige als ongegrond af.

De vordering in tussenkomst en vrijwaring van Eandis System Operator cvba is zonder voorwerp.

De vordering in tussenkomst en vrijwaring van Iverlek is ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt Farmac bvba om Iverlek te vrijwaren voor elke veroordeling in hoofdsom, intresten en kosten die in onderhavig vonnis tegen haar wordt uitgesproken.

⁷ Artikel 1406 van het Gerechtelijk Wetboek

De rechtbank stelt vast dat het vonnis van rechtswege uitvoerbaar is bij voorraad en sluit de mogelijkheid van kantonnement uit.

De rechtbank veroordeelt Iverlek tot de volgende kosten van Bruno Verliefdé:

- dagvaarding en rolrecht: 739,02 euro.
- de helft van de rechtsplegingsvergoeding: ½ van 6.000 euro.

De rechtbank veroordeelt Farmac bvba tot de kosten van de vordering op tussenkomst en vrijwaring en stelt deze kosten voor Iverlec vast op 322,42 euro (dagvaarding in tussenkomst en vrijwaring).

De rechtbank laat voor het overige de kosten ten laste van de partij die ze gemaakt heeft. Deze kosten dienen niet te worden vastgesteld.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van **kamer 04** van de rechtbank van eerste aanleg Leuven op **donderdag 3 november 2016**.

Waar zitting namen:
LUC WILLEKENS, ondervoorzitter
DIANE CORTHOUT, griffier

DIANE CORTHOUT

LUC WILLEKENS