



GENK

Affaire Print Equipment : "Te gek voor woorden"!?

Eigen
berichtgeving©
EVER

PE-NV Refill Station wil haar reclamebord niet verwijderen.

Dinsdag 4 april 2017 verschenen, na eerdere pogingen, voor de eerste keer de twee advocaten voor de zitting bij de Vrederechter te Genk. Advocaat Bart Quanten -Argus Hasselt- neemt het op voor Print Equipment en Yves Daenen -Omnium Genk- verdedigt Willy S. van SW inktpatronen in Genk. Partijen hebben ook nog een kortgeding voor Koophandel te Hasselt. De Vrederechter te Genk stelde vragen of dat kortgeding nog niet is behandeld. De zaak voor de Vrederechter te Genk handelt over een reclamepaneel.

Arbeidsrechtbank in de maak.

ondertussen is Willy S. in zijn pand een winkel in inktpatronen opgestart en dat is uiteraard niet naar de zin van Print Equipment die via een kortgeding een schade van tienduizend euro van Willy S. claimt. Dat kortgeding dreigt een

Hier gaat het over.

De PE-NV Print Equipment uit Hasselt had gedurende twaalf jaar ook in Genk een bijhuis, dat was ook het geval in Leuven. De winkel in Genk werd gehuurd van eigenaar Willy S. Er waren regelmatig problemen met de betaling van de huur en de omgang met personeel. Gedurende een aantal jaren boekte Print Equipment ook verlies en plotseling werden de winkels in Genk en Leuven gesloten, waarvan de klanten zelfs niet op de hoogte werden gebracht.

Sluiting van winkel te Genk.

De ontruiming van de winkel in Genk verliep chaotisch, er werd zelfs schade aangericht welke door Print Equipment werd vergoed. Het verlaten van het pand aan de Watergrasstraat te Genk verliep in ieder geval met slaande deuren.

Arbeidsrechtbank.

De verloning van het personeelslid van de vestiging te Genk vlotte ook niet, werknemer S. stapte naar de vakbond en daarover is een rechtszaak via de

Reclamebord.

Bij het verlaten van het pand zou Print Equipment het reclaimedoek uit het aluminium frame dat



.... Steeds volgens meester Bart Quanten zou tegenpartij dat doek terug opgehangen hebben om het later met eigen reclame te overschilderen

-vast- tegen de gevel is bevestigd hebben verwijderd -en achtergelaten?-. Maar

Lees verder over Genk :

Appartement al twee jaar onbewoonbaar

Auto 5 Genk tevreden klanten

meer p. 2

Is een tijdschrift dat maandelijks één of meerdere malen, zowel online als in geprinte versie, verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen. We bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Steun ons door donatie via rekening : IBAN : BE39 0688 9786 0319 - BIC : GKCCBEBB

◀ van p. 1 lang geding te worden want ook

Willy stapt via advocatenkantoor Omnium met een procedure naar de Vrederechter te Genk om het doek tegen een dwangsom, van zijn gevel te halen. De Vrederechter van Genk, Lode Vrancken, buigt zich nu over die eis en doet op 25 april 2017 uitspraak.

Onzin?

Volgens de verdediging van Print Equipment ter zitting, zou het doek met hun reclame uit de aluminium kader zijn genomen en ter plakke achtergelaten? Steeds, volgens meester Bart Quanten, zou tegenpartij dat doek dan terug opgehangen hebben om het later met eigen reclame -voor dezelfde activiteit, red- te overschilderen! Nog nooit hebben we tijdens een zitting grotere onzin

gehoord. We moeten weten dat partijen met slaande deuren uit elkaar zijn gegaan. Willy S., eigenaar van het pand waarvan Print Equipment twaalf jaar huurde, begint



Bevestiging van het aluminium frame die "muurvast" tegen de gevel zit en niet verwijderd kan worden.

na sluiting van Print Equipment in hetzelfde pand een gelijkaardige activiteit in de verkoop van inktpatronen. Een dergelijke voorstelling van de vermeende feiten is totaal ongeloofwaardig.

Stok achter deur?

De Vrederechter van Genk gaat zich in eerste instantie buigen over de eis van Willy S. om het reclaimedoek onder dwangsom te laten verwijderen. Vervolgens zou het verwijderen van het in de gevel verankerde frame aan bod komen. Morsum Magnificat denkt dat iets wat door de huurder tijdens de huur, muurvast is bevestigd, bij verhuizing niet kan verwijderd worden. Beoogt eigenaar Willy S. door de eis tot verwijdering soms geen bijkomende eis tot schadevergoeding om de gevel in de originele staat te herstellen? Als de bevestigingen van het frame in de gevel worden verwijderd, zullen er in de gevelstenen van gele kleur, gaten dienen gevuld waarvan de opvulling nooit de originele kleur zal kunnen benaderen, zoekt en vindt Willy S. daar een stok achter de deur?

Koophandel, Arbeidsrechtbank.

Buiten het geding rond het reclamebord, voert Print Equipment tegen Willy S. nog een kortgeding bij Koophandel te Hasselt. Print Equipment vordert tienduizend euro schade omdat Willy S. in hetzelfde lokaal, nadat Print Equipment het pand verlaten had, zelf dezelfde handel is gestart. Die zaak is blijkbaar niet als kortgeding behandeld, maar wordt aangehouden omdat partijen daar proberen te onderhandelen. Een personeelslid S., heeft blijkbaar niet alle lonen van Print Equipment ontvangen en daarom staat er ook een zaak via de Arbeidsrechtbank op stapel. Er is door Print Equipment nog een andere zaak bij Koophandel opgestart tegen MORSE-Press Vof. In die zaak maakt Print Equipment gekke bokkensprongen die onder roekeloos en tergend geding kunnen geklasseerd worden. Ook in die zaak doet Print Equipment beroep op Argus advocaten in Hasselt, die zaak wordt op 10 mei 2017 verder gezet.

Erik Verbeeck ©

Auto 5 Genk ... waarover tevreden klanten hun mening kwijt willen



Ilka K. bij haar Peugeot Cabrio vóór Auto5 te Genk

Morsum Magnificat is reeds een tiental jaren een tevreden klant van Auto 5 te Genk. Op 14 maart 2017 ontmoetten we er de Genkse Ilka K. -foto- die eveneens tevreden klant is van Auto 5. "Ik kom er altijd" zegt Ilka aan deze redactie. Ilka wil voor haar mening uitkomen en was bereid mede deze foto haar mening met anderen te delen. Auto 5 -bvba Driessen & Zonen- boekt ook jaarlijks een redelijke winst.

Auto 5 bvba
Evence Coppélaan 13
3600 Genk
089-35 29 34
www.auto5be

meer p. 3 ▶

Genkse Sylwia woont nu al drie jaar in een ongeschikt appartement.

Op 1 maart 2014 huurt Sylwia B. een appartement dat gelegen is aan de Nieuwe Kempen in Genk. Het huurcontract werd afgesloten voor een jaar maar blijkbaar werd het stilzwijgend verlengd. Ondertussen werd het gebouw aan nieuwe uit Turkije afkomstige eigenaars verkocht en Sylwia werd door die eigenaars per brief daarvan op de hoogte gebracht.

Brand.

Op 18 december 2011 was er op de dakverdieping een brand, er werd niemand gewond, maar er was nogal wat schade. In de gazet werd er niet over geschreven, maar de oorzaak zou te maken hebben met het aanmaken van drugs.

Ongeschikt.

Al op 9 januari 2015 kreeg het appartement na een inspectie van Wonen Vlaanderen, maar liefst vijftig strafpunten. Er werden blijkbaar verbeteringen uitgevoerd, maar mede een nieuw rapport van 4 maart 2016 werden toch nog 44 strafpunten toegekend. Sylwia heeft de belangrijke puntenlijst van Wonen Vlaanderen niet in -meer- in bezit, het is voor deze redactie dan ook moeilijk na te gaan hoe de strafpunten werden samengesteld. Als gevolg van het rapport van Wonen Vlaanderen diende het College van Burgemeester en Schepenen van Genk, het appartement ongeschikt te verklaren, wat op 8 januari 2015 ook gebeurde, sindsdien blijft het verdict van de ongeschiktheid gehandhaafd.

Genk zit stil.

Behalve het appartement dat Sylwia huurt is er in het gebouw nog een tweede appartement dat ongeschikt blijkt te zijn. Het feit dat drie jaar na het in gebruik nemen van

het appartement en meer dan twee jaar na de ongeschiktverklaring, er nog steeds geen actie is ondernomen, zegt veel over de dienst wonen -en andere diensten- van de stad Genk. Klap op de vuurpijl is dat het pand op 24 oktober 2016 aan twee uit Turkije afkomstige eigenaars werd verkocht. De nieuwe eigenaars stuurden al op de dag van de verkoop een bericht naar de "bewoners" van het gebouw dat de huur op hun rekening diende gestort! Een huurcontract met de bewoners en Sylwia is er in ieder geval niet. Sylwia betaalt de huur en in de dagvaarding van 3 maart 2017 staat dat Sylwia geen huurachterstand heeft.

Inventarislijst.

Een zakenrelatie van de vorige eigenaars bevestigt aan deze redactie dat de appartementen -twee- op de inventarislijst van ongeschikte woningen voorkomen. Gerard O. in 2016 al een boete van zesduizend euro diende te betalen en wegens een fout van de Notaris, ook in 2017 dezelfde boete moet betalen. De Notaris zou bij de verkoop hebben nagelaten om de ongeschiktheid aan Wonen Vlaanderen te melden. Desondanks blijven de nieuwe verhuurders eveneens in gebreke om de appartementen in conformiteit te brengen met de huurwet -20 februari 1991- en het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode van

juli 1997, stad Genk staat er bij en kijkt er naar.

Nieuwe eigenaars.

Op 24 oktober 2016 verkoopt Gerard O. het gebouw aan Murat B. en Ramazan Y. Meteen op die dag krijgen de bewoners een bericht in de bus met verzoek vanaf 1 november 2016 de huur aan de nieuwe eigenaars- te betalen. Morsum Magnificat sprak na de zitting bij de Vrederechter van Genk op 14 maart 2017 over de situatie met Murat B. Volgens Murat zou er al een en ander hersteld zijn, maar hij weet zozegd niet welke opmerkingen Wonen Vlaanderen heeft gemaakt? Er is dus nog steeds noch door Wonen Vlaanderen, noch door de stad Genk een herkeuring gebeurd.

Geen aarding.

Volgens ingewonnen informatie zouden de stopcontacten die uitgerust zijn met aardpin, niet op de aarding zijn aangesloten! Toch bevinden er zich in het appartement diverse elektrische apparaten, ook een wasmachine en directe elektrische verwarming. Morsum Magnificat stelde aan Murat -die beweert elektricien te zijn-, de vraag of het klopt dat de aardpennen niet met de aarding verbonden zijn -artikel 86.02 AREI-, maar



Sylwia heeft de nieuwe Turkse eigenaars nu in gedwongen tussenkomst gedagvaard.

Murat B. weet het blijkbaar niet. Er is bij de installatie ook geen schema -artikel 16 AREI- en ook de aangeduide kringen kloppen niet.

Plaatsbezoek.

Huurster Sylwia heeft op drie maart 2017 de nieuwe eigenaars in gedwongen tussenkomst gedagvaard. De Vrederechter heeft op 21 maart een tussenvonnissen genomen en gaat samen met Expert Wim R. op 18 april op plaatsbezoek, de kosten van 180 euro moeten door Sylwia betaald worden. Huurders die hun rechten willen bekomen moeten op de koop toe dergelijk bezoek financieren. De nieuwe eigenaars, die een ongeschikt pand verhuren, blijven -nog- buiten schot terwijl zij artikel 20 van het Decreet en artikel 2 van de huurwet overtreden.

Morsum Magnificat is benieuwd hoe de Genkse Vrederechter Lode Vrancken hier in dit dossier te werk zal gaan en een einde stellen aan de gevaarlijke situatie.

Wordt vervolgd.

Erik Verbeeck ©