

Speech Andy Vermaut -17/10/2016 - Federaal parlement n.a.v.filmvoorstelling "Ceta, een Stille Staatsgreep?"

Geachte heer, mevrouw,

Daar sta je dan... Daar sta je dan... Met de wind in je haar en de regen in je gezicht,koude rillingen, terwijl je ronddooit in dit bestaan... Soms denk je dat het allemaal niet echt is. Dat je droomt... De blaadjes vallen van de bomen...en gaan langzaam verkleuren. Ook het debat verkleurt... Het debat wordt killer en grijzer, want we zijn in de fase van de beschuldigingen aangekomen... Waar de ene, de andere verwijten stuurt... Of ze gegrond zijn, speelt geen enkele rol... Maar wie het luidste roept,de felste beschuldigingen naar buiten brengt. Of deze eerst in de media krijgt, is vast en zeker de mens die gelijk heeft? De correcte analyse hierin,doet de inhoud van het verdrag op de achtergrond terecht komen, als randzaak. Er is een parlement echter die in dit land zijn soevereiniteit opeist en het belang van zijn burgers daarmee wilt dienen. Vaak heb ik het gevoel dat de tegenstanders van dit verdrag, vaak de voorstanders zin van de volkseducatieve wil van de civil society in ons land. De voorstanders van een democratie en zijn wetgevende instanties die niet wensen gekaapt te worden door de 1 procent. Als de omzet al dan zou stijgen, door een dergelijk handelsakkoord, dan is de vraag: voor wie precies? Voor onze landbouwers die nu letterlijk worden uitgemolken of nog met moeite kunnen bestaan, of voor wij ordinaire burgers die op de laatste plaats komen inzake voedselveiligheid... De bevolking bestaat blijkbaar niet of sorry: als een land de belangen van zijn bevolking overweegt op zij te schuiven, dan zin onze Waalse instellingen de redders van deze belangen... Of algemeen: misschien zijn de tegenstanders van deze verdragen,zoals CETA, TTIP misschien wel de voorstanders van een basisdemocratie, zoals wij die kennen. Misschien zijn de contra's in deze pro's. In ieder geval: hoe leggen de voorstanders van dit handelsverdrag het volgende uit: dat enkel multinationals staten voor de rechtbank kunnen dagen als hun wetgeving niet conform hun belangen is? Hoe leggen de voorstanders uit dat onze voedselstandaarden en voedselsoevereiniteit door degelijke verdragen worden verkracht? Hoe leggen de voorstanders uit dat bepaalde verworven sociale rechten niet meer afdwingbaar zullen zijn? Hoe leggen ze dit uit? Het CETA-verdrag garandeert zeker één ding, net als TTIP, de uitholling van onze sociale rechten? Vandaar de nood aan een informatieve documentaire waarin wij getracht hebben zowel de voorstanders als de tegenstanders een stem te geven. Daarbij blijven de bekommernissen van de tegenstanders toch plakken... Heel zeker, is het goedkeuren van een dergelijk verdrag, niet iets wat je tussen de soep en de patatten beslist... Parlementen moeten het verdrag in zijn volledigheid goedkeuren, zonder deze te kunnen amenderen. De tegenstanders van dit verdrag: vragen immers respect voor onze gemeenschappelijke grondrechten. Het zijn geen romantici, maar erg gedreven realistische burgers die samen hebben gewerkt om hun kennis en vaardigheden, ideeën en vooral gezond verstand te delen. Voor mij belichamen deze mensen de hoop en de toekomst van onze samenleving in zijn geheel. We voelen ons gesteund door meer dan 2000 TTIP/CETA vrije gemeenten, door bijna 4 miljoen mensen die het Europees burgerinitiatief hebben ingediend en door uiteindelijke honderdduizenden mensen die in alle hoofdsteden van Europa hebben betoogd tegen de gevolgen van een dergelijk verdrag.

Er is een grote tegenstrijdigheid rond de vrijhandelsverdragen van de nieuwe generatie zoals CETA en TTIP. De voorstanders zeggen dat het rijkdom met zich zal meebrengen, de tegenstanders zeggen dat deze vrijhandelsverdragen gemaakt zijn op maat van de multinationals en dat ze niets goeds in zich dragen voor het welzijn van de bevolking. De voorstanders zeggen dat het een zeer evenwichtig akkoord is, de tegenstanders zeggen dat de soevereiniteit van onze regeringen in het gedrang wordt gebracht door onder andere het veel omstreden ICS mechanisme en de regelgevende samenwerking. Multinationals kunnen reeds nu via de voorloper van het ICS mechanisme, het ISDS (die al in andere verdragen aanwezig is), staten aangaan indien een wet hun profijten beperkt. Hiermee gaan ze naar de laagste normen streven op gebied van gezondheid, milieu en arbeid. Onze hoge Europese normen komen hierdoor in het gedrang.

Voorstanders vertelden dat de burger slecht geïnformeerd is en dat dit allemaal bangmakerij is... Vorig jaar kwam zo kort na de aanslagen in Parijs,op een klimaatbetoging in Oostende... Daar liep ik voor de eerste keer Kristien Pottie tegen het lijf. Ben jij Andy,zei ze mij. Het was Kristien Pottie, waarvan ik nooit had gedacht dat wij hier vandaag samen gingen staan,vor de voorstelling van een documentaire, die juist op het moment dat het debat ten volle woedt, wordt gevoerd. Ik wil haar en D19-D20 met Raf Verbeke en co danken voor de teamspirit in deze en het schitterende werk van Kristien Pottie
Kristien Pottie heeft pionierswerk verricht en is als een ware detective begonnen door naar de

verschillende spelers in de maatschappij te gaan stappen en hen te vragen: wat staat nu eigenlijk in deze type verdragen en vooral, hoe moet je dit allemaal gaan interpreteren? Wat weten onze politici, die hier de verantwoordelijkheid van de toekomst van de Europese burgers in hun handen dragen, van deze verdragen? Wat denken ze ervan? Kristien Pottie is hevige tegenstanders tegen gekomen, die zich aan de kant van de burgers schaarden en 'oxi' zeggen tegen deze verdragen. Ze is ook hevige voorstanders tegengekomen die een blindelings vertrouwen hebben in de Europese Commissie en die alle retorische technieken gebruiken om dit verdrag te verdedigen. Zij is ook heel veel onwetende politici tegengekomen die haar toegaven dat ze de zeer ingewikkelde materie eigenlijk niet voldoende beheersten. Zij heeft al die informatie verzameld met de bedoeling zowel burgers als politici het hele plaatje te tonen. Om de burger politieker bewust te maken en de politicus te vragen om een verantwoord beleid te voeren.

The Comprehensive Economic Trade Agreement zal normaal morgen op 18 oktober niet door België worden getekend, gezien het een gemengd verdrag is. Er zijn momenteel 4 regeringen die geen mandaat geven aan de federale regering hiervoor. Als een minister-president van een andere regering dan oproept om dit naast zich neer te leggen, komt de constitutionele democratische orde in gevaar. Onze doelstelling is het herstarten van de onderhandelingen met de civil society, die werkelijk bekommerd is om de mensheid en onze planeet. Onze doelstelling is een integer verdrag op maat van de mensen met een duurzaam lange termijnperspectief waar groei gedefinieerd wordt als rekening houden met de grenzen van onze planeet. Wij kunnen wel degelijk samenwerken aan een gedeelde visie, die de gezondheid, de financiële, economische en sociale stabiliteit van onze inwoners waarborgen. Wij zijn bekommerd en bang voor toenemende ongelijkheid, voor de centrale controle, voor het elitarisme, voor toenemende uitbuiting, milieuvervuiling, gezondheidsproblemen, schendingen van de wezenlijke grondrechten die door deze verdragen tot stand komen. Wij zijn tevens heel erg bang dat de institutionele efficiëntie van onze samenleving in gevaar wordt gebracht. De burger is daarom verplicht om deze stille staatsgreep niet te steunen en niet te laten plaatsgrijpen. Chapeau aan iedereen die zich hiervoor heeft ingezet. Vandaar dat een serieus en open debat zich opdringt. Het gaat om de beslissingen die de wereld van ons en onze kinderen beïnvloed. Als we de toekomst positief willen beïnvloeden, moeten we vandaag zeer zeker de juiste keuzes maken.

Steeds tot uw dienst en steeds een hartelijke groet,

Andy Vermaut
gsm +32499357495