



**Erik  
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73  
erikjm.verbeeck@telenet.be  
Postbus 3  
3120 Tremelo

**AANGETEKENDE**  
**Agentschap Binnenlands Bestuur**  
**Vlaams Brabant**  
**Diestsepoort 6, bus 1**  
**3000 LEUVEN**

3120 Tremelo : 05 april 2016

O Ref : J16021241-J16031248 J16031275-  
J16041291  
U Ref.: doma 2016/3816 d.d. 29/03/16

Geachte Gouverneur,

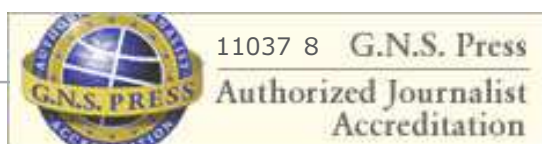
Betreft : Herhalen miskennen toepassing artikel 135.1 NGW.  
Politiereglement brandveiligheid horecazaken 3 juli 2001  
Mijn brief J16021241 van 27 februari 2016.  
Mijn brief J16031248 van 02 maart 2016.  
Uw brief doma 2016/3816 van 9 maart 2016.  
Mijn brief J16031275 van 19 maart 2016.  
Uw brief doma 2016/3816 van 29 maart 2016.  
Horecazaak Utkan - Resto Primo.  
Beroepsinstantie is niet bevoegd.

Bij deze verwijs ik u naar mijn documenten J16021241, J16031248, J16031275 waarvan de inhoud en de bijlagen worden bevestigd.

In uw brief doma 2016/3816 van 29 maart 2016 bevestigt u dat de gemeente Tremelo de toepassing van het Decreet Openbaarheid van Bestuur van 26 maart 2004 weigert -sic- en dat de gemeente Tremelo u als Gouverneur wél in bezit stelt van de documenten die tot de openbaarheid behoren. Vreemd genoeg geeft u die documenten niet door, fnuikt u op uw beurt het Decreet Openbaarheid van Bestuur?

Niettegenstaande u over een schare door de Vlaamse Belastingbetaler betaalde ambtenaren en juristen beschikt, gaat u toch in de mist door mij te verwijzen naar de Beroepsinstantie, departement Kanselarij, een instelling die mij al jaren bekend en in casu **niet** bevoegd is.

Na een eerder door mij op 25 januari 2016 ingesteld beroep -dat zijn géén klachten zoals u dat graag formuleert-, heeft de Beroepsinstantie op 17 februari 2016 een beslissing genomen, u vindt deze in **bijlage 1**. De Beroepsinstantie oordeelt dat een gemeenteraadsbesluit dat op grond van artikel 135 § 2 genomen is, de bevoegdheid niet werd overgedragen aan de gewesten, nog steeds tot de **federale bevoegdheid behoort** ... Beroep aantekenen bij de Beroepsinstantie zoals u suggereert, is dat on-



wetendheid, of erger? U fungeert als Gouverneur blijkbaar als een radertje in een uurwerk, in casu een wandklok met de naam "van het kastje naar de muur".

Op 02 april 2016 heb ik in het kader van de federale wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur beroep ingesteld bij de FOD Binnenlandse Zaken, bevoegd in deze, ook tezelfdertijd een verzoek ingediend tot "heroverweging" bij de gemeentesecretaris.

Horecazaak Paloma is geen alleenstaand geval.  
Nieuwe melding in het kader van artikel 29 van Wetboek voor Strafvordering.

Andermaal verwijst ik u als Gouverneur in het kader van het algemeen belang naar de oorzaken van brand in horecazaken die met de regelmaat van een klok ontstaan wegens z.g. "kortsluiting", of elektrocuties wegens niet conforme elektrische installaties - zie flyer in bijlage-.

Andermaal verwijst ik u als Gouverneur naar de wet op de elektrische installaties -AREI KB 10 maart 1981 - waarvan uw medewerkers in het verleden pretendeerden op de hoogte te zijn. Ik geef ze bij deze een nieuw schot voor de boeg.

De foto **-bijlage 2-** toont de verlichting van het terras van een horecazaak -KBO 535 626 476- aan de Schrieksebaan 72 te 3120 Tremelo, opgericht op 12 juni 2013. De foto toont de bekabeling van de buitenverlichting met een soort VTLmB -Vflin8-, een soepele tweeadelige kabel met zwart / rode isolatie die gebruikt wordt voor de bekabeling van luidsprekers of bij auto-elektriciteit. In casu dus in strijd met de artikels 5 en 209.01.02 van het AREI. Als inzet 1 in de foto wordt de detail van de aftakking met zwarte plakband -!!- getoond, met inzet 2 wordt aangetoond dat de buitenverlichting van het terras, met alle mogelijke gevolgen van dien, wel degelijk in gebruik is. Het gaat hier om een buitenverlichting waarvan de bekabeling zelf in strijd is met artikel 209.01.02 en artikel 207.07-niet limitatief-, maar ook artikel 86.04 en 86.06 van het AREI wordt met de voeten getreden waardoor er elektrocutiegevaar is en dat op een terras van een horecazaak, bovendien is de verlichting vanaf het wegdek gevaarlijk.

Kortom, dit is een onwettige en gevaarlijke situatie die andermaal in het kader van artikel 29 WsV aan u wordt gemeld, u bent op op de hoogte van een strafbaar feit waarvoor de burgemeester ikv artikel 135.1 NGW de ogen sluit.

Op 18 september 2014 werd burgemeester Paul Dams via een e-mail geïnformeerd, **-bijlage 3-** maar burgemeester Dams legt dat naast zich neer, dat is de zoveelste aanfluiting van artikel 135.1 NGW. Op 15 augustus 2014 heb ik Sahin Gökhan, mede oprichter van de zaak, persoonlijk geïnformeerd van de gevaarlijke situatie, maar ook die onderneemt niets.

Onder voorbehoud van alle rechten, artikel 25 van de grondwet en artikel 10 van het EVRM en zonder nadelige erkenning.

  
Erik Verbeeck

Onafhankelijk freelance onderzoeksjournalist van beroep.  
Member International and European Press Agency Ingolstadt

Bijlage : Beslissing Beroepsinstantie d.d. 17 feb. 2016  
Foto-opname met details  
Mail aan Dams d.d. 18 sept. 2014