



# Elektrocucie

## Arbeider raakt 11.000 V.

Betekom / Brussel 23 november 2006

*Elektrocuties gebeuren maar al te vaak, maar in de meeste gevallen gaat het om personen die wegens één of andere onvoorzichtigheid, of het niet volgen van de procedures, of wegens routine bij het onder spanning werken aan laag- of hoogspanning, fouten maken. Hier ligt het toch enigszins anders.*

### Slopen van gebouw.

Omtrent het feit dat een gebouw dat niet eens 15 jaar oud is al gesloopt dient te worden, kunnen we ons vragen stellen. De laatste huurder was het Ministerie van Financiën, de eigenaar is een verzekeringsmaatschappij die een deel van haar activiteiten (en het gebouw) verkocht aan een andere verzekeraar.



In deze staat liet de firma Electro 80 de werf (Hoogspanningscabine) achter. Het poeder op de grond is van het blusapparaat waarmee het slachtoffer werd geblust.

Het zit allemaal heel moeilijk in mekaar en zo is het ook met het ongeval zelf.

Het ongeval gebeurde in een gebouw dat wordt gesloopt en de sloopwerken waren in de eindfase, toch was er nog hoogspanning aanwezig.

### Dispersiecabine.

Op de -1 verdieping was er een Hoogspanningscabine van SIBELGA aanwezig, er werd 11 kV afgetakt om voeding te geven aan een transformator die het gebouw van laagspanning diende te

voorzien. Het is de verwijdering van die transfo die een oorzakelijk verband heeft met het ongeval. SIBELGA had in de cabine ook een doorschakeling voorzien naar andere cabines in de buurt, het was dus geen zuivere private cabine, maar wel een dispersiecabine.

### Sibelga.

Al wijst SIBELGA elke verantwoordelijkheid (omdat het een privaat cabine zou zijn) formeel van de hand, toch draagt ook zij een bepaalde verantwoordelijkheid. Vanaf het moment dat de klant werd afgekoppeld (Partieel afgeschakeld) was het geen privaat cabine meer en moest SIBELGA er voor zorgen dat, na het verwijderen van de transformator, de veiligheid volgens (ondermeer) artikel 41 van het A.R.E.I. werd gerespecteerd en dat blijkt hier niet het geval te zijn geweest.

### Transformator verwijderen.

Een van de vele vragen gaat erover waarom men in extremis (van de totale sloop) nog een transformator van 630 kVA diende te verwijderen en waarom op dat moment de spanning van 11kV niet werd weggenomen.

Bij SIBELGA zeggen ze dat die opdracht (om de spanning weg te



Vertrek van 11 kV waarvan de kabelschoenen volledig weggesmolten zijn, dat geeft de hoge stroom aan die door het lichaam van het slachtoffer moet gevloeid zijn

nemen), van de eigenaar moest komen en dat was niet het geval.

### Infrastructuur.

Het was logisch geweest dat bij het wegnemen van de vermogenschakelaar en de transformator ook meteen de 11 kV werd verwijderd, maar daarvoor diende SIBELGA de stoep open te breken en wijzigingen in hun net door te voeren en dat kost geld. Omdat de bouwheer nog plannen had om een werfcabine op de stoep te plaatsen, werd aan SIBELGA <nog> geen opdracht gegeven om de spanning weg te nemen. Ná het ongeval kon dat plotseling wél, het bedrijf betaalde, dat hadden ze eerder moeten doen dan was er geen slachtoffer geweest.

### Electro 80.

Bij Electro 80 blijft men beweren dat ze de deur na het uitvoeren van hun werk hebben teruggeplaatst, maar de bewijzen dat dit niet het geval is stapelen zich wel op, ook SIBELGA gaat niet vrijuit.

Erik Verbeeck.