



BRUSSEL 15 januari 16

De Raad voor de Journalistiek heeft geen enkel mandaat om over journalisten te "Beslissen".



Eigen berichtgeving

© EVER

Het onderschrijven van de deontologische VVJ code is niet bij wet verplicht

Het is al heel ver gekomen dat wie als onafhankelijke journalistiek acrief is, gestigmatiseerd wordt door een clubje -vzw- dat binnen de VVJ/AVBB -de beroepsjournalisten vereniging-, met subsidies van de overheid werd opgericht. Het artikel waarvoor Dirk S. bij de RvdJ een klacht plaatste, was een weergave van een ongeval met bijkomend commentaar van de journalist en de redactie. De RvdJ heeft geen enkel officieel mandaat gekregen voor haar optreden tegen journalisten.



foto EVER

Klager Dirk S. met zijn licht beschadigde Skoda.

Agressief.

Wie als journalist al veel verkeersongevallen heeft gezien, sommige met dodelijke afloop, zal na het gebeuren bij het terugkeren concluderen dat "Het Volk" zich op de weg zeer agressief gedraagt. Morsum Magnificat heeft al heel wat ervaring met het produceren van artikels over het verkeer en de

verkeersveiligheid. Cijfers, berichten en rechtszaken liegen er niet om, er is veel agressiviteit in het verkeer.

Snel rijden.

Tijdens de rit naar dit bewuste ongeval en nadien tijdens het terugkeren, hebben wij alweer vastgesteld dat er

veel te snel wordt gereden. Morsum Magnificat heeft dat in haar artikel ook zo verwoord. Er is nooit geschreven dat de betrokken bestuurders van het ongeval te snel zouden gereden hebben. Iedereen weet ondertussen dat overdreven snelheid één van de grootste oorzaken is van ongevallen.

Dreigen met klacht bij politie.

Na de online publicatie van het artikel op 2 september 2015, stuurt een zekere Dirk S. een dreigmail -met voorwaarden- naar de redactie -zie p 2-. De e-mail is géén verzoek om een recht van antwoord.

meer p.2



Links naar websites ivm dit artikel

..... http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=6458&Itemid=2

© Morsum Magnificat 18e jaargang 246-09 januari 2016 RvdJ Stigmatiseert 1/4.

Morsum Magnificat® Professioneel

Is een tijdschrift dat maandelijks één of meerdere malen, zowel online als in geprinte versie, verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen. We bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Steun ons door donatie via rekening : IBAN : BE39 0688 9786 0319 - BIC : GKCCBEBB

Verantwoordelijke uitgever hoofdredacteur : Erik Verbeeck - Postbus 3 3120 Tremelo 0473 76 25 73

◀ van p. 1 In feite is dergelijk dreigement -inzet- met voorwaarden "artikel verwijderen of ik dien klacht in bij de lokale politie", strafbaar.

Lokale politie.

Wat Dirk S. bezielt om te dreigen met een klacht bij de lokale politie, begrijpen wij niet. Voor zover ons bekend, is dat ook niet

Rvdj verzwijgt antwoordwet.

De RvdJ vermeldt wel dat er geen recht van antwoord zal gepubliceerd

de persoon zouden kunnen identificeren, stelt Dirk S. zich op alsof dat wel gebeurde. In zijn reactie met een e-mail van 5 september 2015 -inzet op p4- om 12:49u

From: ds4bc
Sent: Saturday, September 05, 2015 3:05 AM
To: erikjm.verbeeck@telenet.be
Subject: graag terugtrekking van uw artikel 08/15/6120

Geachte,

Bij deze wens ik te reageren op volgend artikel:

http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=6458&Itemid=35

Ik ben namelijk de bestuurder van de blauwe Skoda; En ik neem het niet dat u zomaar het volledige artikel uit uw duim zuigt. Op geen enkel punt bent u correct over de ware feiten. Er is geen enkele sprake van te snel rijden of bumperkleven. En zeker niet van enige agressiviteit ter plekke van iemand. Ik denk dat iedereen genoeg aangedaan was van de enorme klap. Ivm "de skoda reed", geachte, de skoda stond stil. En de tegenligger is waarschijnlijk onwel geworden achter het stuur. Dergelijke riooljournalistiek is niet gepast en staat in sterk contrast tegenover de serene sfeer die er heerste na het ongeval. Een journalist dient objectief te zijn als hij verslag uitbrengt, niet te verzinnen wat er gebeurd is als hij het niet weet. Bij deze gelieve uw artikel in te trekken of ik leg klacht neer bij de lokale politie.

Mvg,
Dirk

gebeurd. Hij gaat wel al op 6 september 2015 janken bij de Raad voor de Journalistiek.

worden, maar verzwijgt dat geen enkel geschrift van Dirk S. aan Morsum Magnificat, voldoet aan die antwoordwet. Klager heeft nooit een vraag in die zin ingediend. Morsum Magnificat hoefde dan ook terecht dat recht niet toe te kennen.

laat Dirk S. weten, mijn schrijven aan de andere partij over te zullen maken... Het is duidelijk dat Dirk S. zich opstelt op een manier die naar rancunes ruikt. Morsum Magnificat heeft het banaal ongeval niet verder willen

NVDR : Deze e-mail is chantage waarop Morsum Magnificat niet ingaat

Geen recht van antwoord.

Iedereen die niet akkoord

Niet onafhankelijk.

De RvdJ is een vzw die is



gaat met een artikel dat al dan niet rond haar / zijn persoon gepubliceerd wordt, kan volgens de antwoordwet van 23 juni 1961 bezwaar maken tegen dat artikel. Maar dat verzoek moet dan wel kaderen in die wetgeving, er is ook een termijn aan verbonden en de inhoud waaraan de vraag moet voldoen, is eveneens in die wet beschreven. De e-mail van Dirk S. alias ds4bc is zonder meer chantage en voldoet in de verste verte niet aan aan de antwoordwet, dus "geen recht van antwoord" schrijft Morsum Magnificat terecht.

opgericht in de schoot van de VVJ/AVBB en dat is de vereniging van beroepsjournalisten waarvan Erik Verbeeck geen lid is. De VVJ/AVBB houdt op haar beurt de RvdJ met een jaarlijkse dotatie van zo'n 180.000 euro, financieel recht! We weten dat de overheid voor 50% en de media zelf ook 50% tussenkomt in de financiering van de RvdJ, de RvdJ is dus niet onafhankelijk en stigmatiseert in casu Morsum Magnificat en Erik Verbeeck die geen lid is en hun deontologische code niet onderschreven heeft.

Journalist reageerde.

Na de e-mail van Dirk S. van 5 september 2015 om 03:05u. 's nachts -inzet-, reageerde de journalist met een e-mail op 5 september 2015 om 10:23u. -zie p 3-. In die e-mail werd aan Dirk S. voldoende uiteengezet hoe de zienswijze van de auteur in dat artikel werd verwoord.

Rancunes.

Niettegenstaande Morsum Magnificat geen enkel gegeven publiceerde die

onderzoeken, zelfs geen enkele moeite gedaan om de betrokkenen te identificeren.

Muggenziften.

Dirk S. ontkent in zijn betoog, dat hij richting Westmeerbeek reed, maar op het ogenblik van de aanrijding stil stond. Morsum Magnificat stelde vast dat de Skoda zich, met de neus richting Westmeerbeek bevindende, werd aangerezen dus zich vóór het ongeval richting Westmeerbeek bewoog,

meer p. 3 ▶

From: erikjm.verbeeck@telenet.be
Sent: Saturday, September 05, 2015 10:23 AM
To: ds4bc
Subject: Re: graag terugtrekking van uw artikel 08/15/6120 - Primo, secundo ..
 Beste meneer Dirk,
 Wie het schoentje past, trekt het aan.
 Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat uw reactie is ingegeven uit één of andere rancune, onze tekst niet vat, of bewust uit de context haalt. Dergelijke artikels zijn misschien voor lezers met weinig fantasie niet altijd makkelijk te vatten zijn. En om 03u 's nachts kunnen de geesten vertroebeld zijn ... Zie hier mijn reactie :
Primo; Het 2e Hoofdstuk van het artikel heeft als titel "In de marge" en staat dus los van de feiten. Wat betreft dat bumper kleven of te snel rijden in het eerste hoofdstuk staat er duidelijk **we stellen vast** en heeft dus niets met de aanrijding zelf te maken waarover **niets** is geschreven!
Secundo; ik heb geschreven dat de Skoda richting Westmeerbeek reed omdat die auto met zijn neus in de richting Westmeerbeek stond, u bewoog zich dus inderdaad richting Westmeerbeek ook al stond u bij de aanrijding "misschien" stil.
Tertio ; Er is niets verzonnen, het ongeval was er, over de omstandigheden is er niets geschreven.
Quatro ; Dat " Het Volk" agressief is en zeker als ze achter het stuur zitten, is genoegzaam bekend, dit is in "het algemeen" en "in de marge" geschreven. De bestuurder van de Seat stelde zich wel degelijk agressief op. Omdat de sfeer ter plaatse gespannen was, heb ik zelfs aan niemand vragen gesteld, ook niet aan u omdat u waarschijnlijk mijn neus had afgebeten Ik had u willen vragen of u op de parking bij Van Loock wilde rijden, maar zelf dat heb ik niet gedaan.
Quinto ; Er zijn in dat artikel geen namen genoemd, dus ook niet die van u. Uw verwijten van riooljournalist laat ik dan ook voor uw rekening en zegt meer over uzelf. Er staat ook nergens in de wet dat journalisten geen eigen mening zouden mogen hebben.
Besluit.
Uw onderstaande reactie voldoet zelfs niet aan de antwoordwet van 23 juni 1961, we gaan wel een update plaatsen. Uw dreigementen ten spijt, wordt het artikel niet verwijderd, u moet doen wat u niet laten kan. Als u klacht indient zal u, vrees ik, wel naar een juridische reden op zoek moeten gaan, veel succes daarmee.
 Hoogachtend.
 Erik Verbeeck – Hoofdredacteur
 Onafhankelijk freelance onderzoeksjournalist van beroep.
 PS: Een e-mail na dreiging van klacht bij de lokale politie afsluiten "Met vriendelijke groeten" zegt veel over de hypocrisie van "Het Volk"

De reactie van de journalist op de dreigende e-mail van Dirk S. die duidelijk is, zelfs een hint geeft over de antwoordwet van 23 juni 1961.

◀ van p. 2 dat is toch de logica zelf. Dirk S. maakt daar een punt van om de berichtgeving van Morsum Magnificat in twijfel te kunnen trekken. Dirk S. gaat de tegenpartij informeren en klacht plaatsen bij de politie.

Super snel.

Op 6 september 2015 om 23:49u. plaatst Dirk S. via e-mail een klacht bij de RvdJ. Eén dag later op 8 september 2015 brengt de RvdJ de journalist daarvan

al op de hoogte. Dirk S. klaagt over fouten en laster. De Raad voor de Journalistiek, bij monde van Pieter Knapen, Secretaris-generaal, ombudsman en gewezen Vrt journalist, verzoekt de journalist om zijn reactie aan de RvdJ over te maken.

Geen bevoegdheid.

In de rechtszaak die vijf jaar duurde en die Erik Verbeeck tegen de RvdJ voerde, is genoegzaam

bekend, dat de RvdJ geen enkele bevoegdheid heeft. De RvdJ een vzw is die niet bij wettelijk initiatief is opgericht en voor vijftig procent door de overheid -dus de politiek- wordt betaald en de overige vijftig procent door de mediabonzen. Journalist Erik Verbeeck, al 18 jaar hoofdredacteur van Morsum Magnificat, heeft geen probleem met een deontologische code, maar wel om beoordeeld te worden door een niet onafhankelijk clubje dat in schoot van de beroepsjournalisten

werkt, een clubje waarvan Erik Verbeeck geen lid is en nooit zal worden. Erik Verbeeck erkent aldus de RvdJ niet.

Hoorzitting.

Eerst vraagt de RvdJ een reactie aan iemand -Erik Verbeeck- die hen niet erkent. Vervolgens roept de RvdJ de hem op voor een hoorzitting in hun paleis aan de Wetstraat 155, een locatie die gezien de werken aan het

meer p. 4 ▶

From: ds4bc

Sent: Saturday, September 05, 2015 12:49 PM

To: erikjm.verbeeck@telenet.be

Subject: Re: graag terugtrekking van uw artikel 08/15/6120 - Primo, secundo ..

Geachte,

Uw reactie zegt veel over u als persoon.

Blijkbaar bent u een zeer negatief (verzuurd) ingesteld persoon.

En het is niet dat U om 3u 's nachts, of zelfs overdag blijkbaar, vertroebelt bent dat ik dat ben, verre van. Het feit dat u mij niet heeft aangesproken uit een persoonlijke veronderstelling zegt meer dan genoeg. Vraag maar aan alle betrokken partijen of er één scheef woord is gevallen. Natuurlijk, als u mensen op deze manier ook in real life benaderd kan je wel eens een foute reactie verwachten.

Wat betreft de Seat, ik denk dat u niet eens weet wie echt de bestuurder was aan uw reactie te lezen.

Uw secundo en tertio waar u beweert niets over het ongeval zelf geschreven te hebben maar er wel direct bijzet dat ik reed ook al was u niet bij de feiten bij. Ik had trouwens niet anders verwacht dan dat u als verdediging ging goochelen met het staat niet letterlijk in de tekst dat bestuurders zus of zo wat deden. Ik denk dat u heel goed weet een bepaald sfeertje te scheppen dat indirect de betrokkene partijen impliceert. U vergeet dat er bij een ongeval ook slachtoffers zijn die een zware klap te verwerken hebben en die gewoon blij zijn het overleefd te hebben. En dan is zo'n stemmingmakerij tekstje niet wat ze willen lezen. Waarom zou ik rancuneus zijn? En tegen wie? Ik ken u niet eens, alleen uw manier van schrijven. En alhoewel ik een gezond stukje maatschappijkritiek kan waarderen zou je die toch beter uit mekaar houden. Zet een apart artikel met een verslag van een ongeval. En als je daar dan je eigen mening over snelheidsduivels en bumperklevers wil op loslaten doe dat dan met links onderaan het artikel. Zoals het nu is, is het pure stemmingmakerij.

Mvg,

D.

PS: als de tegenpartij reageerde zoals u beweert zal ik met plezier aan hen uw schrijven overmaken zodra ik hun gegevens gekregen heb :-)

PS2: over mijn afsluiten van mijn mail heeft niks met hypocrisie te maken maar een voorbeeld om het vriendelijk te houden. Iets dat u blijkbaar nog moet leren.

De reactie van Dirk S. alias ds4bc, die op de emotionele en sentimentele toer gaat en de gevolgen van het ongeval fel opschroeft, de schade aan zijn Skoda beperkt is.

van p. 3 station Shumann zeer moeilijk te bereiken is. Uiteraard gaat de journalist niet in op het verzoek om een hoorzitting bij te wonen. Waar haalt de RvdJ het lef vandaan om journalisten die met hen of hun vereniging -VVJ- die hen betaalt, niets te maken hebben, op te roepen om in een hoorzitting te verschijnen. Een hoorzitting waar iemand uit de RvdJ als aan soort "Openbaar Ministerie" wordt aangesteld en aanwezig is. Bovendien zijn het alleen de beroepsjournalisten die gratis en dan nog in 1e klas mogen sporen!

Beslist.

Aangezien de door Dirk S. beklagde journalist zich niet aan de grillen van de niet onafhankelijke RvdJ wenst te onderwerpen,

werd er op 14 januari 2016 een beslissing genomen die op hun website te lezen staat. De Raad voor de Journalistiek oordeelt en beslist en nagelt journalisten aan de schandpaal zonder daarvoor over enig mandaat te beschikken.

Geen ethische beroepsfout.

In hun beslissing is de RvdJ van oordeel dat de journalist geen ethische beroepsfout heeft begaan. Anderzijds zou de scheiding tussen de feiten en de opinie niet duidelijk zijn. Hier heeft de RvdJ alweer geen rekening willen houden met de inhoud van de verduidelijkende e-mail van de journalist van 5 september 2015 om 10:23u. - zie p 3-. Daarin wordt Dirk S. duidelijk gemaakt wat de feiten en de opinie waren. Maar zowel de klager als de RvdJ zijn er op uit om Erik

Verbeeck aan de schandpaal te nagelen.

Geen lid, nooit lid.

Erik Verbeeck is niet bereid om zijn pen, geheel of gedeeltelijk, aan de politiek of justitie af te staan. Beroepsjournalist in de zin van de eisen van de VVJ/AVBB zal Erik Verbeeck ook nooit worden als gevolg van het feit dat hij zijn pen nooit door derden zal laten hanteren. Een doorgangsbewijs van Binnenlandse Zaken zal er evenmin in zitten omdat Erik Verbeeck van oordeel is dat een politicus nooit de hand mag hebben in de erkenning van journalisten of pers.

Derde keer.

Het is de derde keer dat de RvdJ over journalist Erik Verbeeck beslist. Telkens zet de RvdJ op een of andere wijze de eigen

beroepsethische regels opzij om Erik Verbeeck aan de schandpaal te kunnen nagelen. Dat was zo in de zaak Lisette Verbeeck, Rita Wuyts en dat is nu ook zo. In de rechtszaak tegen de RvdJ die vijf jaar duurde, heeft de RvdJ twee keer in het zand gebeten. Erik Verbeeck heeft door die rechtszaak het bestaan van de RvdJ bedreigd en dat zijn ze nog lang niet vergeten. Voor cassatieberoep waren er bij Morsum Magnificat helaas geen centen, zo ja, waren wij er quasi zeker in geslaagd om de RvdJ compleet buiten spel te zetten. De Gentse Professor Dirk Voorhoof heeft, om justitie te beïnvloeden, de RvdJ tegen Erik Verbeeck bijgestaan. De RvdJ mag ook een mening uiten en dat is alles wat ze mogen, alhoewel ook dat nog niet zo zeker is.

Erik Verbeeck ©