



LEUVEN 31 december 15

Eigen
berichtgeving©
EVER

Iverlek en Eandis gedagvaard voor woningbrand als gevolg van gebrekkige elektrische aftakking.



foto EVER

De inboedel van de woning is totaal vernield. De brand is ontegensprekelijk ontstaan door een fout van de werkmaatschappij van Iverlek -Eandis- en haar aannemer die de elektriciteitspaal in maart 2014 plaatste.

Meer dan een jaar heeft de gedupeerde Bruno V. moeten wachten op het verdict van het parket van Leuven dat pas in juni 2015 haar strafonderzoek afsloot! Vervolgens diende de gedupeerde diens verzekeraar voor rechtsbijstand, Argenta, te sommen een advocaat aan te stellen. Argenta talmde zodat pas in juli 2015 - nadat deze redactie Argenta interpelleerde- , een advocaat werd aangesteld. Wij begrijpen die maatschappij niet, de elektriciteitsmaatschappij heeft immers geen poot om op te staan.

Dagvaarding.

Op verzoek van de eigenaar Bruno V. werd advocaat David Gailliaert aangesteld. Deze advocaat is bekend uit een eerdere zaak inzake een brand en elektrocutie veroorzaakt door een niet conforme aftakking. In die rechtszaak heeft Electrabel, de privé partner van de gemengde Intercommunale IMEWO, gedurende 17 jaar met allerlei juridische spitsvondigheden gepoogd de dans te ontspringen, maar Electrabel werd in 2009 door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld. In de zaak van Bruno V.

werden distributienet-beheerder IVERLEK en haar werkmaatschappij EANDIS gedagvaard om vandaag, 31 december 2015, voor de rechter te verschijnen.

Expert.

Het parket van Leuven stelde destijds, in mei 2014, een deskundige uit Hasselt aan. Alhoewel het verslag van Walter H. zeer summier werd opgesteld, is de conclusie duidelijk : *"de brand is ontstaan als gevolg van het breken van een luchtleiding van de elektriciteitsmaatschappij Eandis ..."*. Door dat besluit in het verslag stelt

meer p. 2 ►

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen, zowel online als in geprinte versie, verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen. We bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabonnement : Online 80 euro, online sociaal 50 euro, losse nummers in kleur : 10 euro

van p. 1 Morsum Magnificat zich vragen hoe objectief en vooral deskundig dat verslag is uitgevoerd.

Parket.

Morsum Magnificat stelt zich nog meer vragen over de rol van het Parket dat ter zake technisch blind is en zich moet richten op het verdict van een Expert -die er zich hier duidelijk makkelijk van af heeft gemaakt-. Het is in de wet duidelijk omschreven aan welke technische voorwaarden het aansluiten van een woning op het elektrische net moet voldoen. Bovendien hebben de DNB -Iverlek- en haar werkmaatschappij -Eandis- amper twee maanden vóór het incident de elektriciteitspaal waarop de woning is aangesloten, door een aannemer -vermoedelijk Maes Electro- laten vervangen.

KB 24 maart 2003.

De wet op de elektriciteitsverdeling van 10 maart 1925 en het AREI van 10 maart 1981 zijn duidelijk. Maar specifiek wat aftakkingen naar woningen betreft, is het Koninklijk Besluit van 24 maart 2003, dat door de inspecties van Morsum Magnificat in 2001-2002-2003 tot stand is gekomen, van toepassing. De aannemer die in maart 2014 door Eandis werd aangesteld om de houten paal door een betonnen te vervangen, had de aftakking in conformiteit met de wettelijke voorschriften moeten brengen en dat is duidelijk niet gebeurd.

Vragen.

De betrokken gedupeerde en zijn gebuur die ook zijn broer is, hebben bij het plaatsen van de nieuwe betonpaal de vraag gesteld of de aftakking van de woning Bessenlaan 61 niet diende te worden. Zij werden

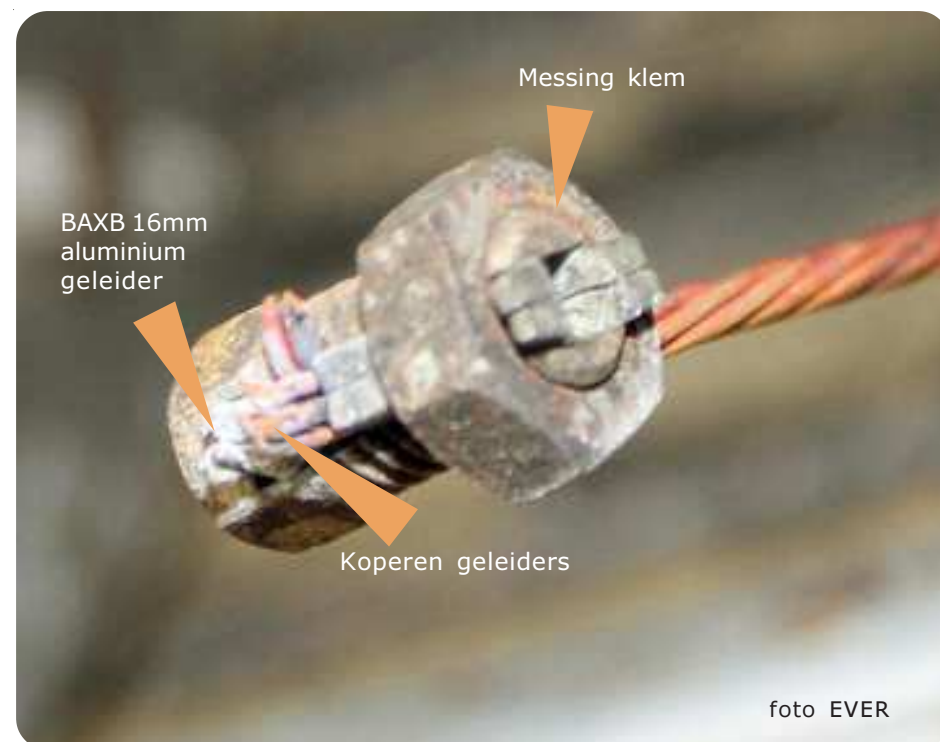


foto EVER

De aluminium BAXB van 16mm² werd op ongeveer 30 cm vóór de verdeelkap verbonden met een koperen kabel en dat veroorzaakt corrosie waardoor de verbinding kan verbreken en, indien het om de nulleider gaat, een overspanning kan veroorzaken.

gerust gesteld, dat het allemaal in orde was. Hier begaan Iverlek, Eandis én de aannemer een grove fout. De gevolgen daarvan willen ze met de aanstelling van een nieuwe Expert ontlopen.

Resem fouten.

Bij de realisatie van de elektrische aftakking aan de Bessenlaan 61 -en elders- werden een resem technische regelfouten gemaakt, zelfs de regels van goed vakmanschap werden met de voeten getreden. Zo werd er in de verbinding tussen de aftakking op het luchtnet -BAXB 70 mm²- en de woning met een BAXB van 16 mm² met een messing klem nog een verbinding gemaakt tussen de aluminiumgeleiders en een stuk koperkabel -foto inzet -. De messing klem is evenmin geschikt om te gebruiken voor verbindingen op soepele kabel, dus is bovendien nog een conceptiefout.

Corrosie.

Zo is het geweten dat een

aluminium leiding die geklemd wordt, de neiging heeft om nog meer te krimpen waardoor slechte contacten in de hand worden gewerkt. Dat heeft men in de jaren 70 ondervonden bij de aanleg van kabel-tv netten. Erger is dat aluminium en koper metalen zijn van een totaal ander potentiaal en elektrolyse veroorzaken. Je moet echt geen ingenieur zijn om dat te weten.

Rechtszaak.

Aangezien de gedupeerde nu al sinds mei 2014 in een caravan achter zijn afgebrande woning verblijft, is deze noodgedwongen naar de rechtbank gestapt. De zaak wordt op 25 februari 2016 verder gezet. Het is onbegrijpelijk dat de verdelers nog durven aansturen op de aanstelling van een Expert. We begrijpen ook niet dat de advocaat van de gedupeerde, David Gailliaert, geen klacht met burgerlijke

partijstelling indient tegen Iverlek en Eandis. DNB Iverlek en haar constructies zijn goed genoeg op de hoogte van de wetgevingen maar omdat ze politiek machtig zijn vegen zij uit puur geldgewin, de wetten aan hun laars. Als Iverlek / Eandis bij de vervanging van de paal artikel 125.02.2 van het AREI had gerespecteerd, had de brand nooit kunnen ontstaan.

Consumentenwet.

Wellicht om een technische confrontatie met de verdelers te vermijden, verwijst de advocaat van de gedupeerde, David Gailliaert, naar de wet op de productaansprakelijkheid van 25 januari 1991. De aftakking was duidelijk gebrekkig en onveilig en die consumentenwet zou volgens de advocaat dan ook perfect van toepassing zijn.

Wordt vervolgd.

Erik Verbeeck ©