



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
verbeeckerik@skynet.be
Postbus 40
3130 Begijnendijk

AANGETEKEND
Hoge Raad voor de Justitie
Advies en onderzoekscommissie
Louisalaan, 65 b1

1050 BRUSSEL

Begijnendijk, 09 juni 2009

O Ref : 0906395
U Ref.:

Geachte heer, mevrouw,

Betreft : Verzoek tot onderzoek naar de handelswijze van het Parket te Leuven betreffende de -niet-verwijdering van illegale radioactieve opvanger voor bliksem, de zogenaamde "radioactieve bliksemafleiders" verkort RABA, van de kerk van het Begijnhof te Leuven. Het Federaal Agentschap Nucleaire Controle -FANC- stelde PV op, maar het Parket te Leuven onderneemt niets.

Om u enig inzicht te geven in de situatie, objectief te kunnen oordelen, dien ik terug te gaan in de tijd en daarom schets ik u eerst, in het kort, wat voorafging.

Het verleden en de Wet.

1963.

Ondanks de Wet -stuk 1- op het bezit van radioactief materiaal -KB 28 februari 1963- en de bestaande specifieke instructies rond RABAS -stuk 2-, werden door enkele bij de overheid goed bekende bedrijven, op grote schaal illegale RABAS geplaatst, de Overheid -DBIS- liet begaan, er werden naar schatting in totaal ruim 15.000 van dergelijke gevaarlijke radioactieve tuigen geplaatst.

1970.

In dat jaar stelde EURATOM een vernietigend rapport -stuk 3- op over het gebruik van radioactief materiaal bij opvangsters voor bliksem, er werden zelfs een reeks incidenten geciteerd. -stuk 4- Maar de Belgische overheid -DBIS en later FANC- liet de gekende installateurs gewoon verder doen.

1982.

Omdat ik destijds in 1980 als installateur bliksembeveiliging mij aan de wettelijke voorschriften ter zake hield -KB 4 april 1972-, een aantal gekende installateurs van bliksemafleiders systematisch illegale radioactieve opvangsters plaatsten -die veel goedkoper en eenvoudiger te installeren waren-, werd de concurrentie vervalst, bovendien had ik toen reeds de grootste twijfels omtrent de conformiteit van de gebruikte radioactieve bronnen. Klachten bij de DBIS mochten niet baten, ik diende een andere tactiek toe te passen.

Begin 1982 kocht ik bij de firma Pursano, Vliegenstraat,10 te 2000 Antwerpen een Helita opvangener, de firma was een "Satellietverkoper" van invoerder / installateur Heleblitz bvba / Hendrik Theys, Visserstraat, 87 8340 Moerkerke/Damme.

Al snel bleek mijn vermoeden juist te zijn, de HELITA AMH1 n°299 voldeed niet aan de wettelijke voorschriften -KB 28 februari 1963-, **een gelijkaardig onding staat vandaag nog altijd op de kerk van het Begijnhof te Leuven!**

In mei 1982 stelde ik de invoerder HELEBLITZ / Theys in gebreke, op 28 mei 1982 reageerde de firma met telex n°113/82 -stuk 5- de inhoud spreekt voor zichzelf, ik reageer opnieuw met een aangetekende brief van 14 juni 1982 -stuk 6-.

Omdat ik ervan overtuigd was dat het hier om zeer schadelijk en gevaarlijk radioactief materiaal ging, liet ik twee toestellen -n° 299 en 322- aan een fysische controle onderwerpen, geen van beide voldeed aan de vereisten, CONTROLATOM bevestigde dat -stuk 7-. Als gevolg van mijn acties werd er bij CONTROLATOM op 13 augustus 1982 een vergadering georganiseerd, -stuk 8- de inhoud is duidelijk en betekende dat **duizenden toestellen werden geplaatst die de omgeving met gevaarlijk radioactief materiaal, meer bepaald Americium 241 het meest giftige radio-element, besmetten**. Vandaag staat er op de kerk van het Begijnhof te Leuven nog altijd zo'n illegaal toestel waarvoor het FANC PV opstelde, maar het Parket te Leuven niets onderneemt -sic-.

Aan de hand van voorgaande meen ik meerdere en formele bewijzen geleverd te hebben, dat deze tuigen wel degelijk een gevaar betekenen voor de volksgezondheid, de facto gevaarlijk zijn, de installateurs ervan hebben op een flagrante manier en uit puur geldgewin de wetten systematisch overtreden, maar werden nooit aangepakt. Het verkopen van die onnuttige tuigen is zelfs oplichting, dat werd bevestigd door de Franse specialist Alain Charon in het boek van Dr. Prof. C. Bouquegneau -stuk 9-. Immers, het verkopen van een toestel en daaraan een waarde geven die niet wetenschappelijk bewezen is, is oplichting.

1985.

Samen met Brt journalist Fred Janssens heb ik via Terloops van 4 april 1985, het probleem aangekaart -inzet-, de Staatssecretaris voor energie kon niets anders doen dan toegeven en verbod opleggen die toestellen nog verder te gebruiken.



Erik Verbeeck - BRT Terloops op 4 april 1985

Was het voor die tijd nog mogelijk een dergelijk onding te plaatsen mits inachtnaam van bepaalde regels was het na de publicatie in het BS van 16.10.1985 verboden om nog nieuwe te installeren -stuk 10-.

2002.

Maar de acties uit het verleden bleken onvoldoende, deels een maat voor niets. Bedrijven die ze illegaal plaatsten, maakten zich hier en daar schuldig aan het illegaal verwijderen, of toestellen verloren -bij gebrek aan onderhoud hun gevaarlijke radioactieve bronnen. Er zijn duizenden toestellen in het milieu beland of spoorloos verdwenen zoals het toestel van de basisschool te Rotselaar Heikant. De dood van twee kinderen van zes jaar door kanker, kunnen inderdaad niet aan die illegale verdwijning gelinkt worden, maar geen enkele wetenschapper zal kunnen ontkennen dat Americium 241 en Radium 226 -vooral deze laatste- botkanker kunnen veroorzaken.

In 2002, dus ruim 17 jaar later, ben ik mij opnieuw gaan inlaten met het probleem, nu zou ik de toestellen *-volgens de wettelijke voorschriften-* zelf gaan verwijderen. Die activiteiten werden ontplooid via VeBo Electroadvies bvba, bedrijf waarvan ik de zaakvoerder was. Alle stappen werden gezet om aan de wettelijke normen te voldoen en op respectievelijk 25 november 2002 *-stuk 11-* werd de vervoersvergunning door FANC overgemaakt en op 15 december 2003 de oprichtings- en exploitatievergunning *-stuk 12-* De vervoersvergunning werd daarna verlengd tot 31.12.2006. Ik beschikte eveneens over een ADR attest voor het vervoeren van radioactief materiaal Klasse 7 *-inzet-*, kortom ik stelde mij 100% in regel en wilde ook dito dat radioactief materiaal, volgens



dezelfde wettelijke regels, verwijderen, *maar dat werd mij, eigenaardig genoeg, niet in dank afgenomen, ergo ik werd tegengewerkt*, niet op zijn minst door de Overheid zelf. Opnieuw, net als in 1982, stelde ik vast dat de Overheid in de fout ging en de bevolking niet correct informeerde wat in het voordeel van de malafide bedrijven speelde die door het FANC, niettegenstaande hun illegale activiteiten in het verleden, toch erkend werden. Met haar vonnis van 30 december 2003 stelde de Rechtbank van Eerste Aanleg het FANC in het ongelijk, de overheidsinstelling informeerde de bevolking, de burgemeesters, op haar website en in haar folders niet correct *-stuk 13-*.

2004 Leuven.

Naar aanleiding van de afbraak van een antennemast van het Leuvense stadsmagazijn leek het erop dat de aannemer zich niet zou storen aan de voorwaarden van de verwijdering, deze deed in een telefoongesprek ook uitlatingen daarover.

Op 20 juli 2007 plaatste ik een klacht *-stuk 14-* bij de Politie te Leuven, als bijlage document 04073098 *-stuk 15-* met de adressen *-niet limitatief-* waar zich te Leuven nog illegale radioactieve opvangsters bevonden, ondermeer deze van de kerk/kapel van het Begijnhof. Volgens de Wet van 20 juli 2001 art.79-3 *- stuk 16-* is de burgemeester verplicht om hinderlijke inrichtingen, die een gevaar opleveren voor de bevolking, te sluiten. Diverse toestellen werden verwijderd, maar deze van de Begijnhofkerk niét.

2005.

Niettegenstaande kon ik mij handhaven en mij zelfs als marktleider van de drie vergunde bedrijven profileren *-stuk 17-*, maar in 2005 stelde ik vast dat er geen prijsaanvragen meer doorkwamen van ondermeer gemeentebesturen, OCMW's, rusthuizen enz., kortom van instanties welke met de gemeentelijke overheid te maken hadden en ik vroeg mij af wat hiervan de reden was. Het antwoord op die vraag kwam er nadat, ondanks dat VeBo Electroadvies bvba de beste bieding deed, een opdracht niet kreeg. Navraag van reden stelde mij in bezit van een uittreksel uit het notulenboek van de Stad Diest *-stuk 18-* waarin sprake van een schrijven d.d. 23 maart 2005, schrijven afkomstig van de burgemeesters van de BRT zone *-stuk 19-*

2006-2007-2008.

Het schrijven miste haar doel niet, prijsvragen dus de facto ook opdrachten, bleven uit en op 15 mei 2007 werd het faillissement van VeBo Electroadvies bvba uitgesproken. -stuk 20- Door het uitblijven van opdrachten ontstonden uiteraard financiële problemen wat tot ge-



Kapel Begijnhof Leuven nog steeds uitgerust met een illegale gevaarlijke radioactieve RABA.

Stad Leuven nog stééds onvergunde RABA's staan zonder dat er zelfs maar een berisping volgt van Justitie daar waar door FANC hiervoor óók reeds PV's werden opgesteld. In tegenstelling tot de feiten waarvoor ik vervolgd werd, waar de opvangsters veilig in de daartoe voorziene verpakkingen werden opgeslagen in een daarvoor speciaal met lood beklede opslagplaats, staan deze tuigen, weliswaar op hoogte, open en bloot en is er een reële kans dat deze, wegens gebrek aan onderhoud, naar beneden vallen met alle gevolgen van dien.

volg had dat VeBo Electroadvies bvba, wegens het niet meer kunnen betalen van het NIRAS, meer afgebroken RABA's in stock had dan de vergunning toeliet. Op 2 maart 2006 werd de opslagplaats door FANC verzegeld en het aanvankelijk PV werd doorgevoerd aan de Procureur des Konings te Leuven -stuk 21- Dit had tot gevolg dat ik, als voormalig zaakvoerder van het onder-tussen failliete VeBo Electroadvies bvba, werd opgeroepen voor de Rechtbank van Eerste Aanleg, afdeling correctionele zaken -stuk 22-. Uitspraak volgde op 06 mei 2008 en ik werd veroordeeld tot een boete of een vervangende gevangenisstraf -stuk 23- Niettegenstaande het feit dat het FANC in haar aanvankelijk PV duidelijk stipuleerde dat er GEEN direct risico was voor het publiek, -stuk 24- werd ik dus tóch veroordeeld. Los van de vraag of dit terecht dan wel onterecht was heeft die veroordeling mij er toe gebracht u huidig schrijven te richten.

2009.

Tot zover wat vooraf ging. Gezien mijn veroordeling werd uitgesproken door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven is het toch frappant dat er, behoudens vergissing mijnentwege, op gemeentelijke gebouwen van de

Besluit en reden van klacht.

Ik verzoek de Advies- en onderzoekscommissie te onderzoeken wat de reden is dat ik wél vervolgd wordt door de Leuvense Justitie terwijl er tegen anderen -bijv. de Stad Leuven en de eigenaars van nog overblijvende RABAS- geen vervolging wordt ingesteld. Ik wél wordt veroordeeld voor veel minder erge feiten. De door mij -VeBo Electroadvies bvba- opgeslagen toestellen bevonden zich in een daartoe vergunde inrichting en waren op een wettelijke manier verpakt. De toestellen vormden daardoor geen enkel gevaar voor de omgeving, de HELITA op de toren van de Begijnhofkerk betekent wel degelijk gevaar voor het verspreiden van radioactief materiaal in de omgeving -zie stuk 7-.

Het lijkt hier minstens te gaan om vervolging met twee maten en twee gewichten, dan wel om inmenging door de politiek, poging van het met de voeten treden van de scheiding der machten door Dirk Claes -zie uw dossier N/07/0206/BDM/KDB-

Ik zou het op prijs stellen op de hoogte te worden gehouden, waarvoor dank.

Erik Verbeeck

In persoon en als onafhankelijk freelance onderzoeksjournalist van beroep.

Bijgevoegde stukken :

- Stuk 1 : Voorblad KB 28 februari 1963.
- Stuk 2 : Wettelijke verplichtingen RA bliksemafleiders.
- Stuk 3 : Voorblad vernietigend rapport Eur 4292f.
- Stuk 4 : Opsomming van incidenten met RABA's opgenomen in 4292f.
- Stuk 5 : Telex nr 113/82 dd 28.05.1982 van Heleblitz.
- Stuk 6 : RP schrijven dd 14.06.1982 aan Heleblitz.
- Stuk 7 : Schrijven van Controlatom dd 17.06.1982 : Helita's ongeschikt.
- Stuk 8 : Verslag Controlatom dd 29.11.1982 bijeenkomst Helita en verdelers.
- Stuk 9 : Pagina uit boek Professor Bouqueneau "Doit-on craindre la foudre".
- Stuk 10 : BS 16.10.1985 verbod van RABA's.
- Stuk 11 : Vervoervergunning radioactief afval afgeleverd door FANC d.d. 25.11.2002.
- Stuk 12 : Oprichtings- en exploitatievergunning afgeleverd door FANC d.d. 15.12.2003.
- Stuk 13 : Uitspraak Rechtbank eerste aanleg Brussel dd 30.12.2003..
- Stuk 14 : PV van verhoor van Erik Verbeeck dd 20.07.2004.
- Stuk 15 : Document 04073098 van VeBo Electroadvies met bestaande illegale RABA's.
- Stuk 16 : Art. 79.2 van KB van 20 juli 2001.
- Stuk 17 : Pagina uit conclusies advocaat FANC : VeBo leiderspositie.
- Stuk 18 : Uittreksel notulenregister stad Diest d.d. 23.05.2005.
- Stuk 19 : Schrijven van Burgemeesters BRT zone d.d. 23.03.2005.
- Stuk 20 : Voorblad vonnis van faillissement VeBo Electroadvies dd 15.05.2007.
- Stuk 21 : Pro Justitia -voorblad- opgesteld door FANC d.d. 03.03.2006.
- Stuk 22 : Bevel tot dagvaarding Verbeeck, Erik d.d. 06.07.2007.
- Stuk 23 : Vonnis correctionele Rechtbank d.d.06.05.2008.
- Stuk 24 : Pagina 8 en 9 Pro Justitia FANC.

Totaal 41 blz.