

From: [Edgard Geleyns](#)

Sent: Thursday, April 30, 2015 10:17 AM

To: [ERIK VERBEECK](#)

Subject: PUBLICATIE IN MM VAN 29.04.2015

Aan de heer Erik Verbeeck - hoofdredacteur van Morsum Magnificat

Betreft: Reactie op uw artikel in MM van woensdag 29 april 2015

Ik ben niet van plan om nog veel tijd en energie te steken in de leugens die de heren Peeters en Liekens over mij blijven rondstrooien, ik wil wel via dit kanaal nog eens reageren op de leugen die mijnheer Peeters hier opnieuw over mij aan u vertelde.

Deze nieuwe leugen is nogmaals een bevestiging dat de klachten die ik bij de Onderzoeksrechter heb ingediend meer dan terecht zijn. Ik zal mijn energie in het gerechtelijk onderzoek steken.

In het bewuste artikel over de milieuvergunning heeft de heer Peeters blijkbaar aan u het volgende gezegd "In de zeven jaar dat Edgard Geleyns ons heeft tegen gehouden is er veel gebeurd, zegt Leo Peeters"

1. Mijnheer Peeters is met Tremelo al sinds 2003 met BPA plannen van zonevreemde bedrijven bezig om te trachten een vervuilende garage en carrosserie op het oude voetbalveld neer te poten en alzo het gehucht Ninde met een bedrijvzone op te zadelen in een dagrecreatiegebied. Hopelijk worden de omwonenden eindelijk wakker.

2. Dit is geen 7, maar 12 jaar dat dhr. Peeters hiermee bezig is.

3. Edgard Geleyns heeft mijnheer Peeters geen 7 jaar tegen gehouden. Een wettelijke procedure kun je niet tegenhouden !

4. Vooreerst wonen wij nog geen 5 jaar in Tremelo.

5. Het openbaar onderzoek van het Planologisch attest van dit dossier is op pas 11 mei 2011 naar de aanpalende eigenaars gestuurd. Is dit 7 jaar mijnheer Peeters ?
Het gemeentebestuur van Tremelo heeft ons toen al meer dan 10 van de 30 dagen om bezwaar in te dienen ontnomen, het openbaar onderzoek was immers al van 3 mei 2011 was opgestart. Het document werd zelfs pas op 3 mei, dag van de opening van het openbaar onderzoek op het gemeentehuis van Tremelo opgemaakt. Wie was hier de benadeelde mijnheer Peeters ?

6. Ons bezwaar met 107 mensen tegen het Planologisch attest werd, ondanks de verregaande belangenvermenging, toch goedgekeurd door de Gecoro op 19 juli 2011.

7. Op 31 augustus 2011 hebben de heren Peeters en Liekens samen met het gemeentebestuur van Tremelo in de toonzaal van Peeters een gezellige infoavond ingericht met een hapje en een drankje. Men zou de burens hier correct informeren maar omdat Gecoro al gunstig advies had verleend op 19 juli 2011 heeft men de burens hier voor schut gezet. Wie is hier de benadeelde mijnheer Peeters ?

8. Het schepencollege van Tremelo wacht dan 6 maand om plotseling, op 10 januari 2012, met de grootst mogelijke spoed het Planologisch attest goed te keuren om het dan binnen de 2 dagen aan de dienst Stedenbouw Leuven over te maken. Wie heeft dat hier 6 maand tegengehouden mijnheer Peeters ?

9. Op 5 oktober 2012 wordt het openbaar onderzoek geopend voor de bouwaanvraag. Wie heeft hier 10 maand gewacht om dat openbaar onderzoek op te starten mijnheer Peeters ?

10. Waarom heeft Tremelo op 8 januari 2013 de bouwvergunning afgekeurd, ze hadden het Planologisch attest toch goedgekeurd !! Wie heeft dat hier tegengehouden mijnheer Peeters ?

11. Tremelo weigert onze rechten als burgers op de beroepszitting van 30 april 2013 op de provincie te gaan verdedigen. Wie is hier de benadeelde mijnheer Peeters ?

12. Waarom heeft dhr. Peeters op 6.01.2014 een milieuaanvraag klasse 2 ingediend die door Tremelo werd geweigerd ? Waarom heeft dhr. Peeters op 25.03.2014 een nieuwe milieuaanvraag klasse 1 ingediend ? Dhr. Peeters verklaart in de 2 aanvragen dat ze correct werden ingevuld, maar de essentiële gegevens van beide aanvragen zijn totaal verschillend voor dezelfde aanvraag ??? De milieuvergunning werd door minister Schauvliege goedgekeurd, we hebben nochtans alle stukken over deze dubbele aanvraag aan haar overgemaakt. Het gerecht heeft ook hier heel wat uit te pluizen en wie is hier de benadeelde?

Conclusie:

De heer Peeters beschuldigt mij dat ik zijn dossier al 7 jaar tegenhoud. Dit is gewoon een leugen !!

Samen met mijn buurman D. hebben we sinds 30 mei 2011 op een correcte manier bezwaren, klachten en beroepen ingediend conform de vigerende wetgeving. Dit is nog geen 4 jaar in de plaats van zeven jaar zoals dhr. Peeters heeft laten noteren.

Nochtans in een gesprek met de heer E. Verbeeck dd. 27.10.2014 beschuldigde dhr. Peeters Tremelo er van dat ze het hem moeilijk hebben gemaakt. Letterlijk zegde hij het volgende:

[Dat de gemeente Tremelo hem geen strobreed in de weg heeft gelegd vindt Leo Peeters niet juist, zij hebben het mij wel degelijk moeilijk gemaakt zegt Leo en vertelde dat zij, doelend op bepaalde politici uit Tremelo, bij hem zijn komen lobbyen voor de verkiezingen.]

Waarom zijn bepaalde politici uit Tremelo bij hem komen lobbyen voor de gemeenteraadsverkiezingen ? Naar mijn informatie woont dhr. Peeters niet in Tremelo en kan hij voor deze politici uit Tremelo niet stemmen. Voor wat zijn ze dan komen lobbyen ??

Edgard Geleyns