

Mr Paque,

U lijkt wel de advocaat van het OM ...

Stel dat gelijk heeft : hadden die slippendragers van de burgemeester mij daar dan ter plekke niet moeten over aanspreken?

Is het PV soms opgemaakt uit rancune na het artikel?

Als u vindt, dat u mij overeenkomstig jullie deontologische code niet kan verdedigen

-wat uit onderstaande duidelijk is-, dan moet u dat niet doen en ga ik daar wel

alleen naartoe en zal ik tegen de rechter wel mijn mening zeggen ☐☐☐art.25 Grondwet-.

Groeten

Erik Verbeeck

Rest nog altijd het dossier Bruynseels ...

Rest nog altijd het dossier Van Vlasselaer.

From: [Advocaten Orij-Paque](#)

Sent: Wednesday, July 30, 2014 1:54 PM

To: erikjm.verbeeck@telenet.be

Subject: 414257 VERBEECK/OM

Advocatenkantoor ORIJ - PAQUE

Gillebroekstraat 16 - 3840 Borgloon

Tel 012.74.13.16 - Fax 012.74.51.53

Email: geert.paque.advocaat@telenet.be

BTW nr. BE 830.983.657

Kantoorrekening: BE97 6302 2000 4749 - Derden rekening: BE87 6302 2500 4794

BIC: BBRUBEBB

Waarde Heer

Ik kan U laten weten dat de zaak werd uitgesteld naar 7 oktober a.s.

Ik heb U reeds eerder gezegd dat volgens mij U nochtans in fout bent.

Ik verwijs naar art.23, 2 van de Wegcode (KB 1 december 1975) dat zegt dat stilaan en parkeren buiten de rijbaan op de gelijkgrondse berm of, buiten de bebouwde kommen, op eender welke berm gebeurt.

Ik neem aan dat het hier in een bebouwdek om was zodanig dat U inderdaad correct op een gelijkgrondse berm moest gaan staan. Indien het een berm betreft die de voetgangers moeten volgen moet langs de buitenkant van de openbare weg een begaanbare strook van tenminste anderhalve meter breed vrijgelaten worden.

Art.2.41 definieert "*gelijkgrondse berm*" als de ruimte onderscheiden van het trottoir en het fietspad, begrepen tussen enerzijds de rijbaan en anderzijds een sloot, een tallut, de grenzen van eigendommen die zich op hetzelfde hoogteniveau bevindt als de rijbaan

en gevolgd mag worden door de weggebruikers bepaald onder de voorwaarden van de wegcode. De gelijkgrondse berm is **meestal** niet met verhard materiaal aangelegd en moeilijk begaanbaar voor de voetgangers.

Art.2.40 definieert : "*trottoir*" als het gedeelte van de openbare weg, **al dan niet verhoogd aangelegd ten opzichte van de rijbaan.** in het bijzonder ingericht voor het verkeer van voetgangers. Het trottoir is verhard en de scheiding ervan met het andere gedeelte van de openbare weg is duidelijk herkenbaar voor alle weggebruikers.

Als ik de foto's nu bekijk die U mij bezorgd heeft dan lijkt het mij eerder zo te zijn dat U niet op een gelijkgrondse berm maar wel op een trottoir bent gaan parkeren. De plaats waar U stond lijkt mij immers te voldoen aan de definitie "*trottoir*" die ik zojuist heb aangehaald en die U vindt in art.2.40 van de Wegcode.

Art.24.1 van de Wegcode verbiedt uiteraard het parkeren op de trottoirs. U bent dus in elk geval in fout. Ofwel stond U hier op een trottoir, hetgeen mij duidelijk lijkt. Dat is verboden. Ofwel stond U niet op minstens anderhalve meter van de muur. De buitenkant van de openbare weg is immers de muur in kwestie. De openbare weg is immers niet beperkt tot de rijbaan maar strekt zich uit tot alle wat voor het verkeer in het algemeen, daarin begrepen de voetgangers, bedoeld is, dus ook de trottoirs en berm. In beide gevallen bent U dus in fout.

Ik zie dus niet goed in welke betwisting wij moeten gaan voeren. Dat andere dezelfde overtreding zouden begaan hebben waarvoor de politie dan geen boete zou uitgeschreven hebben is geen enkele verschoningsgrond voor het feit dat U in overtreding stond.

Met oprechte groeten,

Geert PAQUE