

Op de website van MM werden op 19.02.2015 valse beschuldigingen naar mijn persoon toe gepubliceerd. Deze werden geuit door de heer Liekens Gecoro voorzitter van Tremelo.

Mijn reactie hierop.

Vooraf wil ik duidelijk stellen dat ik de pen van dhr. Verbeeck niet vasthoud, noch dat hij mij de inhoud van deze brief dicteert. Onze reactie op de website van dhr. Verbeeck is het enige journalistieke kanaal waar wij onze ontevredenheid m.b.t. de bouwaanvraag kunnen kanaliseren naar de inwoners van Tremelo toe. In 2011 ondernamen we een poging om onze bezwaren tegen dit bouwproject in de klassieke pers te brengen, maar dit is ons niet gelukt.

Nieuwe valse beschuldigingen van Liekens dd. 18.02.2015

Ik werd door dhr. Verbeeck om een reactie gevraagd over de nieuwe beschuldigingen van dhr. Liekens die op de website van Morsum Magnificat werden gepubliceerd en waarvan het bewijsmateriaal zou bestaan. Dhr. Liekens verklaart hier o.a. dat ik hem heb opgelicht en afgeperst. De bedreigingen die hij uit, ik citeer letterlijk: “Maar zo lang dat die rondloopt moet die toch opletten” zijn uiteraard bedreigingen die niet zomaar ongemoeid kunnen blijven.

Formele bevestiging.

Ik heb nog nooit in mijn leven contact gehad met dhr. Liekens, noch verbaal, noch telefonisch, noch per brief, noch per e-mail of welk ander communicatiemiddel ook. Dat dit valse beschuldigingen zijn mag voor iedereen wel duidelijk zijn.

Klacht tegen Liekens bij de Onderzoeksrechter op 28.01.2015. Een grondig gerechtelijk onderzoek moet een einde maken aan de bedreigingen en valse betichtingen.

Ik wil hier niet in detail gaan en al deze beschuldigingen toelichten, maar ik houd er aan toch enige duidelijkheid te verschaffen. Gezien de ernst van de bedreiging die Liekens nu opnieuw geuit heeft op 18.02.2015, worden deze nieuwe feiten aan het onderzoek toegevoegd. Ik heb op 28 januari 2015 klacht neergelegd bij de Onderzoeksrechter te Leuven. We zijn de valse beschuldigingen van Liekens grondig beu. Het wanbeleid van Tremelo in dit dossier dat nu al 4 jaar duurt is een gemeentebestuur onwaardig en verdient eveneens grondig onderzocht te worden.

Eerdere beschuldigingen van Liekens n.a.v. beschuldigingen Peeters.

L. Peeters heeft mij in 2013 vals beschuldigt van poging tot afpersing, ik werd daarvoor opgepakt door 4 mensen van de Federale Gerechtelijke Politie van Leuven. Ze hebben mij meegenomen voor een ganse dag verhoor. Ik heb al de valse beschuldigingen weerlegd. Ik ben voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven buiten vervolging gesteld. Peeters heeft tegen deze beslissing beroep ingediend, ik ben daarna ook voor het Hof van Beroep in Brussel buiten vervolging gesteld.

Na het verhoor van Peeters is Liekens in het bezit gekomen van het PV van Peeters en de bijhorende dading en hij heeft die per e-mail rondgestuurd en mij in die e-mails er van beschuldigd dat ik ook hem had afgeperst.

Liekens stuurde deze e-mail eerst naar Julien Dekeyser, Paul Dams, Vital Van Dessel en Theo Ceulemans. Daarna kreeg ik deze mail van hem toegestuurd en nog een dag later stuurde hij deze e-mail nog eens naar de ganse gemeenteraad van Tremelo. Hij

haalde mij en mijn gezin op een onwaarschijnlijke manier door het slijk.

Deze bedreigingen en beschuldigingen vonden plaats enkele dagen nadat de vergunning in beroep werd afgeleverd. Voorkomen dat we naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen zouden gaan is voor ons het enige leidmotief van deze beschuldigingen. Vooraf hadden ik en mijn buurman al een eerste aangetekende dreigbrief van Liekens ontvangen, in bijlage vonden we ook een brief met bedreigingen naar de Vlaamse Ombudsman toe.

ENKELE TOELICHTINGEN OVER DIT DOSSIER

Garage carrosserie Peeters in een dagrecreatiegebied.

Dhr. Peeters wil zijn deels zonevreemde toonzaal uitbreiden met een garage carrosserie van 1.890 m², 146 parkings en een circulatie wegenis. Hierdoor zal het leven in onze tuinen die op enkele tientallen meters van dit fabriek gelegen zijn, onmogelijk worden. Het is zijn goed recht om dit aan te vragen, maar wij hebben ook evengoed het recht om hier bezwaren tegen in te dienen. Het oude voetbalveld van FC Tremelo is een dagrecreatiegebied. Het is gelegen midden in woongebied en zou nu een bedrijfssite worden met milieuvervuilende activiteiten. Dat hoort hier niet thuis!

Het College van Burgemeester en Schepenen (CBS) van Tremelo komt zijn meldingsplicht t.o.v de bevolking niet na.

1. Er werd voor de aanvraag van het planologisch attest een openbaar onderzoek ingesteld door Tremelo. De aanpalende eigenaars die voor opening van dit onderzoek moeten aangeschreven worden werden 10 dagen te laat aangeschreven. Hierdoor werden de 30 dagen tijd om bezwaar in te dienen ingekort tot 20 dagen. Dit was o.i. een bewuste ingreep van het

CBS Tremelo om geen bezwaren te kunnen indienen. De aangetekende zending werd pas op 3 mei 2011 opgemaakt, dat was de dag van de opening van het onderzoek.

2. Nooit is er voor dit miljoenenproject enige informatie verstrekt door Tremelo, vooraleer het openbaar onderzoek werd opgestart. Ook op de gemeentelijk website is er nooit iets verschenen over deze gecontesteerde aanvraag.

Burgemeester Dams komt ons melden dat we niks kunnen doen tegen deze aanvraag.

Op de dinsdagmarkt begin augustus 2011 werd ik samen met mijn vrouw aangesproken door burgemeester Dams. Hij was er van op de hoogte dat we een bezwaarschrift hadden ingediend tegen de aanvraag tot planologisch attest van Peeters nv. Zonder aarzelen kwam hij ons meedelen dat we daar niks konden tegen doen, want “hij had dat al geregeld op de provincie”. Toen we hem vroegen met wie hij dat al geregeld had, zei hij zonder schroom “met Julien Dekeyser” Deze en andere feiten heb ik op 22.08.2011 om 9u40 per e-mail gemeld aan secretaris Ceulemans, nooit is er enige reactie op deze melding gekomen.

Wat denken de inwoners van de hierna geciteerde feiten die er op bestuurlijk vlak hebben plaatsgevonden n.a.v. de bouwaanvraag Peeters?

1. Er werd door de Gecoro commissie van de heer Liekens op 19.07.2011 toch gunstig advies gegeven aan het planologisch attest, ondanks ons uitgebreid bezwaarschrift en het negeren van het verbod op belangenvermenging.

2. De secretaris van Gecoro was toen dhr. Romain V. die ook diensthoofd stedenbouw Tremelo was. Blijkbaar had hij geen enkel bezwaar tegen dit planologisch attest.

3. Naar aanleiding van ons bezwaarschrift organiseert het CBS Tremelo op 16.08.2011 een hoorzitting waarop ik en mijn buurman werden uitgenodigd. Deze hoorzitting is in een rare sfeer verlopen, het was geen hoorzitting. Burgemeester Dams had andere bedoelingen, hij wilde ons in contact brengen met L. Peeters wat we geweigerd hebben. Bij het buitengaan zagen we Peeters daar zitten wachten, in het gezelschap van Liekens. Burgemeester Dams had ons verzwegen dat die heren hun opwachting aan de deur maakten. In bevragingen van de Ombudsman en de gouverneur heeft de burgemeester zelfs de naam Liekens helemaal verzwegen. Het gerechtelijk onderzoek moet deze gebeurtenis en wat er op volgde, uitklaren. Ik beperk me tot deze korte toelichting.

3. Op 10.01.2012 keurt het schepencollege van Tremelo dit planologisch attest goed. Ze negeren de regelgeving m.b.t. het verbod op belangenvermenging. Burgemeester Dams, schepen Van Dessel en schepen Maes negeren zelfs het huishoudelijk reglement van Gecoro – m.b.t. belangenvermenging – dat ze zelf hadden goedgekeurd in de gemeenteraad van 27 mei 2003, schepen De Wit, die het planologisch attest mee goedkeurde, was in 2003 nog niet actief als schepen.

4. Op 5 oktober 2012 werd er een openbaar onderzoek ingericht voor de bouwaanvraag Peeters nv.

5. Op 30 oktober 2012 dienden wij een bezwaarschrift in tegen deze bouwaanvraag.

6. De nieuwe stedenbouwkundige ambtenaar Andy De Roover geeft ongunstig advies voor deze bouwaanvraag. Andy is ook secretaris van Gecoro.

7. De bouwvergunning wordt door het schepencollege van Tremelo geweigerd op 8 januari 2013.

8. De heer Peeters gaat in beroep bij de deputatie op 28 januari 2013.

9. Wij vragen expliciet aan het schepencollege om de weigering in beroep te gaan verdedigen. Het is toch logisch, dat een vergunning die door een gemeentebestuur wordt afgekeurd, dat ze die beslissing ook gaan verdedigen op de beroepszitting.

10. Tremelo gaat gewoon niet in op onze vraag en gaat niet naar de beroepszitting. Waarom ?

11. Wij vragen als derde belanghebbende om gehoord te worden op de deputatie. Onterecht worden wij geweigerd waardoor er een schending van ons hoorrecht is.

12. Dhr. Liekens werd als Gecoro voorzitter wel toegelaten op de beroepszitting. Hij mocht zijn eigen ontwerp in beroep komen verdedigen (???)

13. De vergunning werd zoals verwacht in beroep goedgekeurd en druist regelrecht in tegen het advies van Andy De Roover.

14. De Gecoro voorzitter die in een beroepsprocedure van zijn eigen ontwerp, een beslissing van zijn eigen Gecoro secretaris gaat aanvechten, kan men toch moeilijk als gebruikelijk bestempelen.

Het schepencollege weigert de beslissing van Andy De Roover te verdedigen wat duidt op een motie van wantrouwen van het CBS Tremelo tegenover deze persoon. Wij hebben Andy De Roover ervaren als een correcte, deskundige en betrouwbare stedenbouwkundige ambtenaar.

Wie begrijpt de houding van dit gemeentebestuur tegenover zijn stedenbouwkundige ambtenaar nog ?

Edgard Geleyns