

Van: Chris DB [mailto:chris_db_58@hotmail.com]
Verzonden: vrijdag 9 januari 2015 9:09
Aan: Pieter Knapen
Onderwerp: OR 1457

Gelieve hierbij een reactie te vinden op antwoord van de Heer Erik Verbeeck ook gepubliceerd op zijn site Morsum magnificat dd. 1 januari 2015.

1. Het lijkt mij dienstig nog eens de essentie van mijn klacht te herhalen met name de aanranding van mijn eer en goede naam door middel van laster/erroof en beledigend taalgebruik.

Het verweer van de heer Verbeeck hierop - voor zover men dit een verweer kan noemen, hoogstens een reactie – bestaat erin zich te beroepen op artikel 25 Grondwet, artikel 10 EVRM en een arrest van het hof van beroep.

2. Vooreerst een opmerking van louter legistische aard: de vrijheid van meningsuiting wordt beschermd door artikel 19 Grondwet, niet door artikel 25 Grondwet.

3. Wat artikel 10 EVRM betreft ‘vergeet’ de heer Verbeeck te vermelden dat dit artikel in zijn volledige versie als volgt luidt:

a. Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, en bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.

b. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk (proportioneel en subsidiair) zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Met andere woorden, het recht in artikel 10.1 is niet absoluut en wordt beperkt door het bepaalde in artikel 10.2.

4. Dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de persvrijheid zeer ruim interpreteert is bekend maar er is de laatste jaren een tendens waar te nemen om die voorheen zeer ruim beschermde persvrijheid meer aan banden te leggen op grond van onder meer, de deontologische plichten van de journalist (Zie D. VOORHOOF, “Zet Europees Mensenrechtenhof journalistieke vrijheid op lager pitje?”, Juristenkrant 2008/174, 12-13.

5. Trouwens ook artikel 19 Grondwet stelt dat beperkingen mogelijk zijn: “De vrijheid van erediens, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd”.

6. Beide bepalingen, waarin tot uiting komt dat het recht op de vrije meningsuiting niet absoluut is, betekenen duidelijk dat deze geen voorwendsel kunnen zijn om leugens gericht tegen personen te verspreiden.

Daarenboven is het duidelijk dat deze bepalingen de journalistieke activiteiten betreffen. In casu ging de berichtgeving van de heer Verbeek over een brand. De aanvallen tegen mijn persoon hebben niets met die brand te maken maar zijn in personam. Daarmee treedt hij duidelijk buiten zijn journalistieke activiteit en misbruikt hij deze om mij in persoon te raken.

7. Ik verwijs hier ook naar artikel 6 van de Code van journalistieke beginselen (1982) dat bepaalt: 'De uitgevers, de hoofdredacteurs en journalisten moeten de individuele waardigheid en privacy respecteren (...)'. Deze beperking wordt én door de Grondwet én door het EVRM en het EHRM aanvaard.

Het is duidelijk dat dit journalistiek beginsel met de betrekking tot de waardigheid door de Heer Erik Verbeek niet gerespecteerd werd, niet in zijn eerste artikel in verband met de brand in Tremelo, noch in de respectievelijke updates.

8. Voor de goede orde: de verwijzing naar het arrest van het hof van beroep is in casu irrelevant om meerdere redenen. In de eerste plaats betreft het dictum van dit arrest een bevoegdheidsvraag. Deze is in deze niet aan de orde.

Het standpunt van het hof dat een en ander beledigend mag zijn is evenmin relevant omdat

a. dit standpunt uiteraard casusgebonden is en de zaak waarover het hof diende te oordelen niet kan gelijkgesteld worden met een aanval in personam naar mijn persoon toe en

b. omdat we in België niet de regel van de stare decisis kennen zoals die bijvoorbeeld wel geldt in Groot-Brittannië en die wil zeggen dat een lagere rechtsmacht de uitspraken van de hogere dient te volgen. In België is elk vonnis of arrest casusgebonden en een uitspraak bindt niemand niet anders. Daarenboven is het standpunt van het hof van beroep een loutere overweging en behoort het niet tot het dictum van het arrest.

9. Los van dit alles en in plaats van enige terughoudendheid in zijn antwoord kan ik echter slechts vaststellen dat de Heer Verbeek er nog een schepje bovenop doet in het bekladden van mijn goede naam en dat in de paragraaf 'Definitie van de "Kontlikjournalist"'.
Zonder op elke zin te willen antwoorden wil ik toch reageren op het feit dat de Heer Verbeek mij eens te meer eerroof en laster verwijt. Dit zijn ernstige beschuldigingen van strafrechtelijke aard.

10. De Heer Erik Verbeek verwijt mij bovendien front te voeren tegen hem en dat samen met burgemeester Paul Dams. 'De klacht die de kontlikjournalist bij de RvdJ plaatst heeft alles te maken met de hetze die burgemeester Paul Dams -Open Vld- tegen Erik Verbeek op alle fronten voert en iedereen waarschuwt. Morsum Magnificat heeft inderdaad een aantal meldingen bij Justitie en ABB geplaatst waarvoor de burgemeester en diens acolyeten aan de tand worden gevoeld of zullen gevoeld worden. Tremelo fnuikt de vrijheid van meningsuiting en discrimineert.'

Ook dat is totaal uit de lucht gegrepen en gebaseerd op hersenspinsels van de Heer Verbeek.

11. Tot slot nog enkele onjuistheden. Mijn journalistieke activiteiten ben ik begonnen in 2009 en niet in 2010. De Heer Verbeek stelt in zijn antwoord 'In feite is De Bruyn niet echt een beroepsjournalist en is bij de V V J als freelance aangesloten.' Ik ben ten stelligste van oordeel dat het tegendeel waar is omdat ik als beroepsjournalist door de erkenningscommissie ben erkend onder het nummer N05049.

12. Mijn besluit in deze blijft dan ook:

a. dat de heer Verbeek zich minstens schuldig gemaakt heeft aan de schending van artikel 6 Code journalistieke beginselen;

- b. dat hij zich ten onrechte beroept op bepalingen uit de Grondwet en het EVRM en deze bepaling niet alleen selectief (of niet in geval van artikel 19 Grondwet) weergeeft en vergeet de beperkingen te vermelden;
- c. dat hij in deze deze beperkingen niet heeft nageleefd door onder het mom van een artikel over een brand mij in personam aan te vallen;
- d. dat zijn reactie/verweer nog bijkomend mijn eer en goede naam aantast op een lasterlijke/beledigende wijze.

Met vriendelijke groeten,

Chris De Bruyn
Freelance Journalist
Licentiaat

Montystraat 31
B-3128 Baal

Gsm: 0476-54 39 00
E-mail: chris_db_58@hotmail.com

Dijle-Demer-Laak-Press
BV GCV
0826.615.984

Montystraat 31
B-3128 Baal

Tf: 016-53 87 97