



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
erikjm.verbeeck@telenet.be
Postbus, 3
3120 Tremelo

31 JULI 2014

*Voor advies
Nadia Gysemans*

AANGETEKEND per drager
**College Burgemeester & Schepenen
van en te Tremelo
Veldonkstraat, 1
3120 TREMELO**

3120 Tremelo : 31 juli 2014

O Ref : J1407791
U Ref.:

Openbaar gemaakt schrijven

Geacht College,

Betreft : Conformiteit elektrische laagspanningsnetten en aftakkingen naar
woningen.
Nieuwe survey naar gevaarlijke netten.

Al in augustus 1991, nu 23 jaar geleden, ben ik gestart met het aankaarten van niet conforme, onwettige, de facto de gevaarlijke staat van de elektrische netten waarvan gemeenten en steden minstens mede eigenaar zijn. Dat was op 5 augustus 1991 **-stuk 1-** bij de minister van Binnenlandse Zaken, burgemeester van Leuven LOUIS TOBBACK die tevens ook aandeelhouder is van Iverlek waarvan Electrabel toen voor 57% aandeelhouder was.

De wetgeving die betrekking heeft op de aanleg, de verdeling en het onderhoud van elektrische installaties is deze van 10 maart 1925 **-stuk 2-**. In Hoofdstuk VI, art.13 van die wet wordt gezegd, dat **-uiteeraard na een conforme aanleg-**, die netten zowel **ondergronds** als **bovengronds** overeenkomstig de vigerende wetten **-dus het KB van 10 maart 1981 AREI-** onderhouden moeten worden.

Uiterekend dit laatste is uit puur geldgewin in geen 85 jaar gebeurd, het resultaat daarvan is dat de elektrische laagspanningnetten en aftakkingen naar woningen in een gevaarlijke puinhoop zijn herschapen. De eigenaars, of mede-eigenaars, dus ook de gemeente Tremelo en haar beleid, dragen een verpletterende verantwoordelijkheid.

Het is de taak van Distributie Net Beheerders -DNB- en de werkmaatschappijen Eandis, Infrac en Ores- om de netten in goede en wettelijke staat en volgens voornoemde wet en het AREI én ARAB te onderhouden. Maar uit mijn jarenlange onderzoek is gebleken dat ook jullie in Tremelo als eigenaars, minstens mede-eigenaars, dat onmogelijk maken wegens "te duur", wat een moedwillige overtreding is van de wettelijke voorschriften.

Gedurende decennia hebben jullie de enorme winsten uit de productie en verdeling van elektriciteit opgebruikt en vooral misbruikt. Maar ook de wettelijke verplichtingen, zoals voorzien in de wet -zie boven- werden miskend, dat is niets minder dan misdadig. Deze beschuldiging kan ik aan de hand van diverse dossiers hard maken.

Dat deze beschuldiging niet overtrokken is, bewijst de zaak GEORGES WITTEVRONGEL die door een niet conforme laagspanningsaftakking van IMEWO -waarvan Electrabel privé partner is- op 16 mei 1992 het leven liet -**stuk 3**-. Ondergetekende heeft zich op het technische vlak achter de weduwe en de nabestaanden geschaard, de Parketexpert RICHARD DERYCKE teruggefloten. Uiteindelijk werd de lange juridische en technische strijd door het Hof van Beroep te Gent op 17 december 2009 beslecht. ELECTRABEL werd op het technische vlak dankzij de knowhow van ondergetekende in het ongelijk gesteld -**stuk 4**-.

Bij de elektrocutie van LEO ROLAND op 4 augustus 2004 werd ondergetekende door de nabestaanden aangesteld als Expert -**stuk 5**-, ook daar is Electrabel in het ongelijk gesteld, opnieuw heeft de knowhow van ondergetekende Electrabel parten gespeeld, zij hebben de zaak in beroep verloren.

Het ongeval aan een onwettige aftakking van het net van DNB Infracx te Heers op 19 februari 2012 -**stuk 6**-, waarbij Didier Gelaesen zwaar verbrand werd, had nooit kunnen gebeuren indien INFRAx haar net bij het ondergronds brengen in conformiteit met de wet had aangelegd. De advocaat PATRICK GROUWELS die door de KBC werd aangesteld heeft, om zijn zaak te verdedigen, schromelijk misbruik gemaakt van de knowhow van ondergetekende -**stuk 7 en 8**-. De advocaat stuurde de Expert die door het Parket werd aangesteld, LUC MICHIELS, naar ondergetekende die zijn opdracht met ondergetekende op 04 sept. 2012 is komen bespreken -wat de man niet had mogen doen-. Door de informatie die de Expert van ondergetekende uit de zaken WITTEVRONGEL en ROLAND, dus precedentes, heeft ontvangen is INFRAx, zonder dat PATRICK GROUWELS de rechtszaak diende verder te zetten, gecapituleerd.

Ondergetekende heeft in de periode 2002 - 2003 een grote inspectie op de conformiteit van de elektrische netten in 110 steden en gemeenten uitgevoerd, één voorbeeld daarvan vindt u in bijlage -**stuk 9**-. In totaal werden in dat verband 2.500 geïllustreerde rapporten opgesteld die aan de Staatssecretaris en de FOD Economie werden overgemaakt.

De FOD Economie diende mijn / onze bevindingen te bevestigen -**stuk 10**- en ondernam stappen. De Staatssecretaris voor Energie verwittigde zelfs de minister van Mobiliteit, Energie en Openbare Werken Steve Stevaert -**stuk 11**-. Steve Stevaert stuurde op zijn beurt een brief aan ondergetekende -**stuk 12**-. De Staatssecretaris diende zich in het Parlement te verantwoorden en diende te beamen dat de onderzoeken van Morsum Magnificat correct waren -**stuk 13**-.

KB "Verbeeck" van 24 maart 2003.

Gezien voorgaande kon de Staatssecretaris niets anders dan een Koninklijk Besluit uitvaardigen en dat gebeurde op 24 maart 2003 -**stuk 14**-, in professionele kringen wordt dit KB ook het KB Verbeeck genoemd, immers de Algemene Directie Energie had in haar rondschrijven van 1 augustus 2002 -**stuk 15**- eveneens verwezen naar de "talrijke klachten" die door niemand anders dan ondergetekende werden geplaatst.

In het KB van 24 maart 2003 is voorzien dat de minister voor Energie de bevoegdheid heeft om de lijnen die niet voldoen, aan een controleonderzoek van een erkend organisme te doen onderwerpen.

Inderdaad de eigenaars van de netten en hun Distributienetbeheerders en werkmaatschappijen blijven duidelijk in hun boosheid volharden, ook in Tremelo, dat heb ik met diverse recente voorbeelden aangetoond. Het meest frappante voorbeeld was de gevaarlijke aftakking aan het gebouw van de technische dienst. Eén dag na onze melding aan Infracx / Eandis was de herstelling al een feit.

Burgemeester verantwoordelijk.

Zoals aan de burgemeester op 24 mei 2014 gemeld, worden de "inspecties" van de gevaarlijke LS netten hier in Tremelo -en elders- hervat. De burgemeester is via de Nieuwe Gemeentewet gehouden om toe te zien op de veiligheid, in casu het verdeelnet en de aftakkingen naar de woningen.

Dat de burgemeester dat niet doet, heb ik de voorbije periode voldoende bewezen. Ook de politie is in het kader van artikel 15 op het politieambt, bevoegd, dat heeft de minister van Binnenlandse Zaken naar aanleiding van een gelijkaardig voorbeeld, in december 2012 reeds bevestigd - **stuk 16** -. Zelfs de inspectiedienst van de politie -AIG- heeft dat bevestigd -**stuk 17**-. **Het is dus duidelijk dat de lokale politie bevoegd is om de situaties zoals deze zich voordeden aan het gebouw van de technische dienst aan Geetsvondelstraat, 7 te 3120 Tremelo, te verballiseren!** Die situatie is ook een schrijnend voorbeeld van het gevoerde wanbeleid dat de emer deed overlopen.

Besluit.


Aan de hand van bovenstaand verkort verhaal, toon ik aan :

1. Voldoende competent te zijn om de niet conformiteit van de elektrische netten in te schatten.
2. Dat de wet van 24 maart 2003 er door mijn knowhow en onderzoek gekomen is.
3. Dat Tremelo en haar DNB en Werkmaatschappij de wet van 10 maart 1925 en alle latere in verband staande vigerende wetten, met alle mogelijke gevolgen van dien, aan haar laars lapt.
4. Opsomming niet limitatief.

Het is duidelijk dat, niettegenstaande de burgemeester op 24 mei 2014 door mij persoonlijk op de hoogte is gebracht van mijn voornemen, deze passief blijft en er slechts op mijn aangeven door de DNB EANDIS tot herstelling wordt overgegaan.

Het is in het kader van het algemeen belang, de veiligheid en mijn journalistiek recht -artikel 25 Grondwet en artikel 10 EVRM, niet limitatief- om vanaf nu alle vaststellingen door mij gedaan aan de Procureur-generaal gemeld zullen worden. De keuze voor de Procureur-generaal is genomen omdat uit het verleden is gebleken dat sommige burgemeesters uit deze zone, té goede contacten hebben / hadden met het Leuvens Parket.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenenis

Erik Verbeeck

E. Verbeeck