



**Erik  
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73  
[erikjm.verbееck@telenet.be](mailto:erikjm.verbееck@telenet.be)  
Postbus 3  
3120 Tremelo

**AANGETEKEND**  
**Agentschap Binnenlands Bestuur**  
**Boudewijngedouw**  
**Boudewijnlaan 30 Bus 70**  
**1000 Brussel**

3120 Tremelo : 29 juni 2014

O Ref : J1406779

U Ref.:

Geachte heer, mevrouw,

*Open brief is publiek gemaakt*

Betreft : OCMW Tremelo en het onbehoorlijk bestuur.

In het kader van het algemeen belang wens ik bij deze als inwoner van Tremelo en journalist, het wanbeleid bij het OCMW van Tremelo aan de kaak te stellen. Het gaat over het huren en onderverhuren van panden die het OCMW op de private huurmarkt verwerft en verhuurt aan sociale huurders die mogen "knikken en slikken".

In een andere hoedanigheid werd u op 16 juni 2014 onder referentie EVS1406435 reeds een dergelijk dossier overgemaakt. Die woning heeft het OCMW van Tremelo 9 jaar gehuurd en verhuurd maar nooit in conformiteit met het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode -15 juli 1997- gebracht -niet limitatief-. In dat dossier heeft het OCMW een installateur die niet erkend is door de Vlaamse Overheid, een onderhoud van de centrale verwarming laten uitvoeren, dat dossier ligt op tafel bij LNE.

Met huidige "Melding J1406779" breng ik het Agentschap Binnenlands Bestuur opnieuw op de hoogte van een nieuw "dossier" waarbij het OCMW van Tremelo in 2006 twee woningen aan de Leuvensebaan 51 te 2223 Schriek huurde en onderverhuurde die duidelijk opnieuw niet aan de wettelijke voorschriften voldoen. Dit laatste werd in de open zitting van de OCMW Raad d.d. 24 juni 2014 door de Voorzitter JAN VAN HERCK, openlijk en eigenaardig genoeg, ruitertlijk toegegeven.

Deze handelingen duiden op onbehoorlijk bestuur dat zijn invloed moet hebben op de financiële situatie van dat OCMW die duidelijk niet rooskleurig is -bijlage 1-.

Het OCMW huurde de panden van WILLY D., wiens echtgenote INGRID V., een sociaal werker bij het OCMW van Begijnendijk. Eén van de woningen -de grootste- werd op 24 oktober 2006 verhuurd -stuk 2- , maar de huurder ondervond snel de nadelen van de woning en kon het naastliggende kleinere exemplaar huren. Het OCMW gebruikte de woning verder als doorgangswoning.

Het moet blijken dat het OCMW haar verplichtingen niet nakomt als huurder, maar ook niet als verhuurder.

Ten opzichte van de verhuurder heeft het OCMW de contractuele overeenkomst om voor drieduizend euro te investeren in de verfraaiing van de woning, niet gerealiseerd, daar dreigt en juridisch geding dat voor het OCMW hoe dan ook weer uitgaven betekend.

Het OCMW heeft als huurder niet toegezien op de verplichtingen van de verhuurder Willy D., om de nodige herstellingen uit te voeren waardoor de woningen mogelijk onbewoonbaar, maar quasi zeker, feitelijk ongeschikt zijn en toch bewoond worden.

Het OCMW van Tremelo heeft zich hier duidelijk aan haar wettelijke verplichtingen onttrokken, met alle gevolgen van dien voor de sociale huurders.

Aangezien de staat van het verhuurde feitelijk geen bewoning meer toelaat, het OCMW in een andere doorgangswoning in de Veldonkstraat investeert, worden de huurders van de woningen aan de Leuvensebaan te Schriek door de opzeg, in feite op straat gezet.

Het komt mij over dat het Agentschap en de Inspectie RWO hun verantwoordelijkheid dienen op te nemen door de zaak te onderzoeken.

Aangezien het verhuren van niet conforme panden strafbaar is, wordt eveneens een melding geplaatst bij het Parket te Leuven.

In het kader van het algemeen belang, artikel 25 van de Grondwet, artikel 10 van het EVRM en onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning.

Met de meeste hoogachting

Hoogachtend.

  
Erik Verbeeck  
Onafhankelijk onderzoeksjournalist

Bijlagen 2