



**Erik  
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73  
erikjm.verbeeck@telenet.be  
Postbus, 57  
3620 Lanaken

**AANGETEKEND  
Parket van de  
Procureur des Konings  
Piepelpoel 12  
3700 TONGEREN**

Open brief / melding aan het  
Parket van Tongeren

3620 Lanaken : 26 december 2013

O Ref : J1312743

U Ref.:

Geachte Procureur des Konings,



Betreft : Melding J1312743 aan het Parket van de Procureur des Konings te Tongeren.  
Gevaarlijke situatie in woning te Lanaken en bedrijfspand te Genk.  
Burgemeester van Lanaken en Genk moeten aangezet om verantwoordelijkheid te nemen.

Burgemeesters, politici en de parketten roepen burgers niet aflatend op om “verdachte” personen en dito handelingen van deze, aan de politie te melden. Wie heeft het recht een persoon die geen criminele daden stelt, als verdachte aan de schandpaal te nagelen?

Het is heel wat anders wanneer het duidelijk is bewezen dat -wegens strafbare feiten-, personen en goederen in gevaar worden gebracht. Dat is het geval wanneer een elektrische installatie in dienst wordt genomen die niet conform is en een overtreding is op art. 270-271 van het KB van 10 maart 1981, -opsomming niet limitatief-.

Een niet conforme elektrische installatie betekent een gevaar voor overspanning, kortsluiting, brand en elektrocutie, voorbeelden voldoende. Wanneer het om verhuurde panden gaat -zoals dat aan de Jan Rosierlaan 48 te 3620 Lanaken-, betekent een onveilige, na 1981 verbouwde, niet gekeurde elektrische installatie, een overtreding op art. 2 van de wet van 20 februari 1991 en het Decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 19 juli 1997 -niet limitatief-. Dit zijn geen veronderstellingen maar vaststaande feiten. In Lanaken en Genk is de burgemeester op de hoogte. Niettegenstaande artikel 135 van de nieuwe gemeentewet treden de burgemeesters Marino Keulen en Wim Dries niet op, die burgemeesters respecteren de wet niet. Toch hebben zij bij hun aanstelling gezworen “de wetten van het Belgische Volk te respecteren”. Pleegden zij dan ook meined?

De bijgevoegde meldingen zijn, in tegenstelling tot het aangeven van “vermoedelijke verdachte gedragingen door personen” geen vermoedens, maar door instanties officieel vastgestelde strafbare feiten waarvan burgemeesters, in casu Lanaken en Genk, op de hoogte zijn maar niets ondernomen hebben. Het is de taak van de journalisten om doofpotten te

openen en te melden, in casu aan het Parket, omdat burgemeesters denken boven de wet te staan, dat is niet alleen het recht, maar ook de plicht van iedere burger.

Ook de burgemeesters gaan hier, zoals voorzien in artikel 135 van de nieuwe gemeentewet, grandioos in de fout. Met deze melding vestig ik de aandacht van het Parket óók op dat feit. Burgemeesters pochen graag over hun nauwe samenwerking met de Parketten. Zijn zij het dan die bepalen wanneer de Procureur moet optreden of niet? Is er dan toch geen scheiding der machten?

Als bijlage vindt u ook een flyer die door ondergetekende - in professionele middens als specialist aanzien- is opgesteld. De flyer bevat drie elektrocuties, twee van Electrabel en één van Infrax. Voor deze laatste laten de nabestaanden zich door de politiek inpakken en sluit het Parket van Turnhout de ogen omdat er zogezegd geen schuldige kan gevonden worden -sic-.

In de elektrocutie van Leo Roland fungeerde ik 3 jaar als expert voor de nabestaanden en in de zaak Georges Wittevrongel 17 jaar als technisch adviseur achter de schermen. In beide elektrocuties is Electrabel respectievelijk door het Hof van Beroep te Bergen en Gent in het ongelijk gesteld, ik mag mij aldus gerust Expert noemen, dat heb ik reeds lang bewezen.

Alhoewel ik de details van deze onderhavige meldingen ook publiek zou kunnen maken -omdat de persoon in Lanaken zichzelf al in de gazet publiek maakte en het in Genk over een bedrijf gaat-, doe ik het toch niet. De details die aantonen dat de situaties gevaarlijk zijn en bij de respectievelijke burgemeesters bekend zijn, worden hier bijgevoegd.

Aangezien het aan de Sledderloweg in Genk over een bedrijf gaat, dient hier in feite in het kader van het sociaal strafwetboek van 2 juni 2010 -niet limitatief- ook het Auditoraat in kennis te worden gesteld.

De burgemeester van Lanaken Marino Keulen werd reeds eerder en Genk Wim Dries recent geïnformeerd. Ik weet dat Marino Keulen niets onderneemt en van Wim Dries is het af te wachten. Burgemeesters moeten immers als administratieve baas van "hun" politie niets vrezen, toch dragen de burgemeesters een verpletterende verantwoordelijkheid.

Deze melding gaat in het kader van het algemeen belang en onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning. Ik verwijs het Parket van de Procureur des Konings eveneens naar :

- Art. 29 Wetboek van strafvordering.
- Art. 25 van de Grondwet.
- Art. 150 van de Grondwet.
- Art.10 EVRM

  
Erik Verbeeck

Onafhankelijk onderzoeksjournalist.  
Hoofdredacteur en houder merkenrecht [www.morsum-magnificat.be](http://www.morsum-magnificat.be)

Inventaris stukken op p.3