



Lanaken: Stort aan Vroenhofpad wordt ambtshalve opgeruimd.

**Nóg meer
vervuilde
grond p.2**



foto EVER

Deze morgen is OVAM, in aanwezigheid van de politie van PZ Lanaken-Maasmechelen, gestart met het opruimen van het illegaal stort aan het Vroenhofpad te Lanaken. Die gedwongen sanering zal de eigenaar van dat stuk grond een pak euro's kosten. Iemand ter plekke die gelast werd met de opruiming, liet zich toch ontvallen "hij heeft tijd genoeg gehad om het zelf op te ruimen". Of dat helemaal klopt, hebben we nog niet kunnen natrekken, het is een vrij complexe zaak die dateert van 1997.

Politiek.

We hebben het dossier nog niet grondig kunnen bestuderen, maar we zijn er van overtuigd dat achter deze opruiming wellicht een politieke afrekening schuil gaat. Wat we ook, maar dan met honderd procent zekerheid weten, is dat het er in Lanaken niet "serieus" aan toe gaat en dat Marino Keulen -Open Vld- en diens acoliëten de dienst uitmaken. Afrekeningen met opposanten zijn dan ook

Of er dan problemen te verwachten waren? "we moeten op alles voorbereid zijn" zei de politie. De PZ Lanaken-Maasmechelen zette drie manschappen in. Hoe dat soms gebeurde leest u in dit artikel.

Vreemde zaak.

Het stuk grond was eigendom van een bvba die in 1997 op een vreemde wijze failliet werd

verklaard. Toen de curator die bewuste grond verkocht was er ook reeds puin en allerlei bouwafval gedeponneerd, maar er werd daarover

geen probleem gemaakt. Het stuk grond werd verkocht aan een familielid van de gefailleerde.

meer p. 2 ►

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen, zowel online als in geprinte versie, verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen. We bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabonnementen ²
Online -PDF- : 80 euro
Online sociaal -PDF- : 50 euro
Losse nummers in kleur : 10 euro

² BTW inclus.

Verantwoordelijke uitgever
hoofdredacteur :
Erik Verbeeck
Postadres :
Postbus 57 3620 Lanaken.

◀ van p. 1 nooit ver weg.

Zware factuur.

In de loop van de dag werden de informatieborden over de aanneming geplaatst, daarop is ook het bedrag vermeld -zie foto inzet-. Het wordt voor de heer Geurts wel een heel dure grap wat wellicht vermeden had kunnen worden. Maar het belooft nog erger te worden want al die kavels maken blijkbaar deel uit van het oude gemeentelijke stort. Jan Verheyen van OVAM werd daarvan deze namiddag op de hoogte gebracht, maar die kon het blijkbaar niet meteen vatten.

Nog meer vervuilde ondergrond.

De gedupeerden hebben aangekondigd aan te tonen dat andere belendende percelen eveneens vervuild zijn. Die bewering werd in de

late namiddag in daden omgezet. Op onderstaande foto wordt dat alvast bewezen. "Als morgen OVAM weer langs komt, dan kunnen zij dat meteen

zien" zei Bert Geurts tegen deze redactie. Als de politici het over hun "Mooie Lanaken" hebben, dan moeten zij eerst eens in de

ondergrond gaan kijken. Een plat Vlaams spreekwoord zegt daarover "van boven

meer p. 3 ▶



Het prijskaartje dat hier wordt aangegeven komt ons vreemd over. Het is immers nog niet geweten wat het volume of de aard is van de materialen die nog kunnen gevonden worden.





foto EVER

Marino Keulen, Open Vld

Gaat burgemeester Marino Keulen zijn verantwoordelijkheid opnemen?

Nadat de bijkomende vervuiling in het Vroenhofpad werd blootgelegd, contacteerden wij burgemeester Marino Keulen. "We gaan aan OVAM opdracht geven dat te onderzoeken" klinkt het. We zijn benieuwd welk konijn de burgemeester uit zijn hoed gaat toveren om onder een sanering uit te kruipen.

OVAM Bevestigt.

Jan Verheyden, de woordvoerder van OVAM die eerder deze week om een interview met TVL te geven naar het Vroenhofpad was afgezakt, bevestigt dat Lanaken gevraagd heeft om verder onderzoek te voeren. Over eventuele vervuiling van de ondergrond in het Uilenstraatje weet OVAM niets. Dat zal dan wellicht nog komen.

◀ van p. 2

pront en van onder stront".

Ook in het Uilenstraatje.

Volgens informanten ligt er in de ondergrond van het gras -en ander land-langs het Uilenstraatje ook afval verborgen. Ook op die plaatsen zou er in het verleden door de gemeente zelf illegaal gestort zijn, ondermeer autobanden. De milieudienst van Lanaken is daarvan wel degelijk op de hoogte, zegt onze bron. Om die vervuiling echt bloot te leggen is er momenteel nog een probleem, maar uitstel is geen kwijfstel.

Vermoedelijk asbest.

In het rapport van de Grontmij van 30 oktober 2012 lezen we op pag. 9 dat er, mede "zintuiglijke waarnemingen" nogal wat asbesthoudende producten gestort werden, zoals, golfplaat, ondervloer in -vermoedelijk-asbestkarton, gele hardboard -vermoedelijk



foto EVER

Deze blootgelegde aarde uit het Vroenhofpad bevat duidelijk vele stukken Eternit golfplaten die, zoals bekend, asbest bevatten. OVAM zou de zaak gaan onderzoeken.

asbestcement-, en water-afvoerbuï -vermoedelijk asbestcement-. In de vijf sleuven vinden ze zes stalen die stuk voor stuk de stempel "vermoedelijk" krijgen opgekleefd. Verder heeft men het in het verslag over "asbestverdachte", materialen maar niets echt concreets.

Geen risicoanalyse?

De Grontmij liet een analyse uitvoeren door het Nederlandse AL-West B.V. uit Deventer. Er is sprake van Arseen, Koper, Lood, Chroom en tenslotte weinig PAK's. Uiteindelijk is de analyse omtrent de niet-hechtgebonden en de hechtgebonden asbest toch vaag, men heeft het

over 95 mg/kg en in een gevonden veldmonster slechts 5,6 gr/kg. OVAM reageerde op de vraag van Morsum Magnificat of er qua verwijdering van het asbest en de daartoe vereiste PBM niets diende ondernomen te worden. Volgens Jan Verheyden was er geen probleem omdat er onvoldoende hechtgebonden asbest aanwezig is. Of die beslissing met de natte vinger dan wel met een risicoanalyse werd bepaald, werd door OVAM niet gezegd. Het komt ons over dat de aard van het gestorte bouwafval, fel overdreven werd, tenminste dat is te zien aan de nonchalance waarmee de verwijdering is georganiseerd, onder meer de inrichting van de werf zelf.

Gasleiding.

Het moet blijken dat er onder het wegdek een gasleiding ligt. Het bewijs daarvan is het meetpunt voor de kathodische bescherming. Frappant is wel dat, pas nadat er iemand van Infrac ter plaatse kwam, daags nadien rijplaten werden gelegd. Heeft men dan toch over het hoofd

meer p. 4 ▶

gezien dat daar een gasleiding van p. 3 ligt? Dan hadden de rijplaten er vóór de start gelegd moeten worden en niet nadat de werken al één dag volop aan de gang waren!!

Werf niet afgesloten.

Wij betwijfelen ten eerste dat er voor de inrichting van de werf en

Kathodische bescherming.



De kathodische bescherming dient om de metalen buizen tegen wervelstromen te beschermen. Indien een dergelijke bescherming niet aanwezig is, komen er gaatjes in de buizen, ook al is hun wand soms één centimeter dik staal.

de verwijdering van het afval, een -verplichte- risicoanalyse werd opgemaakt. Op één item zit OVAM alvast fout: "de werf werd niet afgesloten, zoals dat in het KB van 25 januari 2001 -art. 50- is voorzien. Of de andere voorwaarden van art. 50 van het KB van 25.01.2001 inzake afvoer van puin, etc. is gerespecteerd, betwijfelen wij ten eerste. Toch was de politie van de PZ Lanaken-Maasmechelen duidelijk en met drie man

KB 25 januari 2001 niet gerespecteerd.



De werf diende minstens afgebakend en dat was niet het geval. De rijplaten werden er pas één dag na het starten van de werfactiviteiten gelegd.

aanwezig, wij vragen ons af waarom. "We moeten op alles voorbereid zijn" zei een inspecteur op onze vraag of er dan problemen te verwachten waren?

Wat is de taak van de politie?

Het moet blijken dat de politie van de PZ Lanaken-Maasmechelen in deze eerder provoceert dan controleert. In het

ver weg is. De politie had hier moeten toezien op de toepassing van het KB op de Tijdelijke en Mobiele werkplaatsen van 25 januari 2001, maar dat gebeurde niet.

Hindernis.

Om te beletten dat de machines en de vrachtwagens het omheiningmuurtje zouden beschadigen, werd er een betonblok van ruim een kubieke meter geplaatst. Iedereen heeft het recht om zijn goederen en

beletten, maar liet begaan.

Kinderen in gevaar.

Als het over de veiligheid van kinderen gaat, is altijd en overal het hek van de dam. Dertig kilometer aan de scholen, begeleiding van politie om zelfs volwassenen via het zebrapad te laten oversteken. Hier had de politie helemaal geen oog voor de fietsende kinderen die plotseling met een hindernis op het fietspad geconfronteerd werden. De politie stond er -zonder fluovest- bij en keek er naar.

Drie vragen.

Wij hebben aldus drie vragen en of opmerkingen over de aanwezige politie; geen oog voor de werfafsluiting -KB 25.01.2001; het verwijderen van een betonblok op privéterrein; het toelaten van het opwerpen van



De kinderen worden op het fietspad plotseling met deze hindernis geconfronteerd. De politie doet niets om de kinderen door de gevaarlijke verkeerssituatie te loodsen. Een van de agenten staat te kletsen en de andere staat aan de overkant van de straat en kijkt toe. Politie draagt ook geen fluovest.

verleden is er blijkbaar al wat duw- en trekwerk geweest en werden zelfs de handboeien al bovengehaald. Toen de werken maandagmorgen 23 september van start gingen, werd er door de politie richting eigenaar van het pand -en de boerderij- op de hoek van de straat, al bedreigd dat hij bij de minste weerstand opgesloten zou worden, dat klinkt allemaal erg provocerend en ruikt naar machtsmisbruik, iets wat bij de ambtenarij nooit

eigendommen te beschermen. Uiteraard wordt daardoor de doorgang bemoeilijkt, maar de situatie is daar nu eenmaal altijd al zo geweest. De politie liet de betonblok verwijderen, of dat terecht is valt zeker te betwijfelen. Als de betonblok binnen de rooilijn stond, mag die verwijderd worden, indien de hindernis buiten de rooilijn was geplaatst, had de politie niet het recht om deze te laten verwijderen. De eigenaar had de verwijdering dus kunnen

een hindernis op de openbare weg zonder de wettelijke regels te respecteren voorzien in de wet voor ingebruikname openbaar domein en de wegcode KB 11 oktober 1976. De vierde vraag is : Wat was de verantwoordelijkheid van de aanwezigheid van drie politieambtenaren? Intimidatie? Wij zijn van oordeel dat het hier meer op provocatie leek. "Ze doen of wij criminelen zijn", stelde Geurts.

Erik Verbeeck ©