



Lanaken : Onveilige werven blijven aandacht trekken.

Advocaat / syndicus stoort zich niet aan opmerkingen Morsum Magnificat

Op 9 augustus 2013 hebben wij telefonisch contact genomen met de syndicus van het appartementsgebouw aan het Molenweideplein waaraan met een grote hangbrug gevelwerken worden uitgevoerd. De syndicus is advocaat Christoffels uit de Stationstraat in Lanaken. Voor deze werken moet de werkzone worden afgebakend en dat is hier niet het geval. Aangezien de bewoners, bezoekers en zelfs passanten onder de hangbrug doorlopen, worden die personen risico blootgesteld aan mogelijk vallende voorwerpen. Aangezien de ruimten rond dat appartementsgebouw als openbaar domein dienen beschouwd, is in feite óók de politie, overeenkomstig art. 15 van de wet op het politieambt, bevoegd.

Advocaat moet het zeker weten.

Niettegenstaande Morsum Magnificat al op 9 augustus aan de syndicus vragen stelde -zie MM 217-05- , werd er niets ondernomen om de veiligheid op de werf te verbeteren. Advocaten in Lanaken mogen dus vierkant hun broek vegen aan de wet en onwetende burgers en bewoners van het gebouw waarvan hij syndicus is, in gevaar brengen. In feite zouden wij daarover vragen moeten stellen aan de stafhouder.

Algemeen belang.

Als de politiek in Lanaken oproept om verdachte personen te melden, dan is het tijd om ook degenen die geacht zijn de wet te respecteren en dat zelfs gezworen hebben, terecht te wijzen. Door het niet respecteren van de

veiligheid kunnen anderen in gevaar worden gebracht zodat er sprake is van algemeen belang.

Politie bevoegd.

Het gaat hier over het niet respecteren van het KB van 25 januari 2001 op de tijdelijke en mobiele werkplaatsen en dan is de politie bevoegd. Uiteraard is er geen enkele inspecteur in Lanaken die het in zijn hoofd zou durven halen om een PV lastens advocaat Christoffels op te stellen, 't kot zou te klein zijn. Tegenwoordig heeft het ook al geen zin meer om zich over de werking van de politie bij de AIG of het Comité te beklagen, de zwarte Piet wordt toch weer doorgespeeld aan de korpschef. Er blijft dus niets anders over dan zich tot het Parket te wenden.

Betotec.

Ingrid C. is de werkverantwoordelijke van de firma Betotec die de werken uitvoert. Er worden moeilijkheden gemaakt om de werf af te sluiten omdat een rolstoelgebruiker die in het gebouw woont, dan niet vlot binnen- en buiten kan rijden. De aannemer laat zich voor de kar spannen. We zijn benieuwd wat er zou gebeuren mocht er zich een ongeval voordoen, bijvoorbeeld met de rolstoelgebruiker die zich onder de vallijn of binnen de werkzone bevindt en iets op zijn hoofd krijgt. Betotec krijgt dan zeker het deksel op de neus, de advocaat / syndicus zal dan wel snel met de wetboeken in de hand zijn paraplu open trekken. Anderzijds willen gehandicapten graag als gewone mensen worden behandeld, zij kunnen dus niet omwille van hun handicap eisen dat de

veiligheidsregels met de voeten worden getreden.

Werken op hoogten.

Behalve dat de firma Betotec haar werf niet afbakent, doet zij afbreuk aan de artikels 30 en 50 van het KB van 25 januari 2001, maar ook de opdrachtgever dient ingevolge art. 42 van voornoemd KB, een veiligheids- en gezondheidsplan in te dienen. Voor wat het gebruik van de hangbrug betreft is het KB van 4 mei 1999 -BS 4.6.1999- van toepassing. Ondermeer in art.15 lezen wij " ..het is niet toegestaan hangende lasten te verplaatsen boven niet beschermd werkplekken ..". Uitgerekend dat gebeurt er systematisch.

meer p. 2 ►