

**LNE/AMV/2012/SV03245/Opheffing**

**Ministerieel besluit houdende de opheffing van de erkenning als technicus  
inzake de controle en het onderhoud van stookolietanks van de heer  
Jean Degeling, Steenveldstraat 8 te 3740 Eigenbilzen**

DE VLAAMSE MINISTER VAN LEEFMILIEU, NATUUR EN CULTUUR,

Gelet op het decreet 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd, hierna aangehaald als titel II van het VLAREM;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake erkenningen met betrekking tot het leefmilieu, hierna aangehaald als het VLAREL, zoals gewijzigd op 10 juni 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2009 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op de erkenning als technicus inzake de controle en het onderhoud van stookolietanks, verleend aan de heer Jean Degeling, Steenveldstraat 8 te 3740 Eigenbilzen, met toepassing van het hoofdstuk 6.5 van titel II van het VLAREM;

Gelet op het feit dat deze erkenning werd afgeleverd na het volgen van de cursus en het slagen in de bijhorende proef bij de erkende opleidingsinstelling Cedicol vzw, Dauwstraat 12 te 1070 Anderlecht; dat zij werd afgeleverd door de afdeling Milieuvergunningen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, onder het erkenningsnummer SV03245 en met geldigheidsduur van 11 maart 2010 tot 11 maart 2015;

Gelet op het aan de afdeling Milieuvergunningen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie gerichte schrijven van 13 april 2012 van de gebruiker van een opslaghouder voor stookolie voor verwarming van het onroerend goed gelegen op het adres Sint-Michielsstraat 43 te 3620 Lanaken; dat de gebruiker hierin een aantal meldingen doet aangaande het door technicus Jean Degeling, Steenveldstraat 8 te 3740 Eigenbilzen, uitgevoerde onderzoek van de stookolietank; dat hij het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie vraagt een eigen onderzoek in te stellen en zo nodig passende maatregelen te nemen;

Overwegende dat de ontvangen documenten van de huurder en verhuurder van de betreffende woning door de afdeling Milieuvergunningen onderzocht werden;

Overwegende dat stookolietechnicus, de heer Jean Degeling, op 29 maart 2012 een controle uitvoerde van een bovengrondse opslaghouder voor stookolie met een inhoudsvermogen van meer dan 5.000 liter, gelegen op het adres Sint-Michielsstraat 43 te 3620 Lanaken; dat hierbij het conformiteitsattest voor mazoutreservoirs (eerste attest) werd opgesteld; dat titel II van het VLAREM inzake de periodieke controle van bovenvermelde houders het volgende bepaalt:

“De periodieke onderzoeken dienen uitgevoerd te worden voor de opslag van P<sub>3</sub>- en/of P<sub>4</sub>-producten bestemd voor de verwarming van gebouwen door een erkend technicus (uit artikel 5.17.3.16, §3).

Naar aanleiding van de in artikel 5.17.3.16 bedoelde periodieke onderzoeken stelt de erkend technicus een attest op waaruit ondubbelzinnig moet blijken of de houder en de installatie al dan niet voldoen aan de voorschriften van dit reglement. Het bovengenoemde attest vermeldt bovendien de naam en het erkenningsnummer van de erkend technicus, die het onderzoek heeft uitgevoerd. Behalve in het geval van een tankenpark brengen zij op of nabij de vulleiding een duidelijk zichtbare en leesbare klever of plaat aan, waarop zijn erkenningsnummer, het jaartal en de maand van de laatst uitgevoerde controle, en van de volgende uit te voeren controle vermeld zijn (uit art. 5.17.3.17).”

Overwegende dat m.b.t. het bovenvermelde opgestelde attest, met datum van uitvoeringscontrole 29 maart 2012, een aantal inbreuken op de geldende regelgeving werden vastgesteld m.n.:

1. Het gedeelte onder punt 1. (Mazoutreservoir – kleiner dan 5.000 liter – voor de verwarming van een gebouw) op het attest werd verkeerdelijk ingevuld en als nominale inhoud van het reservoir werd ± 4500 liter vermeld. De fluit (het verplichte

overvulbeveiligingssysteem) werd door de technicus zodanig afgesteld dat alleen een maximale vulling van 4500 liter mogelijk werd. De inhoud van de opslaghouders bedroeg in werkelijkheid echter 5200 liter. Het is steeds deze laatste inhoud die geldt voor het invullen van het attest. Bijgevolg moest het gedeelte onder punt 2. (Andere reservoirs dan voorzien onder punt 1 (reservoirs ingedeeld in klasse III)) worden ingevuld. Het punt 2 op het attest werd dan ook ten onrechte doorstreept. In het bovenste vak van het attest moest 5200 liter worden geschreven i.p.v.  $\pm 4500$  liter.

2. Bij de 'Bijzondere opmerkingen' vermeldde de technicus: "geen", naast "geldig tot nadere wetgeving". Dit "voorbehoud" is verwarrend voor de klant en mag dus niet vermeld worden. De taak als erkende technicus is het nagaan of de opslaghouders al dan niet aan de huidige reglementaire voorschriften voldoet.

3. De 'Verdere exploitatie toegelaten' moest duidelijk aangeduid zijn met ja of neen.

4. Het 'Merktken' moest aangeduid worden met de omcirkeling van gepaste kleur.

5. Het attest werd alleen door de technicus ondertekend echter zonder vermelding van de naam van de uitvoerder. Daarnaast werd het ook niet ondertekend door de klant.

Overwegende dat de betrokken stookolietechnicus, de heer Jean Degeling, voor een gesprek werd uitgenodigd door de afdeling Milieuvergunningen; dat dit gesprek plaatsvond op datum van 11 juni 2012; dat het door hem uitgevoerde onderzoek werd besproken aan de hand van de ontvangen documenten, waaronder het door de technicus op 29 maart 2012 opgestelde conformiteitsattest voor mazoutreservoirs; dat de technicus hierbij werd gewezen op een aantal foutieve en ontbrekende gegevens en op verkeerde invullingen op het attest, en op de inbreuken op de geldende regelgeving; dat op basis van bovenvermeld gesprek nadien door de technicus een nieuw attest werd opgesteld met datum van uitvoeringscontrole 29 maart 2012 (tweede attest), waarbij de punten 1 en 2 van voorgaande alinea onaangepast bleven en de punten 3 tot 5 (laatste deels door ondertekening van de klant) wel werden gecorrigeerd;

Overwegende dat op 12 juni 2012 door de technicus een nieuwe periodieke controle ter plaatse werd uitgevoerd; dat hierbij een nieuw conformiteitsattest werd opgesteld met datum van uitvoeringscontrole 12 juni 2012 (derde attest); dat dit op 17 juni 2012 via fax in kopie aan de afdeling Milieuvergunningen werd bezorgd;

Overwegende dat door de afdeling Milieuvergunningen werd vastgesteld dat hierop nogmaals een aantal inbreuken op de regelgeving werden vastgesteld m.n.:

Het punt 1. (Mazoutreservoir - kleiner dan 5.000 liter – voor de verwarming van een gebouw) op het attest werd niet doorstreept. Het gedeelte onder punt 2. (Andere reservoirs dan voorzien onder punt 1 (reservoirs ingedeeld klasse III))

werd nu ingevuld, maar, vermits het ging om een beperkt onderzoek, mochten alleen de punten a tot f (zo toepasselijk) worden behandeld en aangekruist.

Het punt f moest dus wel worden aangekruist, hetzij erbij vermeld dat dit document nooit werd opgesteld (bv. omwille van nooit eerder gebeurde controles) en dus niet aanwezig was of ontbrak.

De punten g (dichtheidsbeproeving) en i (corrosiviteit van de bodem), toepasselijk bij het algemeen onderzoek (iets waar deze tank wordt van vrijgesteld conform artikel 5.17.3.16, § 2) werden echter aangestipt, wat niet mocht. In werkelijkheid zijn zij ook niet gebeurd.

De bijgeschreven 'Bijzondere opmerkingen' zijn terecht. Om zekerheid te hebben dat het inderdaad om oppervlakkige roest gaat, moeten eventuele diktemetingen op de houderwand gebeuren. De bijkomend gemetste inkuiping geldt in elk geval als een extra beveiliging tegen bodem-verontreiniging, in geval van lekkage.

Het attest werd door de technicus ondertekend echter zonder vermelding van de naam van de uitvoerder.

Overwegende dat, op vraag van de afdeling Milieuvergunningen, een volledig nieuw en finaal juist attest (vierde attest) werd opgemaakt met uitvoeringsdatum 12 juli 2012, hetwelk (in kopie, doorschrijfformulier) werd ontvangen op 24 juli 2012, via het schrijven van 20 juli 2012 (poststempel); dat het document uiteindelijk correct, in duidelijk schrift en met een leesbare stempel van de firma werd ingevuld en de handtekeningen bevat van beide partijen (technicus Jean Degeling, erkenningsnummer SV03245 en opdrachtgever/eigenaar van de woning waar de tank zich bevindt);

Overwegende dat bijgevolg herhaaldelijke inbreuken werden vastgesteld van de algemene gebruikseis van art. 34, §4 van het VLAREL, namelijk dat de attesten, vaststellingen, verslagen en andere documenten die door een erkende persoon worden afgeleverd, voldoende duidelijk en uitgebreid moeten zijn zodat het uit de lezing ervan mogelijk is om na te gaan of aan de reglementaire voorschriften is voldaan;

Overwegende dat naar aanleiding hiervan door de afdeling Milieuvergunningen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 26 juli 2012 een aanmaning werd verstuurd naar de heer Jean Degeling m.b.t. tot de door hem opgestelde attesten inzake de controle van de stookolietank op het adres Sint-Michielsstraat 43 te 3620 Lanaken:

“Aanmaning:

De afdeling Milieuvergunningen is bevoegd voor het toezicht op de erkende technicus. U wordt met aandrang gevraagd om in de toekomst de attesten die worden afgeleverd steeds correct, voldoende duidelijk en uitgebreid in te vullen. Uit lezing ervan moet immers onmiddellijk blijken dat de opslaghouder al dan niet aan de reglementaire voorschriften voldoet. Dit is uw taak als erkende technicus en het is een gebruikseis voor uw erkenning (zoals vermeld in art. 34 van het VLAREL).

Indien een gebruikseis geschonden wordt, kan dit leiden tot de schorsing of opheffing van uw erkenning (zoals vermeld in art. 54 van het VLAREL).";

Overwegende dat op datum van 23 september 2012, via elektronisch en aangetekend schrijven (respectievelijk ontvangen door de afdeling Milieuvergunningen op 23 september en 25 september 2012), door de huurders van de woning, gelegen aan de Sint-Michielsstraat 43 te 3620 Lanaken, aan de afdeling de vraag werd gesteld om ter plaatse de toestand van de tank te komen vaststellen en het onderzoek verder te zetten;

Overwegende dat op 27 september 2012 door een toezichthouder van de afdeling Milieuvergunningen een plaatsbezoek werd gebracht op het adres Sint-Michielsstraat 43 te 3620 Lanaken; dat hierbij een visuele controle van de aanwezige opslaghouders voor stookolie werd uitgevoerd, i.c. de stabiliteit en de roestvorming van de opslaghouders, naast de vloeistofdichtheid van de inkuiping; dat hierbij werd vastgesteld dat de tank onderaan niet voldoende stabiel werd verankerd; dat de inkuiping langs de binnenzijde spleten vertoonde en een vloeistofdichte coating ontbrak, waarbij de vloeistofdichtheid van de inkuiping niet gegarandeerd was; dat de bekleding van de tankwand ernstige roestsporen vertoonde en dat bijgevolg diktemetingen van de tankwand sterk aanbevolen werden, teneinde het risico op toekomstige lekkage in te kunnen schatten; dat omwille van deze redenen geen groen label mocht uitgereikt zijn door de erkende technicus;

Overwegende dat op vraag van de gebruiker op 15 oktober 2012 een nieuw beperkt onderzoek werd uitgevoerd door een "derde" erkend milieudeskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen, werkzaam bij een geaccrediteerd keuringsorganisme; dat uit het verslag van dit onderzoek blijkt dat een aantal opmerkingen en vaststellingen werden gedaan m.n.:

1. De inkuiping is te voorzien van een voor het product ondoordringbare bekleding.
2. De houder vertoont op verschillende plaatsen roestvorming en behandeling tegen verdere corrosie dringt zich op.
3. De houder is niet stabiel opgesteld en maatregelen naar stabilisering zijn nodig.
4. De geplaatste houder moet gemeld worden aan het gemeentebestuur.

Overwegende dat bovenvermelde bemerkingen aanleiding gaven tot het plaatsen van een oranje label, met toepassing van artikel 5.17.3.17 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat geconcludeerd moet worden dat foutieve resultaten werden vastgesteld en de erkenninghouder zijn taken niet op een kwalitatief goede wijze uitgevoerd heeft en bijgevolg niet voldoet aan de algemene gebruikseis van art. 34, § 1 van het VLAREL;

Overwegende dat naar aanleiding van het door de afdeling Milieuvergunningen uitgevoerde administratieve en technische onderzoek werd besloten om de erkende technicus, de heer Jean Degeling, voor een hoorzitting in Brussel te ontbieden; dat hij hiertoe werd uitgenodigd via elektronisch schrijven van 4 oktober 2012, met vastgelegde afspraak op 9 oktober 2012; dat de heer Jean Degeling aan deze uitnodiging geen enkel gevolg gaf;

Overwegende dat via een nieuw elektronisch schrijven en de brief dd. 24 oktober 2012 de heer Jean Degeling een tweede kans werd gegeven en hij nogmaals werd uitgenodigd voor een hoorzitting, hetzij op 29 oktober 2012, hetzij 30 oktober 2012, naar eigen keuze; dat de heer Jean Degeling ook hieraan geen enkel gevolg gaf;

Overwegende dat met toepassing van de gebruikseis van artikel 34, § 5, tweede alinea van het VLAREL de erkende persoon aan de afdeling, zo deze hierom vraagt, alle inlichtingen en documenten m.b.t. de erkenning ter beschikking stelt; dat de erkende persoon zich richt naar de instructies die door de afdeling en de toezichthouders worden gegeven; dat de erkenninghouder niet reageerde op de ontvangen uitnodigingen op hoorzittingen;

Overwegende dat de erkenning steeds geheel of gedeeltelijk kan worden geschorst of opgeheven wanneer niet meer aan een of meerdere van de erkenningsvoorwaarden wordt voldaan, hetzij de gebruikseisen worden geschonden, of bij monsternemingen, metingen, beproevingen of analyses foutieve resultaten worden vastgesteld, zoals bepaald in het hoofdstuk 9 van het VLAREL; dat bij de uitvoering van de taken van de heer Jean Degeling als erkend stookolietechnicus veelvuldige inbreuken werden vastgesteld en dat hij geen enkel gevolg gaf aan meerdere oproepingen tot hoorzitting vanuit de afdeling Milieuvergunningen, waardoor ondubbelzinnig kan worden gesteld dat door betrokkene elk mogelijk toezicht werd verhinderd;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de erkenning met onmiddellijke ingang op te heffen,

BESLUIT :

**Artikel 1.** De erkenning als technicus inzake de controle en het onderhoud van stookolietanks van de heer Jean Degeling, Steenveldstraat 8 te 3740 Eigenbilzen, hem verleend onder het erkenningsnummer SV03245 en met geldigheidsduur van 11 maart 2010 tot 11 maart 2015, wordt opgeheven.

**Art. 2.** Dit besluit treedt in werking op datum van ondertekening van dit besluit.

Brussel, 13 MAART 2013

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

