



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
erikjm.verbeeck@telenet.be
Postbus, 57
3620 Lanaken

OCB
Koningin Astridlaan 60
2550 KONTICH

3620 Lanaken : 10 maart 2013

O Ref : J1303654
U Ref.:

Geachte heer,

Betreft : Art.276 Bis AREI.
PV 44428112012-03 d.d. 28 november 2012.
Mijn e-mail van 26 februari 2013 10:45u aan Koen Malherbe.
E-mail van 28 februari 2013 18:46u.
Mijn e-mail van 28 februari 2013 om 19:25u.
Uw e-mail van 1 maart 2013 18:36u.
Mijn e-mail van 9 maart 2013 19:13u.
Bevestiging "Keuring met de natte vinger".

Ik verwijs in het kader van het algemeen belang, de conformiteit van de elektrische installatie en de gevaren bij niet conforme installaties voor overspanning, kortsluiting, brand en elektrocutie naar de keuring van de installatie voorkomend op het PV 44428112012-03 d.d. 28 november 2012.

Naar mijn mening werd hier inderdaad met de natte vinger gekeurd, ergo, de installatie bevat inbreuken en de toepassing van de keuring is verkeerd uitgevoerd.

Met haar verslag P0085101062 van 27 februari 2012 geeft Vinçotte aan dat het over een keuring ingevolge art. 276bis van het AREI gaat en dat is correct. OCB voert op 28 november 2012 een keuring uit die kadert in art. 86 en 271 van het AREI en dat is niet correct.

Indien OCB keurt in het kader van artikel 86 dan hadden de in- en uitgangsklemmen van de differentieel van 300 mA dienen verzegeld te worden -art. 86.07 AREI-, maar de differentieel werd noch aan de ingang, noch aan de uitgang verzegeld -opmerkingen niet limitatief-.

OCB diende overeenkomstig artikel 276bis te keuren en in dat verband is er door de FOD Economie op 25 september 2008 een nota -n° 70- verzonden -zie bijlage-. Die nota spreekt over de schema's die integraal deel uitmaken van de keuring, maar geen van beide waren -of zijn- aanwezig.

Frappant is dat de 5G2,5 XVB kabel aan de uitgang van de differentieel van 40A die fungeert

als voedingskabel voor het onderbord -vertrek bord 2- waarvan sprake in het verslag van Vinçotte, primo; niet beveiligd is tegen kortsluiting, secundo; de sectie van die XVB veel te gering is. Dit is van de keurder een zeer flagrante fout, ondermeer art.122 is duidelijk dat er aan begin van de stroombaan een beveiliging moet voorzien worden. Ook het feit dat voor het kookvuur de nulleider niet beveiligd is, roept vraagtekens op m.b.t. art. 129, in casu is de nulleider wel degelijk verdeeld.

Ik besluit dat de keuring, zoals eerder gezegd “met de natte vinger” is gebeurd en ik voor die uitspraak in casu voldoende, maar niet limitatief, motieven aanhaal.

Aangezien ik vaststel dat de keuringsorganismen nog steeds en maar al te vaak de regels niet respecteren, met alle gevolgen van dien, zal BELAC en de FOD Economie een kopie van huidige

brief ontvangen. Maar eveneens, aangezien de “matige ijver” van deze instellingen mij evenzeer bekend is, zal ik ijveren om audits te organiseren bij de organismen die hun job niet naar behoren uitvoeren.

Of in casu de gedupeerde eigenaars verdere stappen gaan ondernemen, is mij momenteel niet bekend, ik zal hun in ieder geval de raad geven dat wel te doen.

Onder voorbehoud van alle rechten, art. 25 van de Grondwet en art. 8 van het EVRM en in het kader van het



Differentieel niet verzegeld - geleiders van 2,5 en 4mm² onder dezelfde klemmen geplaatst - kring aan het begin niet beveiligd - Geen enkele beveiliging tegen kortsluiting van voeding onderbord 2, etc...

algemeen belang en de veiligheid van personen en goederen.

Met de meeste hoogachting.

Erik Verbeeck
Onafhankelijk onderzoeksjournalist.

PS: In een ander dossier te Lanaken -Pannestraat- had OCB de herkeuring NIET mogen uitvoeren, het handelde daar niet over art. 276bis AREI maar wel in het kader van het MB van 27 juli 1981 -art. 2-. Ook daar gaat OCB duidelijk in de mist en heeft enkele tekortkomingen over het hoofd gezien. In dat dossier is ondergetekende betrokken partij en zal passend reageren.