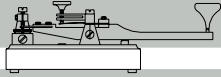




9 1771373 833007

Professioneel



reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

ISSN 1373 - 833X

Brussel 31 mei 2012

203-02 juni 2012

## Fernand Haesbrouck voor de Orde van Apothekers



EVER



vlnr : Jan Vanhaelen - Hugo Vandenberghe - Fernand Haesbrouck en zijn broer Emiel in de wachtzaal

*“Het zou de Orde sieren als zij apothekers verplicht slechts die medicatie te verstrekken die voor genezing of behoud van de gezondheid medisch noodzakelijk is” dat is slechts één van de sneren die de leperse apotheker Fernand Haesbrouck met de regelmaat van een klok op één van zijn vier blogs aan het adres van de Orde van Apothekers plaatst. Haesbrouck voert een kruistocht tegen het volgens hem onterecht systematisch uitschrijven van ADHD medicatie en wordt daarbij door enkelingen gesteund. Professionelen zeggen dat Fernand Haesbrouck “warrig” bericht, maar écht medisch tegenspreken doen ze niet.*

### Anonieme klacht.

Op een vage en onduidelijke manier wordt door een nota bene anonieme klager, klacht ingediend tegen de internetactiviteit van Fernand Haesbrouck bij de Orde van Apothekers. De klacht is ergens in maart 2010 geplaatst en gaat alleen over de publicaties van Fernand Haesbrouck op [www.haesbrouck.be](http://www.haesbrouck.be). De klager vraagt aan de Nationale Raad van de Apothekers om de “... *bedenklijke website van de apotheker die mensen aanzet om geen medicatie voor ADHD, dementie en andere te gebruiken...*”, de artikels zijn volgens de klager “.. *erg agressief* ..” zonder

daarover enige toelichting te verstrekken. In feite gaat het hier echter om het uiten van een mening waardoor ondermeer artikel 150 van de Grondwet van toepassing is.

### Orde van Apothekers.

Hoe de bal door de anonieme klager tot op het niveau van de Orde, precies aan het rollen werd gebracht, is nergens duidelijk. Wat wel duidelijk is, is de geheimzinnigheid in deze zaak. De Orde wil blijkbaar met klokkenluider Haesbrouck afrekenen.

meer p. 2

Morsum Magnificat® Professioneel

*Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen zowel online als in geprinte versie verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het “maatschappelijke”. De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen, we bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.*

**Jaarabbonementen** <sup>2</sup>  
 Online -PDF- : 80 euro  
 Online sociaal -PDF- : 50 euro  
 Losse nummers in kleur : 10 euro  
<sup>2</sup> BTW inclus.  
 Verantwoordelijke uitgever  
 hoofdredacteur :  
 Erik Verbeeck  
 Postadres :  
 Postbus 57 3620 Lanaken.

## Anonieme klacht.

van p. 1

De Orde van Apothekers heeft tegen Fernand

Haesbrouck een tuchtprocedure gevoerd op basis van een anonieme klacht. Het is pas tijdens de zitting in beroep van 31 mei 2012 dat de Orde de anonieme klager, een zekere Thijs M. uit

Herentals, bekend maakte. Het is zeer vreemd dat de Orde van Apothekers, meer bepaald de Provinciale Raad van West-Vlaanderen, op 5 oktober 2011 schrijft " *de klacht van een derde gedagtekend op 18 januari 2011 en ontvangen op de zetel van de Provinciale Raad op 18 januari 2011*", einde citaat. We kunnen niet aannemen dat de klager uit Herentals naar Brugge is

gereisd om daar de klacht te deponeren, de klacht moet dus via een e-mail geplaatst zijn.

## Voorwerp onderzoek.

In haar brief van 5 oktober 2011 staat als voorwerp van tuchtonderzoek "... *bij gebrek aan een verzoek tot wijziging of -herkwalificatie van de aan betrokkene blijkens de oproeping meegedeelde fouten of inbreuken worden hier aan beoordeling onderworpen...*" Er worden drie redenen aangegeven om een tuchtprocedure op te starten;

◦ *Wegens zware fouten bedreven of begaan buiten de -beroeps-uitoefening van de artsijbereidkunde -in of buiten een officina-apotheek- -zoals op 18 januari 2011 en op heden onder de geldende wettelijke bepalingen wordt begrepen- ;*

◦ *die inbreuk-en-van het niet naleven van de regelen van de*

*farmaceutische plichtenleer-uitmaken, die de eer en de waardigheid van het beroep aantasten of kunnen aantasten;*  
◦ *die minstens een schending of miskening van de eer, van de bescheidenheid, van de eerlijkheid en van de waardigheid van het beroep -inbegrepen van het verlies van*

*informerer over de vereisten, over de voorwaarden, over het toezicht en controle bij -en tijdens- het in de handel brengen of het registreren van geneesmiddelen ..."*  
Nergens wordt een vermeende fout aangetoond, nergens wordt aangetoond dat de kritiek die Fernand Haesbrouck op het veelvuldig voorschrijven

geen strafklacht werd ingediend, de acties van de Orde zijn het gevolg van een anonieme klacht over publicaties van Fernand Haesbrouck op zijn websites. Het gaat er hier om dat de Orde van Apothekers Fernand Haesbrouck het zwijgen wil opleggen en dat is een inbreuk op artikels 10, 11 en 150 van de Grondwet en artikel 14. van het



Fernand Haesbrouck - Jan Verhaelen en Mieke Houthaeve van de Sarahbeweging

*vertrouwen of geloofwaardigheid van het publiek in dit beroep-ongeacht de codificatie ervan-, uitmaken, die de eer en de waardigheid -van ondermeer de loyauteitsverplichting, -sic- de verplichting tot discretie of de verplichting tot terughoudendheid- van het beroep aantasten of kunnen aantasten.*

## Ongefundeerde aantijgingen.

Het document mist alle duidelijkheid, de aantijgingen zijn vaag en onvoldoende gefundeerd. In het begin van de brief staat te lezen dat Fernand Haesbrouck in 1970 zou geboren zijn, terwijl het in 1945 is! Haesbrouck werd in 1970 ingeschreven bij de Orde van Apothekers. We citeren enkele passages zodat lezers de teneur van de aantijgingen kunnen aanvoelen :  
"... door de patiënten of het publiek niet correct voor te lichten of op een objectieve wijze te

van medicijnen als Rilatine en Prozac e.a. onterecht zou zijn, nergens wordt aangetoond dat het FAGG is tussengekomen of klachten formuleerde, toch schrijft de Orde van Apothekers van West-Vlaanderen :  
"*...deze individueel of in samenhang -te- bezien, van zware fouten die als inbreuken, als schending of miskening van normen, plichten of waarden, de eer en de waardigheid van het beroep aantasten of kunnen aantasten ...*"  
Op deze manier wordt aangetoond dat de Orde van Apothekers van West-Vlaanderen wel een dossier samenstelt dat gestoeld is op een anonieme klacht maar op geen enkele manier ingaat op de kritiek van de heer Haesbrouck dat het toedienen van bepaalde medicijnen schadelijke gevolgen kan hebben voor de patiënten.

## Geen strafklacht.

Het moet ook blijken, dat er tegen Fernand Haesbrouck

EVRM -niet limitatief-. Wat Fernand Haesbrouck op zijn blogs schrijft is de uiting van een mening, het weergeven van een oordeel en als apotheker een appreciatie van bepaalde zaken die in de aantijgingen van de Orde nergens wetenschappelijk worden weerlegd, er kan dus geen sprake zijn van laster zoals de Orde stelt.

## Mening, opinie.

Aangezien er geen strafklacht is geweest, is er ook geen rechtszaak gevoerd, en gezien het hier gaat over publicaties via het internet, dan zou dat over een "persmisdrijf" gaan. Maar een mening of een opinie kan niet "eng" worden opgevat. Daarover schrijft A. De Nauw in Inleiding tot het bijzonder strafrecht- "... *Geschiedt de belediging door geschriften, dan kan de belediging een persmisdrijf uitmaken. Een der constitutieve*

meer p. 3

**bestanddelen van p. 2 van het drukpersmisdrijf is de uiting van een mening. Dit begrip mening moet niet eng geïnterpreteerd worden in de zin van een politieke, filosofische of wetenschappelijke overtuiging ..."** De Orde toont op geen enkel moment aan dat de beweringen van Fernand Haesbrouck medisch niet juist zijn, maar de Orde stoort zich aan de uitspraken en de krachttermen die Haesbrouck gebruikt. Het moet ook blijken dat diverse andere wetenschappers en zelfs het Amerikaanse FDA, over dezelfde medicijnen -Rilatine en Prozac- dezelfde mening hebben als Fernand Haesbrouck, maar daarover is in het lijvig document van de Orde van Apothekers niets te vinden. Het lijkt erop dat de Orde vijftig jaar is stil blijven staan.

## Onthaal.

Dat er aan de modernisering van de Orde e.e.a. schort hebben we vóór en tijdens de zitting van 31 mei 2012 zelf kunnen vaststellen. Een rolstoelgebruiker bijvoorbeeld kan er maar beter wegblijven wegens ontoegankelijk. Er is nergens een pictogram, maar het toilet bevindt zich op de 1e verdieping van het oud herenhuis waarin de orde zetelt. In de wachtzaal staan er welgeteld vier stoelen en een tafel. Bij het onthaal wordt je door op een strenge "Juf" lijkende dame met de vinger aangewezen "Wie bent u meneer", kortom een en al oerconservatieve kortzichtigheid.

## De zitting.

### Lokaal veel te klein.

Op de planning was voorzien dat de zitting om half drie van start zou gaan, maar het werd een uur later. Er werd ons niet toegestaan om foto's te nemen wat al werd gezegd bij het binnenkomen van het gebouw en ook uitdrukkelijk vóór de aanvang van de zitting die gehouden werd in een veel te kleine ruimte. Misschien moet de Orde van

Apothekers de regels van de brandveiligheid in gebouwen eens goed inkijken, zóveel personen in een dergelijke kleine ruimte lijkt ons niet te kunnen. Er waren 11 personen aanwezig van de Orde en zes bezoekers en dat in een lokaal van geen 40m<sup>2</sup> ! We hebben ook geen enkel brandblusapparaat gezien!

## Hoeveel klungelde de Provinciale Raad van West-Vlaanderen?

Na het overlopen van het bestreden "Vonnis" van de Provinciale Raad van West-Vlaanderen, ventileert de Raad van Beroep vijf opmerkingen:

**1** Het feit dat de magistraat- assessor die deel uitmaakte van de

onderzoekscommissie ook aanwezig was bij de behandeling ten gronde, zou volgens eerdere beslissing in strijd zijn met het strikt gescheiden houden van enerzijds onderzoek en behandeling ten gronde en zou anderzijds aanleiding kunnen zijn om de bestreden beslissing te vernietigen.

**2** De Nationale Raad vraagt dat de bestreden beslissing zou bevestigd worden, dan moeten wij ook nagaan of in die bestreden beslissing geen vermeldingen staan die niet toegelaten zijn en ik zie in de bestreden beslissing op zijn minst ongebruikelijke tekst. Ook omtrent de oproeping van 26 augustus 2011 zijn er vragen.

**3** Het onderzoek welke door de klacht tegen de website [www.heasbrouck.be](http://www.heasbrouck.be) werd gevoerd, echter bevat het dossier van die website geen uitprint. Wij hebben daar dan ook geen volledig zicht op. Er werden in het stuk dat ik net voorgelezen heb, een paar zinnen overgenomen, maar met wat er in de

dagvaarding en in de bestreden beslissing staat, is er misschien zelfs geen zekerheid dat die zinnen afkomstig zijn van die website [haesbrouck.be](http://haesbrouck.be).

**4** In de oproeping/ dagvaarding en in de beslissing gaat het niét over de website [haesbrouck.be](http://haesbrouck.be) maar wel over de website [adhd fraude.net](http://adhd fraude.net).

Dit zonder dat ergens uit blijkt dat voordien een onderzoek zou zijn gevoerd of gelast werd naar de inhoud van die site. Kan een onderzoeker een onderzoek voeren over iets anders dan wat hem is opgedragen en kan de dagvaarding gaan over een zaak welke niet het voorwerp heeft uitgemaakt van het onderzoek? Dit is een vraag waarover ik ook de mening van de partijen zou willen kennen? En dat alles zonder enige informatie over de inhoud en zonder enige concrete aanwijzing dat appellant enige zeggenschap zou hebben over die website. Ik wil er ook snel nog even bijdoen dat in de dagvaarding en ministeriële beslissing ook wordt verwezen naar vlugschriften en bijdragen, artikelen en reacties waarvan de inhoud niet terug te vinden is in het dossier. Kan dat?

**5** Last but not least. De provinciale raad heeft de zaak behandeld bij verstek en zoals het hoort heeft de rechter, die bij verstek wil oordelen, nagegaan of de zaak op rechtsgeldige wijze werd aangeklaagd. De Provinciale raad heeft dat ook gedaan en heeft geoordeeld dat dat wel het geval was omdat de dagvaarding tijdig werd toegestuurd. Appellant heeft steeds beweerd dat hij de oproeping slechts ontvangen heeft op 5 september, hetzij laattijdig, maar het is evident dat hij daarvan geen bewijs kan voorleggen. Er kan en moet wel nagegaan worden of de voorgeschreven oproepingstermijn werd gerespecteerd. Oproeping gebeurde per aangetekende brief die werd verstuurd op 26 augustus, poststempel. Tussen die dag en

de dag van de zitting zijn er meer dan 15 kalenderdagen, daarom is volgens de Nationale Raad die termijn gerespecteerd.

## Verdediging van Fernand Haesbrouck Hugo Vandenberghe:

Ik heb in de acte van beroep uitdrukkelijk gesteld dat de eerste beslissing nietig was, dat er geen 15 dagen was om een verdediging op te bouwen en dat wegens het ontbreken van een dossier Provinciale Raad niet gevat was. Wij hadden geen inventaris van het dossier. De overwegingen van de dagvaarding waren slechts algemene beschouwingen en niet stuksgebonden. Ook de veroordelingen waren algemene beschouwingen, zonder pertinente feiten die kunnen motiveren waarom je de sanctie oploopt en die trouwens van aard zijn dat ze de partijdigheid van de Provinciale Raad tegenover van mijn cliënt bewijzen. De vergissing die men begaat is gewoon het feit dat mijn cliënt tientallen jaren ziekenhuisapotheker is geweest en naar zijn oordeel er massaal misbruik is van bepaalde farmaceutica bij psychiatrische behandeling en dat is zijn standpunt. Als men iemand dagvaardt voor de schending van de vrijheid van meningsuiting in een publiek debat, en als Professor Van Broeckhoven in De Standaard dezelfde problemen signaleert, dan wil ik in deze zaak wel een debat voeren, maar dan wel het juiste debat.

## Uitgesteld.

De Voorzitter stelt de zaak in principe uit tot 20 september 2012. Partijen moeten dat nog bevestigen, zoniet wordt het 18 oktober 2012. We zijn benieuwd of deze zaak, wegens kunst en vliegwerk van de West-Vlaamse Orde, zoals wij denken op een sisser uitdraait. Fernand Haesbrouck had reeds lang de Orde zelf moeten dagen.

Erik Verbeeck ©