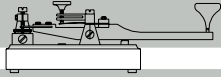




9 1771373 833007

Morsum Magnificat®

Professioneel



reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

ISSN 1373 - 833X

20 januari 2012

OCMW Genk : Geen gewoonterecht.

Steungerechtigden moeten documenten niet zómaar te laten reproducieren

Het "Andere" gelaat van Genk

Gedurende meer dan een jaar heeft het OCMW van Genk aanvullende steun aan EVDS toegekend. Om een of andere

duistere reden ontpopte sociaal assistente T. zich in september 2010 plotseling als en rasechte BBI inspecteur en ging daarbij overijverig op zoek naar spijkers op laag water. Daarbuiten werd het OCMW van het Gehucht aan de Raambeek -Begijnendijk- ingeschakeld. Uiteindelijk kwam de aap uit de mouw "weigering bijkomende steun". EVDS zouden onvoldoende medewerking hebben verleend aan het sociaal onderzoek, ondermeer omdat zij niet toelieten dat van

boekhoudkundige stukken, die in verband staan met Morsum Magnificat, fotokopieën werden gemaakt. EVDS dienden het daaropvolgend -op een bedrag van duizend euro- maandelijks met bijna tweehonderd euro minder te stellen. Een afrekening door het OCMW van Genk?



Het OCMW gebouw aan de Onderwijslaan te Waterschei waar EVDS verschillende keren op de rooster werden gelegd.

OCMW Genk, de politiek, de willekeur.

Krachtens de wet op het Recht Maatschappelijke Integratie -RMI- van 26 mei 2002 moet een OCMW ingevolge art. 22§1 van die wet één keer per jaar een onderzoek doen naar de bestaansmiddelen van degenen die op hen beroep doen. De

organieke wet van 8 juli 1976 Art. 60§1 zegt over een dergelijke sociaal onderzoek ondermeer het volgende " ... de betrokkene is ertoe gehouden elke nuttige inlichting nopens zijn toestand te geven, alsmede het centrum op de hoogte te brengen van elk nieuw gegeven dat een weerslag kan hebben op de hulp die hem wordt verleend ..".

Dit artikel wordt door OCMW's die assertieve rechthebbenden willen pesten, in de ruimste zin van het woord toegepast, zoals onderstaande uiteenzetting zal aantonen. De auteurs zijn voor dit artikel niet over één nacht ijs gegaan. Zij hebben gedurende een periode van vier jaar de ervaring

opgedaan dat OCMW's, onder invloed van hun gemeentelijke politieke broodheer, zich schuldig maken aan willekeur en het OCMW van Genk behoort, door haar strak CD&V keurslijf zéker tot die categorie.

meer p. 2

Morsum Magnificat® Professioneel

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen zowel online als in geprinte versie verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen, we bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabbonementen ²

Online -PDF- : 80 euro
Online sociaal -PDF- : 50 euro
Losse nummers in kleur : 10 euro
² BTW inclus.

Verantwoordelijke uitgever
hoofdredacteur :
Erik Verbeeck
Postadres :
Postbus 57 3620 Lanaken.

Frequentie sociaal onderzoek.

Als na een eerste sociaal onderzoek blijkt dat de betrokkenen

van p. 1 recht hebben op bijstand, moeten deze, indien hun toestand wijzigt, dat verplicht aan het OCMW melden. Als de steungerechtigden niets hebben gemeld, moet het OCMW één keer per jaar een nieuw sociaal onderzoek voeren. De wet -RMI 26 mei 2002- zegt daarover in art. 22§1 het volgende: “.. het centrum moet geregeld, en **minstens om het jaar**, nagaan of de toekenningsvoorwaarden vervuld blijven ...”. In het geval van EVDS voerde sociaal werker van Genk T., niet één, zoals wettelijk voorzien, maar vier controles per jaar uit!

Hun wettelijke verplichtingen.

Wie beroep doet op het OCMW wordt nogal eens door één of andere bakvis, meestal jonge meisjes die door hun broodheren nog gekneet kunnen worden, de les gespeld, ze doen vooral “uit de hoogte” en de steunzoeker, die zich al in een vernederende positie bevindt, ondergaat dat gelaten. Toch hebben sociaal werkers van OCMW's de wettelijke verplichting om mensen die op hen beroep doen, zelfs zonder dat zij daarom vragen, te helpen.

1. Organieke wet van 8 juli 1976 :

Art. 60§2. “... Het centrum verstrekt alle nuttige raadgevingen en inlichtingen en doet de stappen om aan de betrokkenen alle rechten en voordelen te verlenen waarop zij krachtens de Belgische of de buitenlandse wetten aanspraak

kunnen maken ...”

RMI 26 mei 2002:

Art. 17. *Het centrum is verplicht aan elke persoon die daarom verzoekt, alle dienstige inlichtingen te verstrekken betreffende zijn rechten en plichten inzake maatschappelijke integratie in de vorm van een leefloon, een tewerkstelling of een geïndividualiseerd project voor*

... In het geval van EVDS voerde sociaal werker van Genk T., niet één, zoals wettelijk voorzien, maar vier controles per jaar uit

maatschappelijke integratie. Het centrum is verplicht uit eigen beweging de belanghebbende persoon alle bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn aanvraag of het behoud van zijn rechten. Deze wetsartikelen zijn ze bij OCMW's klaarblijkelijk meestal wijselijk vergeten. Het zijn altijd de anderen waarover ze denken gezag te kunnen uitoefenen, die ze de levieten lezen. Mensen die in problemen zitten durven zich immers niet de vraag stellen of zij van het OCMW ook ráád mogen verwachten.

Gesjoemel, geklungel en fraude.

Bij het OCMW van Genk loopt er veel mis, er was het gesjoemel van de Voorzitter en de Secretaris die voor hun belastingaangifte de voordelen in natura van het gebruik van de Ford Mondeo van de stad Genk

‘vergeten’ aan te geven, er waren de etentjes in een Genks restaurant waarover méér dan één vraag kon worden gesteld, er is het gigantisch dossier rond Architect O. waar maar eventjes vijfhonderdtwintigduizend euro aan erelonen werd betaald, terwijl de architect wegens ziekte afhaakte, maar op de koop toe nog wel een flink pak geld kreeg om de zaak af te ronden en er was vervolgens het dossier over de illegale radioactieve opvangsers op de RVT's Heiderust en Herfstvreugde, ook dáár werden zeer vreemde akkoorden afgesloten met studiebureau G. die uiteindelijk op een sisser uitdraaiden. Ook de aanleg van de nieuwe bliksemafleiders op die gebouwen riep méér dan één vraag op.

Onderzoek?

De Genkse oppositiepartij Vlaams Belang, had in haar pamfletten het gesjoemel van de Voorzitter Guido

.... Morsum Magnificat kon door haar onderzoek aantonen dat het OCMW van Genk omtrent de toepassing van de Wets- en Verordeningbepalingen en de CODEX, niet meer dan nattevingerwerk leverde, de speurders vonden wat Morsum Magnificat had uitgevlooid zeer interessant

Vandebrouck en Staf Mariën reeds aangekaart. Morsum Magnificat had óók van andere partijen klachten over de dossiers van de bliksemafleiders en startte zelf een onderzoek en bracht daarover ook artikels. In april 2010 ontving Morsum Magnificat in Genk het bezoek van twee speurders van de CDBC, zij hadden belangstelling voor het dossier over het

OCMW van Genk. Morsum Magnificat kon door haar onderzoek aantonen dat het OCMW van Genk, omtrent de toepassing van de Wets- en Verordeningbepalingen en de CODEX, niet meer dan nattevingerwerk leverde, de speurders vonden wat Morsum Magnificat had uitgevlooid zeer interessant. Zoals het fatsoenlijke speurders betaamt, werden uiteraard onze bronnen niet gevraagd.

Bronnen ontfutselen.

Niettegenstaande Genks sociaal werker van het OCMW, T. sinds oktober 2009 EVDS elke drie maanden aan een diepgaand sociaal onderzoek onderwierp waarbij alle bankuittreksels werden ingekeken op basis waarvan het OCMW gedurende één jaar een bijkomende steun van 175 euro per maand diende toe te kennen, werden in oktober 2010 de voorwaarden plotseling verstrend. De sociaal werker wilde plotseling niet alleen een volledige inzage van de boekhouding van MORSE-Press vof -de toen nog verantwoordelijke uitgever van Morsum Magnificat-, maar ook fotokopieën. In feite was het een poging om EVDS, via de inzage van de boekhouding en het nemen van fotokopieën, de abonnees van Morsum Magnificat en sommige bronnen te ontfutselen. EVDS hadden bij de betalingen van de abonnees de namen van de abonnees afgestopt en weigerden om fotokopieën van de boekhoudkundige stukken te laten nemen.

 meer p.3

Links naar websites ivm dit artikel

<http://www.elfri.be/juridische-informatie/ocmw-vloek-redding>

Daarvoor van p. 2 werd verwezen naar het feit dat geen enkel element in de wet aantoonde dat aanvragers die in aanmerking komen voor RMI, condito sine qua non fotokopieën van documenten moeten laten maken. Omdat de abonnees van Morsum Magnificat ook bronnen kunnen zijn, werd verwezen naar de wet van 7 april 2005 die het bronnengeheim regelt.

Steun geweigerd.

De sociaal werkster trok in haar verslag volgende conclusie "... we hebben met een brief van 23/09/2010 gevraagd om de boekhouding van MORSE-Press vof te mogen ontvangen. We konden hierin geen behoorlijk onderzoek doen gezien we deze niet ter inzage mochten hebben en we geen kopies mochten nemen ...", einde citaat. Omdat EVDS het OCMW geen toelating gaven om fotokopieën te maken, pakt het OCMW meteen de maandelijkse bijkomende steun van 175 euro af, het Genkse OCMW straft meteen haar zwakke bewoners die het voortaan met een rust- en overlevingspensioen van 833 euro per maand moeten stellen.

Anderen helpen mag niet.

De abonnees van Morsum Magnificat hebben door hun abonnement, tot op een bepaalde hoogte, recht op gratis informatie of daadwerkelijke hulp. Zo stelden EVDS voor abonnee I.K. een brief t.b.v. het OCMW van Genk op. Toen de persoon met de brief naar het OCMW van Genk trok vroeg sociaal assistentie K. "Heeft Erik Verbeeck die brief opgesteld en hoeveel heeft u daarvoor moeten betalen?", de abonnee zei zoals het was, dat hij daarvoor niet had hoeven

betalen. Maar sociaal assistentie K. trok dat wellicht in twijfel en speelde het door aan haar collega T. van de Onderwijslaan te Waterschei. Ook mede daardoor heeft het OCMW van Genk einde september 2010 een onderzoek ingesteld naar de nevenactiviteiten van EVDS. Dit komt ons, gezien de bedragen waarover het hier gaat, over als meer dan disproportioneel en dat terwijl het OCMW zélf

...EVDS merken de Substituut van de Arbeidsauditeur op dat deze eis nergens in de wet is vermeld, het hier dus een gewoonterecht is geworden ..

belastinggeld door deuren en vensters buitengooit door ondermeer aan Architect O. meer dan 520.000 euro te betalen waar veel vragen bij gesteld kunnen worden en door bovendien in restaurant Oase te Genk met personeel van het OCMW voor meer dan 3000 euro te gaan tafelen. De lijst van zaken waarover nog méér vragen gesteld kunnen worden vernoemen we hier niet.

Arbeidsrechtbank Tongeren.

Betrokkenen -EVDS- tekenen, zoals dat wettelijk mogelijk is, beroep aan tegen de beslissing van het Genks OCMW, de zaak wordt op 09 december 2010 opgeroepen. De Substituut Sarah Vliegen vindt dat het kopiëren van documenten door het Genks OCMW een gewoonte is, EVDS merken de Substituut van de Arbeidsauditeur op dat deze eis nergens in de wet is vermeld en het hier dus een gewoonterecht is geworden. In haar vonnis van 14 januari 2011 volgt de Arbeidsrechtbank van Tongeren de zienswijze van de Sarah Vliegen. EVDS ontvangen sinds

november 2010 geen bijkomend RMI meer wat ondertussen een gemis aan inkomsten is van 350 euro!

Het andere gelaat van Genk.

Omnius advocaten.

Daar waar het OCMW van Genk doorgaans haar juridisch medewerker Wibail naar de Arbeidsrechtbank stuurt, nemen ze voor deze zaak het Genkse advocatenkantoor Omnius onder de arm waarvan meester Lenaerts nog een familiale band zou hebben met de Guido Vandebrouck, de Genkse OCMW Voorzitter.

Hoger beroep.

EVDS Nemen de beslissing van de Arbeidsrechtbank van Tongeren niet en tekenen op 08 februari 2011, zonder de tussenkomst van een advocaat, beroep aan bij het Arbeidshof van Antwerpen, Afdeling Hasselt, beroep dat regelmatig werd ingediend en ontvankelijk is. Vervolgens werden conclusietermijnen afgesproken en neergelegd, de laatste op 14 oktober 2011.

Stemmingmakerij en dreigen met strafklacht.

Het feit dat EVDS geen fotokopieën van bepaalde documenten wilden laten maken, heeft méér dan twee redenen zoals het bronnengeheim, de privacywet en de disproportionaliteit van het onderzoek. De redactie van Morsum Magnificat heeft gedurende twee jaar stukken ontvangen die verband hielden met het OCMW van Genk en die aantoonde dat er gesjoemeld werd. Die documenten werden gestuurd naar de postbus

te Begijnendijk, Ternat en Genk. Daardoor is aangetoond dat het OCMW van Genk niet kan garanderen dat documenten die zij, van wie dan ook, in bezit heeft, niet in handen van derden terecht kunnen komen. Om de bewering dat zij over de voor het Genkse OCMW compromitterende bewijsstukken beschikten, kracht bij te zetten, voegden EVDS slechts enkele van die documenten bij hun besluiten. Daarop wilde advocaat Jos Lenaerts deze stukken uit de debatten laten weren, ergo, hij dreigde met een strafklacht omdat meneer de advocaat dacht dat EVDS de stukken onrechtmatig zouden verkregen hebben. Pure stemmingmakerij waarop de rechtbank trouwens niet is ingegaan. Tijdens de debatten hebben EVDS het bewijsmateriaal aan de Rechtbank getoond, óók de diverse briefomslagen die aan de verschillende postbussen te Begijnendijk, Ternat en Genk werden gestuurd, dit om aan te tonen dat het niet alleen gaat over de enkele stukken die met de besluiten werden ingediend, maar dat het over veel meer gaat.

Degelijk onderzoek.

EVDS Hebben aan de rechtbank óók nog bevestigd dat twee commissarissen van de CDBC op de redactie van Morsum Magnificat bepaalde dossiers over het OCMW van Genk zijn komen inkijken. Morsum Magnificat heeft dan ook, in tegenstelling tot het OCMW van Genk, niets te verbergen en hoeft geen klacht te vrezen. Indien het OCMW tóch zo onverstandig zou zijn om klacht in te dienen zou dat olie op eigen vuur zijn, ook dát hebben EVDS bij de rechtbank duidelijk gesteld. Het is een schande hoe het OCMW van Genk mensen die met

 meer p. 4

een van p. 3 inkomsten van 833 euro moeten leven, het leven nog zuurder maakt door hen rechten af te nemen, uit te sluiten, te intimideren en nog meer van dat fraais. Het is schrijnend om vast te stellen dat de Genkse Schepen van Sociale Zaken, Geert Swartenbroeckx, soms, evenals de Voorzitter van het OCMW, Guido Vandebrouck, bij officiële en openbare gelegenheden zijn mond niet -durft?- open te doen. Dat is de andere kant van Genk dat doodziek is van grootheidswaanzin en zich permanent schuldig maakt aan passieve corruptie.

Arbeidshof in Beroep begrijpt het wel.

In de motivatie van haar tegensprekelijk eindarrest van 09 januari 2012, formuleert de Vierde Kamer van het Arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt, enkele passages die duidelijk niet alléén in het nadeel van het OCMW van Genk spreken maar ook in dat van de Arbeidsrechtbank van Tongeren die niet het juiste vonnis velde. Zij stelt bovendien duidelijk dat de Tongerse rechter de visie van Substituut Sarah Vliegen niet had moeten volgen. Er wordt ons ter zake in het oor gefluisterd dat Tongeren een CD&V / Open Vld bastion is en daarbij kunnen wij ons wel iets voorstellen.

Privacywet en bronnengeheim.

We lezen volgende beoordeling : " EVDS stellen dat zij wel degelijk inzage gegeven hebben aan het OCMW van de nuttige gegevens van MORSE-Press VOF en dat zij zich enkel tegen de reproductie ervan -het fotokopiëren-

verzet hebben, ze daarbij naar de Privacywet verwijzen .." En vervolgens : "... Zij stellen voorts dat het hun recht was om de namen van abonnees niet kenbaar te maken, gelet op de wet van 9 mei 2006 op het bronnengeheim ..

.... de sociale werker van het Genks OCMW én de Arbeidsrechtbank te Tongeren waren blind voor de realiteit

EVDS zijn van mening dat zij op afdoende wijze zijn tegemoet gekomen aan hun verplichting tot medewerking aan het sociaal onderzoek en dat zij opzichtsens het OCMW gerechtigd zijn op de bijpassing aan leefloos ..."

Het hof is aan de hand van de thans beschikbare gegevens echter van oordeel dat dergelijke appreciatie vanwege het OCMW te verregaand was, en dat de beschikbare feitelijke elementen onvoldoende objectieveerbare gegevens opleveren ter ondersteuning van dergelijke appreciatie.

Het niet kunnen nemen van fotokopies van de gehele boekhouding van bedoelde VOF Morse Press en het niet kunnen beschikken over de namen en identiteit van de individuele abonnees, kan hier naar het oordeel van het hof in de gegeven omstandigheden niet als een aan betrokkenen verwijtbare niet-medewerking en inbreuk op artikel 19 van de RMI-wet worden aangemerkt, temeer nu het OCMW (haar maatschappelijk werker) wel degelijk de mogelijkheid had tot inzage en registratie (handgeschreven) van de vereiste nuttige financiële gegevens van de VOF Morse Press.

Personen die beroep doen op het OCMW moeten uiteraard meewerken aan een sociaal onderzoek. Strikt genomen staat het in geen enkele wet dat het OCMW onweerlegbaar het recht heeft om alles te fotokopiëren, documenten waarvan zij niet de garantie kunnen geven dat die NIET in handen van derden of personen die niet bevoegd zijn, kunnen terecht komen. Dit Arrest is wellicht een precedent.

Plotse ommekeer.

De rechtbank legt in volgende motivatie de vinger op de wonde : " ... om niet nader toegelichte redenen heeft het OCMW dan, en niettegenstaande daaromtrent in de voorliggende periode klaarblijkelijk geen opmerkingen werden gemaakt, eind september 2010 een onderzoek naar de nevenactiviteit van

betrokkenen ..." de rechter citeert verder : "... daaropvolgend vond er op 8 oktober 2010 een ontmoeting plaats tussen EVDS en de maatschappelijk werker van het OCMW, die daarvan een **summier sociaal verslag**

opstelde ..."

Het OCMW laat personen die ze wensen te controleren met een hoop documenten aandraven, maar zelf stellen ze een summier handgeschreven documentje op, dat is zelfs de rechtbank opgevallen.

Verbolgen.

Wat EVDS bij de plotselinge ijver van de sociaal werker T. steeds hebben vermoed, wordt door volgende motivatie van het vonnis duidelijk : "

ter kennis werden gebracht... en verder ...dat ongenoegen van de sociaal werker vertaalde zich vervolgens in de appreciatie van een aan betrokkenen verweten " niet trouwe en volledige medewerking aan het sociaal onderzoek ..."

Verregaand.

De rechtbank was van oordeel dat de appreciatie van het OCMW te verregaand was. Het niet toelaten van fotokopieën te nemen kan in die omstandigheden niet als "niet medewerking verlenen" beschouwd worden -zie inzet-.

Besluit.

Het OCMW van Genk heeft EVDS onterecht het recht op bijkomende steun ontnomen. Het OCMW wilde wel degelijk door het

disproportioneel optreden van de sociaal-? -werker de identiteit van de abonnees van Morsum Magnificat achterhalen, wat duidelijk mislukte. Ook de Arbeidsrechtbank van Tongeren heeft zich voor de kar van het OCMW van Genk laten spannen. De sociale werker van het Genkse OCMW én de Arbeidsrechtbank van Tongeren waren blind voor de realiteit.

EVDS ©

OCMW Genk geeft slecht voorbeeld.

In de vorige pagina's hebben we aangetoond hoe het OCMW van Genk EVDS onterecht door de mangel haalde en de al veel te kleine wettelijke toelage wegens vermeende niet voldoende medewerking introk. Maar de Voorzitter van het Genks OCMW, Guido Vandebrouck, was in 2008 onderwerp van een klacht door Raadslid Stijn Vangeneugden. Vandebrouck had de voordelen in natura onder de vorm van gebruik van een dienstauto, wijselijk niet aangegeven. Het Agentschap Binnenlands Bestuur gaf Vangeneugden gelijk, de OCMW Voorzitter diende zich in regel te stellen. In feite ontdeek de OCMW Voorzitter, die in de gazet van Limburg in een artikel als de "Beste manager" werd omschreven-sic-belasting. We moeten dat pamperend artikel van een gatlikjournalist kaderen in het mediapact dat stad Genk met ondermeer Concentra afsluit. Genk koopt eenvoudig de journalisten, met Morsum Magnificat gaat dat ballonnetje niet op. Met de affaire van het niet aangeven van de faciliteiten met de

.... en dat voor OCMW mandatarissen waarvan Guido Vandebrouck bovenop zijn 78.000 euro als Voorzitter, nog eens een wedde als leerkracht ontvangt!.....

dienstwagen geeft het OCMW van Genk een zeer slecht signaal, dat voorval is slechts een peulschil vergeleken met andere zaken die mogelijk nog in onderzoek zijn.

Groot vertoon.

Volgens een flyer van het Vlaams Belang -waarvan

OCMW en kopstukken van Genk mogen op kosten van de stad op grote voet leven.

SUPERSINT OP BEZOEK BIJ OCMW (of tenminste bij enkele grote poenpakkers)

pamflet Vlaams Belang

alleen Stijn Vangeneugden in de gemeenteraad systematisch -behalve naar de Schepen van financiën- uithaalt, lezen we het volgende: 26 september 2011. CD&V en N-VA keuren de aanschaf van een Ford Mondeo -leasingwagen- voor een bedrag van 565 euro per maand goed. In feite zijn het twee leasing wagens, één voor de Secretaris en één voor de Voorzitter van het OCMW. De wagens zijn bovendien nog uitgerust met een aantal accessoires waarover men nog meer vragen kan stellen, ondermeer een trekhaak, waarvoor heeft een OCMW Voorzitter of Secretaris dat nodig?

Nog extra voordelen.

Niet alleen de leasingwagens worden gratis ter beschikking gesteld, maar ook nog een

tankkaart waarmee gratis onbeperkt mag getankt worden, óók tijdens de vakantie, ook bij ziekte. Stad Genk is inderdaad, zoals het Vlaams Belang in haar

pamflet schrijft, een "Supersint" en dat voor OCMW mandatarissen waarvan Guido Vandebrouck bovenop zijn 78.000 euro als Voorzitter, nog eens een wedde als leerkracht ontvangt! Ook de OCMW Secretaris Staf Mariën ontvangt maar eventjes 100.000 euro per jaar, maar toch krijgt deze

lager is dan 1200 euro per maand, vele huisgezinnen leven in armoede en vijfduizend gezinnen staan op de wachtlijsten voor een sociale

Aantal	Omschrijving	Prijs
29 p.	OCMW	
29	menu x 100 F	2900,-
	Drinks specials	65,-
4	menu 21/10/06	376,-
TOTAL		3341,-

OCMW Genk, op 21 oktober 2006 vier maaltijden aan 94 euro om de verkiezingsoverwinning te vieren, zeggen informanten ons. Op 4 januari 2007 is het OCMW met 29 personen gaan tafelen, totaal 3.341 euro, het OCMW van Genk is voor niets verlegen. Is dat soms geen diefstal?

van de stad Genk ook nog eens een auto plus extra legale voordelen én per maand 250 euro voor representatiekosten.

Armoedegrens.

Het Genkse CD&V bestuur slaat de helft van haar bevolking met deze verkwisting van formaat in het gezicht, bijna vijftig procent van de Genkse inwoners heeft een belastbaar inkomen dat

woning. De cvba Nieuw Dak, waarvan stad Genk meerderheidsaandeelhouder is, neemt vaak een loopje met haar verplichtingen maar burgemeester Wim Dries -CD&V- blijft Nieuw Dak door dik en dun steunen terwijl de huurders in de Priesterhaagstraat de hindernissen van de werken, die maar blijven aanslepen, meer dan beu zijn.

EVER ©

Links naar websites ivm dit artikel

http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=2895&Itemid=0