

OCMW top Genk : ziek aan "Foefelaritis"?

■ Geknoei met aanbestedingsdossier

■ Geknoei met belastingaangifte van Voorzitter en Secretaris

Foefelen I.

Voorzitter Guido Vandebrouck en Secretaris Staf Mariën hebben systematisch 's avonds en tijdens de weekends vrij gebruik gemaakt van



Guido Vandebrouck Voorzitter OCMW Genk en volgens sommige journalisten van Het Belang van Limburg beste Vlaamse Manager van het jaar. Rechtsboven : Staf Mariën
Foto Stad Genk/repro EVER

Ford Mondeo wagens die eigendom zijn van de Stad Genk, wie zelf een auto moet aankopen en onderhouden weet dat een dergelijk voordeel in natura niet gering is. De wet voorziet, dat wie zo'n voordelen geniet, dat ook bij de fiscus op de fiche 281.10 onder de code 254 moet aangeven, maar dat deden de heren Voorzitter en Secretaris van het OCMW van Genk wisselijk niet.

Foefelen II.

Een ander voorbeeld hoe het er bij het OCMW van Genk aan toegaat, is het etentje van 21 oktober 2006 van ondermeer de Secretaris, dit voor een bedrag van 376 Euro, daarvan wordt er door het restaurant niet meteen een factuur opgemaakt, men kan zich dus afvragen waarom niet? Het waarom is duidelijk want op 4 januari 2007 wordt er opnieuw getafeld met 29 personen OCMW

De Gouverneur van Limburg diende de klacht van Stijn Van Geneugden lastens het OCMW van Genk te bevestigen, Voorzitter Guido Vandebrouck en Secretaris Staf Mariën knoelden belastingtechnisch met betrekking tot het gebruik van de Ford Mondeo's die ze ter beschikking hebben.

leden en hun partners, laten we dát etentje nog als "aanvaardbaar" bestempelen, er zijn méér OCMW's die dat doen. Maar wat niet door de beugel kan is, primo, het feit dat de 376 Euro van het etentje van enkelingen op 21/10/2006 werd bijgevoegd aan dat van 4 januari 2007, secundo, de Secretaris op het factuur dd 4/1/2007 eigenhandig schrijft "kan dit nog op dienstjaar 2006 geboekt?", dit laatste is een boekhoudkundige ingreep waarvoor de Secretaris niet bevoegd is.

Op het factuur 015666 staat te lezen : Diners "all in" 3.341 Euro, dat wil zeggen dat, mede het onterecht boeken van het etentje van 21 oktober 2006, er voor 119,20 Euro per persoon op kosten van de belastingbetaler werd getafeld, de 376 Euro bijboeken was dus foefelarij.

Foefelen III Dossier bliksemafleiders.

Gekozen Ingenieursbureau had onvoldoende kennis.

In dit dossier zet het OCMW van Genk zich opnieuw in de kijker, erger nog,

ze geeft wéér blijk niet alleen ziek te zijn aan "Foefelaritis", maar doet ook ernstige twijfels ontstaan omtrent haar

competentie. Het handelt hier over een aanbestedingsdossier voor de verwijdering van illegale radioactieve opvangsers van twee rusthuizen, Heiderust en Herfstvreugde, in feite een eenvoudige zaak. Als het OCMW de wettelijke voorschriften zou

hebben gerespecteerd, zou kunnen weerstaan aan de drang om te foefelen, dan was de zaak, welke al in 2004 is gestart, reeds lang en dit voor een bedrag van plus minus 11 duizend Euro van de baan geweest. Omdat het OCMW van Genk met een Studiebureau in zee wil gaan dat de techniek onvoldoende beheerst, vervolgens in eigen beheer aanbestedingdocumenten aanpast, loopt de zaak faliekant af. Met Ingenieursbureau Carla G. wordt op 13 september 2004 een overeenkomst ondertekend voor werken conform een niets ter zake doend KB -van 21.08.1985- omdat dat KB enkel verbod oplegt voor het verder plaatsen van opvangsers voor bliksem waaraan radioactieve elementen werden toegevoegd. Het OCMW van Genk had moeten aanbesteden met verwijzing naar de Wet van 20 juli 2001 en voor wat de procedures van de verwijdering, naar de publicatie in het Staatsblad van 13 mei 2003. Carla G. kreeg dus een bord soep opgediend dat ze zondermeer oplepelde, het zal haar later zuur opbreken.

Voor iets illegaal is er geen "Alternatief".

Dat Carla G. de materie niet erg goed beheerst, maar blijkbaar door het OCMW van Genk makkelijk voor de kar kan worden gespannen, blijkt uit het verdere verloop van het dossier. G. laat het technische van het dossier over aan Eltrowill te Hasselt, een studiebureau dat eerder zelf ook aan de aanbesteding had deelgenomen, maar uit de boot viel. Kwatongen beweren dat bedrijven uit Hasselt bij het OCMW van Genk geen kans maken, wij kunnen dat geloven want favoritisme is in politieke rangen en kringen schering en inslag en we kennen Genk uit de dossiers rond C-Mine. Het Ingenieursbureau Eltrowill krijgt in 2004 van Carla G. de opdracht om de aanbesteding uit te werken. Aan de opdracht tot het verwijderen

meer 20



van 19

van de illegale radioactieve tuigen, wordt een bijkomende

opdracht gekoppeld die in feite niet nodig was, maar Carla G. ondertekende op 13 september 2004 -onbewust?- een document waarop het aanbieden van zo'n alternatief wél vermeld was, werd Carla G. bij de neus genomen of tekende ze bewust? Een "illegaal iets" kan niet vervangen worden.

Minder risico.

Daar waar het in feite ging om de verwijdering van twee toestellen, wat ruw geschat 12.500 Euro kan kosten, werden, door andere zaken die niets ter zake doen erbij te halen, de kosten zeer hoog opgedreven.

Wanneer we het wettelijke kader bekijken dan is de wet van 4 april 1972 en 19 december 1985 van toepassing, bij de bouw van beide rusthuizen is geen van die wetten gerespecteerd. Als het OCMW van Genk zich alsnog met die wetten in orde wil stellen, dan moet dat met een afzonderlijke aanbesteding gebeuren.

Als de antennemasten én de illegale radioactieve elementen verwijderd zijn, dan is de kans op een directe bliksemingslag aanzienlijk kleiner geworden, er is dus geen alternatief meer nodig omdat het risico is weggenomen, bovendien hadden de bestaande radioactieve opvangsers geen enkel nut, dus ook op dat vlak is een alternatief onzin.

Voorwaarden gewijzigd.

We gaan terug naar 16 oktober 2006, toen werd het aanbestedingsdossier voor een openbare aanbesteding door Eltrowill aan Carla G. overgemaakt. Eltrowill heeft daar zeker en vast haar broek aan gescheurd, er is veel meer werk verricht dan normaal is, een studie bureau mag als honorarium zo'n 10% van de kosten van het aanbestedingsbedrag aanrekenen, in casu zo'n duizend Euro. Maar het moet blijken dat het OCMW van Genk het dossier herschikt en ook de wijze van aanbesteden wijzigt in een aanneming zonder bekendmaking, als dat zo is, dan gaat het OCMW van Genk in de fout. Op 7 december 2006 plaatst Eltrowill de schriftelijke opmerking aan Carla G., dat de aanbestedingsvoorwaarden werden gewijzigd.

Aannemer wil er niets meer over horen.

Het knoeiwerk gaat nog een poosje verder, er zijn ondertussen wel drie

aanbestedingen geweest zegt een aannemer, hoe we ook aandringen op wat meer duidelijkheid, het helpt niet, ik wil er niets meer over horen klinkt het kordaat. De aannemer, een Limburgs bedrijf, weet maar al te goed dat er geknoeid is en wil er niet bij betrokken worden.

..“Geweldig, onvoorstelbaar, hier enkele documenten ter herinnering aan deze nu wel extra speciale instelling! Met een kort geheugen kan men blijkbaar alle kanten op, spijtig dat documenten blijven bestaan ...

Duizend of dertienduizend Euro.

Ondertussen gaat het OCMW van Genk dan maar verder met een ander studie bureau, Technum-Fabricom, dat eerder ook al in de running was maar net als Eltrowill ook uit de boot viel. Het OCMW van Genk wil kost wat kost veel geld uitgeven aan de beveiliging van de elektrische installaties van Heiderust en Herfstvreugde tegen de gevaren van overspanningen te wijten aan atmosferische verschijnselen, iets wat al sinds het KB van 10 maart 1981 -art.136-2 AREI- wet is. Maar ondertussen is de norm -waar in de wet van 19 december 1997 naar verwezen wordt- voor de beveiliging

1.066 Euro was, het is duidelijk dat het OCMW van Genk dringend aan een audit dient onderworpen te worden.

Nieuwe klacht.

Omtrent het geknoei met het gebruik van de voertuigen en de restaurantr rekening heeft de Gouverneur van Limburg moeten toegeven dat het OCMW van Genk fout was. In het dossier van de aanbesteding heeft het OCMW van Genk in haar besluiten nogal selectief gehandeld en wijselijk belangrijke items vergeten. In een annotatie staat als commentaar op een document richting OCMW van Genk het volgende te lezen :

“Geweldig, onvoorstelbaar, hier enkele documenten ter

herinnering aan deze nu wel extra speciale instelling! Met een kort geheugen kan men blijkbaar alle kanten op, spijtig dat documenten blijven bestaan, ziehien dan echte documenten om hen van antwoord te dienen”, einde citaat.

Dit is duidelijke taal geschreven door iemand die het geklungel rond dit dossier méér dan zat is.

Stijn Van Geneugden, Vlaams Belang Provincieraadslid, heeft nu met bewijsmateriaal aan de Limburgse Gouverneur een nieuw onderzoek gevraagd.

Wordt vervolgd.

Erik Verbeeck ©



Stijn Van Geneugden Provincieraadslid Vlaams Belang in Limburg die de kat de bel aanbond hier in gesprek met de redactie van Morsum Magnificat.

tegen overspanning gewijzigd -IEC 62305-, dus als het OCMW van Genk een opdracht zou geven aan welk bedrijf dan ook, is dit werk al vóór de aanleg verouderd.

Als gevolg van het gesjoemel van het OCMW te Genk, is de kostprijs die aan het Studie bureau moet betaald, nu 13.000 Euro, terwijl het vroeger

MORSE-Press VOF
Postadres :
Postbus 40
1740 Ternat