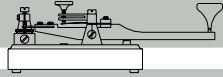




9 1771373 833007

Professioneel

Reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

ISSN 1373 - 833X

Vervolg van online artikels van 29 en 8 oktober 2011

07 oktober 2011

Lanaken : PRUP Jocomo wordt door actiegroep Lepelvormweg afgeschoten; Jocomo is niet onder de indruk.

Op 9 maart 2010 keurt de provincie Limburg als initiatiefnemer onder nummer PL-MER-0025-GK het plan-milieu effectenrapport goed voor het PRUP 'Kampeerbedrijf Jocomo' te Lanaken. De buurtbewoners, meer bepaald deze van de Lepelvormweg, werden niet geïnformeerd en zij geloven niet dat het initiatief door de provincie is genomen maar wel door de eigenaar die voorafgaand nooit de buurt omtrent zijn plannen informeerde. Het is pas in een verregaand stadium, door de aankondiging van het openbaar onderzoek van 16 augustus 2011, dat het de buurt duidelijk werd wat de eigenaar Ramaekers allemaal van plan is. De bewoners van de Lepelvormweg zijn verbolgen en gaan over tot actie.



foto EVER

Johan Nijs na de eerste bijeenkomst d.d. 16 september 2011 van de bewoners van de Lepelvormweg, de boodschap is duidelijk.

De weg, de inrit, de vijver en de rest.

Tijdens een eerste verkenning op het terrein lopen we op 18 september 2011, vergezeld door

Johan Nijs de woordvoerder van het actiecomité en Raadslid Nico Houben, beiden bewoners van de Lepelvormweg, over de Buurtweg 66, onderweg



meer p. 2

Links naar websites ivm dit artikel

http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=4161&Itemid=0

http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=4142&Itemid=0

<http://www.lne.be/merdatabank/uploads/mergk549.pdf>

Morsum Magnificat® Professioneel

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen zowel online als in geprinte versie verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen, we bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabbonementen ²

Online -PDF- : 80 euro
Online sociaal -PDF- : 50 euro
Losse nummers in kleur : 10 euro

² BTW inclus.

Verantwoordelijke uitgever
hoofdredacteur :
Erik Verbeeck
Postadres
Postbus 57 3620 Lanaken.

vervoegt van p. 1 nog een vierde persoon J.B., we noemen hem een ervaringsdeskundige. Het gezelschap nadert de ingang van de camping waar midden de Buurtweg 66, de weg werd verhard en er schuin over de weg slagbomen werden geplaatst. De buurtweg stopt er gewoon. Er wordt gewaarschuwd dat er camera's staan en dat het niet uitgesloten is dat de eigenaar zal opdagen. Inderdaad, nog geen vijf minuten later daagt de heer Ramaekers, fietsend en vergezeld van een tweede persoon, op en hij vraagt, inderdaad op een dreigende toon "wat is er aan de hand", wanneer Morsum Magnificat stelt "we bevinden ons hier op de openbare weg", reageert de heer Ramaekers "het is hier privé terrein", Morsum Magnificat reageert "hoezo, waar staat het bordje Privé terrein?", en Nico Houben er aan toevoegt "klopt niet, het is hier de Buurtweg 66 en niet privé", daarop vertrekt de heer Ramakers met zijn "lijfswacht?". De buurtbewoners zijn er gewoonweg niet over te spreken dat Jocomo zondermeer een vijver aanlegde, de Buurtweg 66 middendoor snijdt, er

reproduceren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be



De toegangsweg en de slagbomen zijn in het midden van de Buurtweg 66 aangelegd,

burgemeester Willen van Lanaken beweert tijdens de gemeenteraad van 29

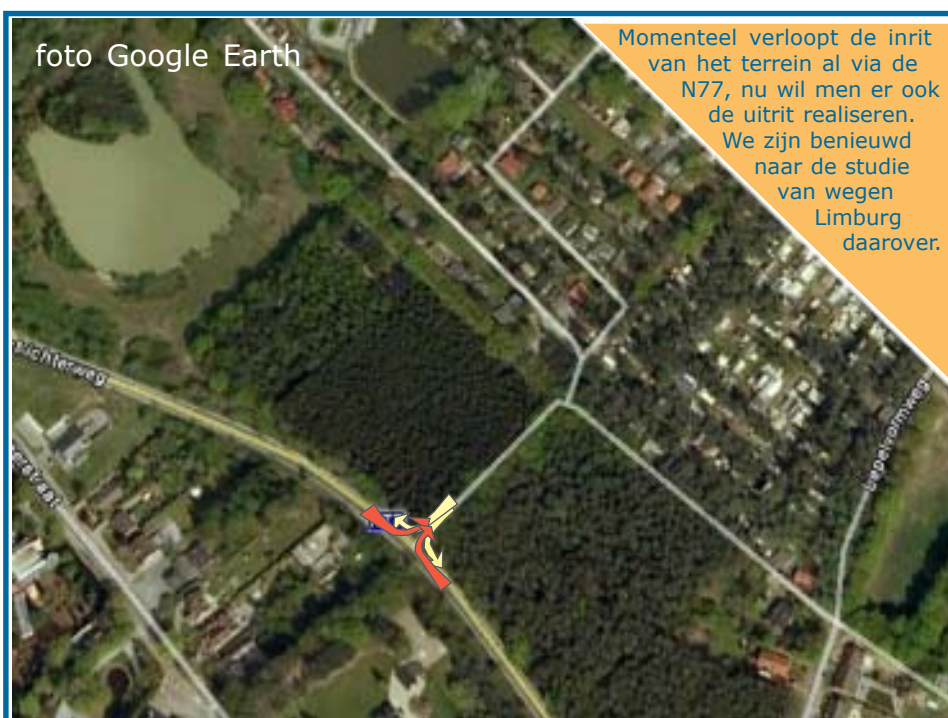
september 2011 die hindernis niet gezien te hebben!



Hier is vanaf de drukke N77, in de zachte bocht, de inrit van het terrein van Jocomo aangelegd, men wil er nu, om de drukte in de

Lepelvormweg te minderen, ook de uitrit maken, die wordt in feite daarvoor nu al gebruikt, het verkeersbord C1 wordt systematisch genegeerd.

Of het realiseren van een in- en een uitrit op verkeersveiligheid is getoetst valt zeer te betwijfelen, of zo'n studie daar een in- en uitrit zal toelaten is zeer de vraag.



zonder twijfel vaste verblijvers zijn en nu, op de koop toe, zonder énië overleg nóg verder wil gaan, niet op zijn minst een stuk bos wil omvormen tot containerpark.

De buurtbewoners in actie.

Pas nadat ze via het openbaar onderzoek in kennis worden gesteld, schieten de bewoners van de Lepelvormweg in actie en beleggen op 16 september een eerste vergadering, daar wordt overlegd hoe ze het PRUP, zoals het nu voorligt,

▶ meer p. 3

◀ van p. 2 kunnen aanvechten, er worden

ook acties gepland. De eerste actie vindt plaats op 26 september wanneer de buurtbewoners de Lepelvormweg afsluiten en een ontbijt in de straat organiseren. De eigenaar van Jocomo, Cor Ramaekers, komt ook weer een kijkje nemen maar, in tegenstelling tot de eerste ontmoeting van 17 september, is de sfeer zeker in de positieve zin geëvolueerd "*ik heb nooit voorstellen van de buurt ontvangen en die wil ik nu wel eens horen*" klinkt het. Er komt echter, tijdens deze korte ontmoeting, niets concreets uit de bus, daarvoor is het in feite ook veel te laat, er kan op dit moment alleen nog met bezwaarschriften gereageerd worden. We hebben ook de indruk dat de eensgezindheid van de buurtbewoners wat zoek is, ze zijn duidelijk niet goed georganiseerd, praten door elkaar en de standpunten lopen uiteen.

Genoeg geweest.

Het zit de buurtbewoners hoog dat er in het verleden, zonder hun te kennen, al zoveel zaken zijn gerealiseerd die ook niet vergund zouden zijn waardoor het verkeer in de Lepelvormweg extra wordt belast, er kan geen sprake zijn van een uitbreiding waardoor het bos, dat dient als buffer, deels wordt gekapt en plaats moet maken voor een containerpark. Als Jocomo wil uitbreiden kunnen de bewoners dat nog accepteren, maar het bos mag niet verdwijnen, het is trouwens een natuurgebied, ook de overlast in de straat mag niet toenemen, het is genoeg geweest, zegt de buurt.

Reacties van eigenaar Cor Ramaekers.

Het is zondagnamiddag 9 oktober als we Cor Ramaekers na de middag opbellen en aan de



Een eerste overleg tussen de buurtbewoners en Cor Ramaekers

telefoon krijgen, we willen enkele reacties bekomen over het drie bladzijden tellend bezwaarschrift dat de buurt heeft opgesteld, "drie bladzijden?" zegt Cor, dat gaat nogal.

Natte vingerwerk.

De beschuldiging dat het PRUP in feite een verlengstuk is van het PLAN-MER en enkel in overleg en samenwerking met de eigenaar is tot stand gekomen en het "natte vingerwerk" is zegt Cor : "Natuurlijk is dat in

Inschrijving op hoofdverblijfplaats.

Wanneer we opmerken, dat wij hebben vastgesteld dat de bestuurder van een BMW met een Poolse nummerplaat wel degelijk de schijn geeft daar een hoofdverblijfplaats te hebben, dan zal u dat toch niet kunnen ontkennen of gaat u mij zeggen dat u daar als uitbater niets aan kan doen? Om dat probleem op te lossen, zegt Cor Ramaekers, zijn er al diverse vergaderingen met de gemeente geweest, het

naar een recreatiepark. Het zijn net die bewoners die de recreatie kapot maken. Een gewone recreant komt hier slechts een paar maanden per jaar, een andere die hier het ganse jaar verblijft, betaalt hetzelfde terwijl hij daardoor misbruik maakt van de chaletbewoning. Wie hier permanent verblijft, rijdt het ganse jaar door over de wegen, die ik moet onderhouden, produceert het ganse jaar door huisvuil, dat ik moet afvoeren en de kosten daarvan dragen, per saldo kost die bewoner die hier permanent zit, handen vol geld. Daarbuiten komt nog het feit dat de twee groepen, de toeristen en de permanente bewoner, niet samengaan, ergo mijlen van elkaar staan.

Morsum Magnificat :

Mag ik dan besluiten dat u mij niet kunt belletten daar te huren en permanent te komen wonen?

Cor Ramaekers :

Het probleem is dat mijn park een gans jaar open is, het enige dat wij in ons huurcontract kunnen opnemen is, dat permanente of semi permanente bewoning verboden is. Aan de situatie van een bewuste bewoner, die daar al langer zit, zijn we al langer aan het werken, vroeger waren het er meerdere, maar die zijn al weg en nu werken we nog aan die éne om die ook

".. ik rij daar vaak ook zelf over de straat, hoe vaak moet ik stoppen voor de heer Houben en zijn vrachtwagens die daar in het midden van de weg staan .."

overleg gebeurd, de provincie gaat toch geen plan opzetten dat mijn bedrijf aangaat zonder overleg of zonder mij te contacteren? Evenmin dat, als de provincie een industriezone wil maken, dan niet met de gemeente zou overleggen. Als de actievoerders vinden dat het PRUP met de natte vinger is samengesteld, dan mogen zij dat vinden, we leven in een vrij land. Als er klachten zijn, dan moeten ze gegrond zijn, op die manier kunnen wij daar dan weer aan werken, of zaken veranderen ten behoeve van de Lepelvormweg.

staat in mijn huurcontract dat het niet mag, maar het is iets dat vanuit de maatschappij op ons wordt afgeschoven, ik heb op het domein niemand gedomicilieerd en dat weiger ik ook en als het gebeurt zeg ik het huurcontract op, op basis van verkeerd gebruik van een recreatiebungalow. Dat is een verkapte hoofdverblijfplaats, ook mij kost dat geld, daarom zie ik dat probleem van die Pool -en anderen- ook veel liever opgelost, maar er zijn zo'n vijfduizend gevallen in heel Vlaanderen, mensen vluchten wegens te dure huisvesting gemakkelijk

▶ meer p. 4

weg te werken. Maar om op het probleem van de Lepelvormweg terug te komen. Wat heeft de Lepelvormweg hiermee van doen?

Cor Ramaekers : "Niet fair".

Volgens Cor Ramaekers moeten de bewoners van de Lepelvormweg bij de les blijven en het hebben over de nieuwe projecten en de nieuwe uitbreidingen, het is dat waartegen dat ze bezwaar kunnen maken. Als ze het hebben over vrachtwagens op de Lepelvormweg, dan zeg ik dat er van Jocomo nooit vrachtwagens op de Lepelvormweg komen, dat weet ik zeker, ik rij daar vaak ook zelf over de straat, hoe vaak moet ik stoppen voor de heer Houben en zijn vrachtwagens die daar in het midden van de weg staan. Het is hun volste recht dat ze bezwaar indienen, daarvoor dient het openbaar onderzoek maar ze moeten bij de uitbreiding blijven en het soort zaken waar die uitbreiding over gaat en ophouden met insinuaties, zoals ook burgemeester Willen zei tijdens de laatste gemeenteraad, en als ze het dan over die vijver hebben; ik heb hier de volledige vergunning van die vijver liggen en als ze daarover door blijven gaan dan mogen ze dat negeren maar dat heeft allemaal niets te maken met de uitbreiding.

Morsum Magnificat : De vraag die ik nog aan Wegen Limburg ga stellen: U hebt in het verleden al een inrit gemaakt naar uw terrein via de N77 maar als daar nu in- én uitrit van maakt, denkt u dat daar ooit een gunstige verkeersstudie over kan worden afgeleverd? Persoonlijk kan ik mij dat moeilijk voorstellen.

Cor Ramaekers : Eén van de bezwaren die de Lepelvormweg heeft met de uitbreiding is dat er meer verkeer gaat komen

en toen heb ik gezegd, oké, dan moeten we met de provincie en de gemeente rond de tafel gaan zitten om te zien of we dat probleem kunnen oplossen door het verkeers gebruik te laten maken van dezelfde in- en uitrit, het heeft geen zin om dat idee onmiddellijk af te schieten, daar geraakt het probleem niet mee opgelost maar als we dat erdoor zouden krijgen zou het voor de Lepelvormweg in elk geval een verkeersontlasting betekenen.

Morsum Magnificat : Het was misschien beter geweest éerst met de buurbewoners te overleggen?

Cor Ramaekers :

" ... dat mijnheer Houben het bestaande bos van twintigduizend vierkante meter als buffer wil voor het recyclagepark, vind ik niet realistisch...."

Dat kunnen ze mij niet verwijten, er zijn publicaties geweest van het MER in Attent -juli 2011 red.- en aankondigingen in de dagbladen en in de kranten zijn twee grote artikels verschenen, er is dus voldoende publiciteit rond geweest maar de Lepelvormweg heeft dat allemaal veel te laat opgemerkt, dat kunnen ze mij niet aanrekenen. Het stoort mij dat ze nu zeggen niet tijdig verwittigd te zijn evenals dat zij steeds blijven herhalen dat de vijver niet vergund is.

Morsum Magnificat : Van die vijver heb ik nog niet onderzocht evenmin dat ik mij heb kunnen informeren over de Buurtweg 66.

Cor Ramaekers : Dat is voor mij ook nieuw. De situatie zoals deze nu is heb ik nooit anders gekend, inderdaad heb ik slagbomen gezet maar dat heeft niets aan het geheel veranderd maar als ik wordt gesommeerd om die slagbomen weg te doen dan moeten we dat gaan bekijken hoe we dat kunnen oplossen maar dat

mijnheer Houben het bestaande bos van twintigduizend vierkante meter als buffer wil voor het recyclagepark, vind ik niet realistisch.

Welles, nietes.

Uit de standpunten van partijen is het duidelijk dat Cor Ramaekers de spons wil vegen over het verleden, er planologisch niets meer moet gebeuren.

De buurtbewoners vinden dat de situaties, die zonder vergunning werden gebouwd, niet zómaar door het PRUP kunnen worden afgedekt. Volgens Nico Houben is de vijver niet vergund en bestaat de Buurtweg 66 wel degelijk.

Volgens Cor Ramaekers daarentegen is de vijver wél vergund. Nico Houben zegt dan weer dat de vijver die vijftig meter verder op het

recreatiegebied ligt inderdaad vergund is, dat is mij door de gemeente bevestigd, maar de andere niet. Als Cor Ramaekers vroeger met ons was komen praten was het helemaal anders gelopen zegt Nico Houben aan deze redactie, maar Ramaekers heeft wellicht gedacht "ik trek mij van die prutsers hier in de straat niets aan". Einde citaat.

Enkele bezwaren.

" ... Jocomo zou het gehele gebied voor verblijfrecreatie volstouwen met bungalows met een vloeroppervlakte van 80m², hiermee zondigt het PRUP flagrant tegen het Plan-MER ...".

Verder : *" ... de provincie zet de deur wagenwijd open om een zone te creëren die niet gewenst is, meer bepaald een verkapt verblijfspark à la Sonnevijver die hun camping hebben afgestoten omdat de vaste bungalows meer opbrengen ..."*.

In een andere passage

wordt gewag gemaakt dat het PRUP zou regulariseren, het bezwaarschrift zegt daarover :

" ... het PRUP regulariseert een zonevreemde oppervlakte van 0,41 ha ten westen van het recreatiegebied omdat "het gebruik niet overeenstemt met de bepalingen van het gewestplan", anders gezegd "lap het gewestplan aan je laars en de provincie snelt je ter hulp". Conclusie hier "wat doet de provincie met de camping ten zuiden van -0,12ha groot-, gelegen in natuurgebied ..." dus ook illegaal?" einde citaat.

Tenslotte nog een volgende passage : *" .. de eigenaar heeft immers al blijk gegeven van een hoge mate van inciviek gedrag. Wat er buiten het plangebied in het toeristisch knooppunt JOCOMO gebeurt, moet ook planologisch aangepakt worden. De hete aardappels mogen niet langer deskundig opzij geschoven worden en onwettig gedrag niet langer beloond ..."* , einde citaat.

Altijd en overal : politiek.

Het bezwaarschrift telt drie pagina's en is doorspekt met politiek gekruide krachttermen die de technische waarde in de schaduw zetten, dat is spijtig en mogelijk een aantasting van de waarde als bezwaarschrift als dusdanig. Cor Ramaekers verwijst voor de bekendmaking naar artikels in de gazet van Limburg -27 april 2011- en het gemeenteblad Attent die de papierafvalberg alleen maar doen toenemen, Attent is het Lanakens politiek propagandablad dat door de belastingbetaler wordt betaald. De burger draait op voor de blunders van de politiek die er altijd en overal is.

EVER ©