

Erik Verbeeck- Adriana Van der Sande
Duinenlaan 9B
3600 Genk
erkverbeeck@skynet.be
0473 76 25 73

▷ meldpuntdiscriminatiegenk@genk.be

**Centrum voor gelijkheid van kansen
en voor racismebestrijding -CGKR-
Koningsstraat 138**

1000 BRUSSEL

O Ref.: 1008470-2
U Ref.:

3600 Genk 21 augustus 2010
Duinenlaan 9B

Geachte heer, mevrouw,

Betreft: Klacht tegen vzw De Kring-Waterschei.
vzw Sint Vincentius.
Stad Genk - Bibliotheek.
Stad Genk - "Project De Genks"
Uitbreiding klacht .

Onderstaand vindt de motivatie betreffende een klacht wegens discriminatie van :

1. Erik VERBEECK
2. Adriana VAN DER SANDE
wonende Duinenlaan 9B 3600 Genk

tegen
1. vzw De Kring-Waterschei
Stalenstraat,235
3600 Genk

2. vzw Sint Vincentius
Waterbleekstraat 20
3600 Genk.

3. Stad Genk -Bibliotheek-
Stadsplein,1
3600 Genk

4. Stad Genk -Porject De Genks-
Stadplein,1
3600 Genk.

Wat voorafging inzake ;

1. vzw De Kring- Waterschei

Op 16 oktober 2009 komen verzoekers 1 en 2 na 9 maanden dakloosheid, teneinde uit hun precaire woontoeestand te geraken in het -vervallen- pand aan de Duinenlaan



9B te 3600 Genk wonen. Het pand ligt in een privé terrein, vlak tegen de feestzaal en het café van de vzw De Kring-Waterschei waarvan de heer J..... N... voorzitter is -*1-. Tijdens de verhuring werd door de eigenaars met geen woord gerept omtrent mogelijke overlast, vandalisme, laat staan over nachtlawaai.

Al na enkele dagen werden wij door een andere huurder van het pand gewaarschuwd voor vandalisme, vernielingen en nachtlawaai en dies meer, de ramen van het gelijkvloers werden reeds twee keer ingegooid, temeer het 's avonds ook pikdonker is. Daarop hebben klagers camera's geplaatst en daarbij de vereiste pictogrammen aangebracht -foto inzet-

De feiten.

Gedurende één maand hebben klagers 1 en 2 de overlast én het nachtlawaai, hoofdzakelijk veroorzaakt door de

uitbating van de vzw De Kring - Waterschei, geslikt. Op 14 november 2009 werd er om 02:50u nog geluidsoverlast veroorzaakt door een feest in de feestzaal en vlak tegen het raam van de slaapkamer was bij een oriënterende meting een waarde van 100 dBa geluid waar te nemen. We hadden misschien de politie moeten oproepen, maar om burenruzie te vermijden, begeeft klager 1 zich omstreeks 02:58u naar de feestzaal waarvan de deur wagenwijd open staat -vandaar de geluidsoverlast-, een vijftiental aanwezigen hadden midden het oorverdovend geluid, dat meer dan 140dB bereikte, geen oor naar enige opmerking en bovendien kon door het lawaai geen enkel gesprek gevoerd worden zodat klager 1 na twee minuten weer vertrok.

Als dezelfde klager 1 de volgende dag -zaterdag- ziet dat er al wat beweging in de feestzaal is, begeeft deze zich opnieuw ter plaatse, de beweegreden was gewoon om de voor de klagers totaal onbekende uitbater te verzoeken om toch ook enigszins rekening te willen houden met de nachtrust van de burens. In plaats van een fatsoenlijk gesprek, volgde meteen een beledigende scheldtirade en herhaalde bedreigingen. De uitbater, waarvan wij alleen de voornaam kenden -M.....-, was duidelijk vooringenomen en op de één of andere manier ingelicht, vooral de camera's zouden niet in goede aarde vallen. Dat laatste is logisch want er gebeurt in- en rond De Kring en de Oude Kring heel wat dat het daglicht niet mag zien.

Omdat klager 1 al door derden gewaarschuwd werd dat de uitbater van de feestzaal -en de kroeg- nogal "een speciale" zou zijn, heeft klager 1 zijn voorzorgsmaatregelen genomen, de aantijgingen en bedreigingen werden, teneinde zichzelf te beschermen, geregistreerd.

* 1. vzw De Kring-Waterschei - pagina 5 publicatie staatsblad

Vzw De Kring-Waterschei reageert niet op een schrijven van 28 januari 2010 -*2- en op 27 april 2010 -*3- volgt een 2e brief, daarop reageert de Voorzitter J..... N... op 4 mei 2010 -*4- en hij ontkent de feiten. Met een aangetekend schrijven van 16 mei 2010 -*5- motiveert klager 1 de aanklacht nogmaals.

Voorzitter J..... N... heeft immers, tijdens een gesprek van 19 januari 2010 met klager 1 zelf daarover gesproken en om 11:03u gezegd : " een betere uitbater hebben we nog nooit gehad ", zodat de vzw De Kring-Waterschei de facto de burgerlijk verantwoordelijke moet zijn.

Beste Genkenaar

In een stad waar wijken en verenigingen belangrijk zijn, vind ik het als nieuwe burgemeester een must om de wijken en de wijkbewoners beter te leren kennen. Daarom laat ik mij samen met enkele schepenen van **3 tot 7 mei** onderdompelen in uw wijk.

Omdat ik in die week niet iedereen persoonlijk kan ontmoeten en ook niet bij iedere organisatie kan langsgaan, plan ik samen met uw wijkmanager een wijkontmoetingsmoment, dat zal plaatsvinden op **vrijdag 7 mei** van 18 tot 20 uur in **De Kring (Onderwijslaan 2A)**.

Graag nodig ik u en uw gezin uit om samen met mij bij een goed glas en een lekker frietje terug te blikken op wat ik in die week over uw wijk geleerd heb. Hopelijk tot dan!

Geert Swartenbroekx
schepenen

Wim Dries
burgemeester

Van: "verbeeck" <erikverbeeck@skynet.be>
Aan: "Genk WDries" <burgemeester@genk.be>
Verzonden: dinsdag 27 april 2010 18:04
Bijlage: 1004455_ever_aan_De_Kring_niet_aanwezig_op_7mei10.pdf
Onderwerp: Uw praatje met de bewoners in vzw De Kring- Waterschei zal ik missen, het gratis frietje niet nuttigen

Burgemeester,

Zoals ik u reeds al persoonlijk zei zal ik op 7 mei 2010 -zelfs na uw persoonlijke uitnodiging- **NIET** aanwezig kunnen zijn op de ontmoetingsavond in de vzw De Kring -Waterschei. Ik zal er dan ook geen artikel over maken. Maar u bent uiteraard wel welkom aan de Duinenlaan 9B waar ik u de gerecupereerde knuppels van de bende die hier de buurt onveilig maakt -en "uw" politie blijkbaar niet kan, wil of mag in de kraag vatten-, tonen. Als bijlage vindt u de brief die ik in dat verband naar de heer Johannes _____, de Voorzitter van de vzw De Kring heb gestuurd.

Met de meeste hoogachting.

Erik Verbeeck

* 2. Brief dd 28 januari 2010 1001445 aan J..... N....

* 3. Brief dd 27 april 2010 1005455 aan Voorzitter en Secretaris N... van vzw De Kring-Waterschei.

* 4. Brief van 4 mei 2010 van J..... N...

* 5. RP Brief dd 16 mei 2010 1005457 aan Voorzitter en Secretaris N... van vzw De Kring- Waterschei.

Belemmering sociale ontwikkeling.

In de brief van 28 januari 2010 -*2- worden de uitspraken van de uitbater "M....." en de antwoorden van klager 1 stap voor stap weergegeven, de uitbater legt duidelijk verbod op tot de toegang van de feestzaal en het café.

Door dat ééNZijdig -onwettig- opgelegd toegangsverbod konden klager 1 en 2 -ondermeer- niet ingaan op de uitnodiging voor de wijktoer van burgemeester Wim Dries van vrijdag 7 mei 2010 om 20.00u -inzet-. Ook van talrijke andere activiteiten die in het parochiecentrum plaatsvinden blijven klagers 1 en 2 door dat verbod verstoken, dat is niets minder dan sociale discriminatie. Klager 1 heeft dan ook op 27 april 2010 aan Burgemeester Dries een e-mail gestuurd -inzet op blz 3-. Dat verbod is de Genkse burgemeester zeer vreemd overgekomen, daarom werd het bewijs van de dreigingen en het opleggen van het verbod door de uitbater "M....." geleverd.

2. vzw Sint Vincentius.

Wat vooraf ging.

Het OCMW van Genk heeft in oktober 2009 een overeenkomst afgesloten met de Sint Vincentius vereniging Limburg, de modaliteiten van die overeenkomst zijn in het bijgevoegd document -*6 - duidelijk . Klager 1 en 2 ontvangen van het OCMW van Genk een verwijsbriefje -*7 - dat recht geeft op voedselhulp en waarmee het OCMW tegelijkertijd duidelijk aangeeft dat klager 1 en 2 deze hulp nodig hebben. Omdat klagers 1 en 2 er zich echter tegen verzet hebben dat voorafgaand aan de voedselbedeling door de medewerkers van de Sint Vincentius vereniging indringende vragen worden gesteld, ondermeer over het inkomen, eventuele schulden, hoogte van deze schuldenlast enz., -vragen die duidelijk niet kaderen in de beoogde voedselhulp waardoor de vzw Sint Vincentius de voorwaarden niet respecteerte- wordt door de vzw Sint Vincentius geweigerd voedselhulp aan klager 1 en 2 te verlenen.

Feiten.

Het feit dat klagers 1 en 2 om een niet relevante reden voedselhulp wordt geweigerd terwijl anderen met een verwijsbriefje wel voedselhulp ontvangen, aanzien klagers 1 en 2 dat als discriminatie.

Arbeidsrechtbank onbevoegd.

Klagers 1 en 2 hebben een verzoek ingediend bij de Arbeidsrechtbank te Tongeren die zich onbevoegd verklaarde -zie vonnis -*8 -, waardoor de ongelijke situatie -discriminatie- blijft duren.

Naar onze mening worden wij in beide aangehaalde gevallen gediscrimineerd op basis van onze assertiviteit en wordt ons, door deze discriminatie, onrecht aangedaan. In het eerste geval ontnemt men ons de kans op sociale integratie binnen de voor ons onbekende en nieuwe buurtgemeenschap en in het tweede geval neemt men ons letterlijk het voedsel uit de mond.

* 6. Samenwerkingsverbanden OCMW - Sint Vincentius
* 7. OCMW Verwijsbriefje.
* 8. Vonnis Arbeidsrechtbank.

3. Bibliotheek Genk.

Discriminatie in Culturele maatschappelijke ontplooiing -art.23 Grondwet- Europese Richtlijn 2000/43/EG. Ontzegging toegang bibliotheek en internet.

In artikel 23 van de Grondwet -herziening van art. 23- staat het volgende :

*" ... het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, het recht op sociale zekerheid en bijstand, het recht op huisvesting, het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu en het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing ... " en verder " ... twee in een moderne samenleving als essentieel ervaren menselijke activiteiten, te weten **communicatie** en mobiliteit aan alle ingezetenen te waarborgen ... " en verder :*

*" In de huidige samenleving behoort het tot de essentie van ons menselijke bestaan in contact te kunnen treden met anderen, ook al leven ze niet in eigen dorp of straat. Als nooit tevoren wordt er individueel en collectief geïnvesteerd in communicatiemogelijkheden: naast het briefverkeer via de Post, zijn andere verzendwijzen gekomen; naast vaste telefonie, neemt de mobiele een hoge vlucht; telefax, e-mail **en internet** zijn gemeengoed geworden. Van de gangbare communicatiemogelijkheden uitgesloten worden, is afgesneden worden van tal van opportuniteiten, is met andere woorden een onaanvaardbare aantasting van de fundamentele kansengelijkheid die we in onze samenleving nastreven ..."*

Artikel 10 en 11 van de Grondwet poneren het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod, en artikel 19 de vrijheid van meningsuiting garandeert;

Artikelen 20 in vier gevallen de uiting van een mening strafbaar stelt, indien deze mening te interpreteren valt als 'aanzetten tot ' een handeling of een gevoelsmatige ingesteldheid, terwijl anderzijds het stellen van de vermeend laakbare handeling zélf niet strafbaar wordt gesteld.

*Het blijkt uit de redactie dat in slechts 3 gevallen het stellen van een concrete discriminerende handeling strafbaar wordt gesteld: artikel 23, waar dit gebeurt door een **openbare ambtenaar**, artikel 24, **waar dit gebeurt in het domein van de toegang tot goederen en diensten die publiek beschikbaar zijn**, en in artikel 25, waar dit gebeurt in het domein van de arbeidsbetrekkingen.*

De Europese richtlijn 2000/43/EG.

In artikel 1 wordt gesteld dat de wet tot doel heeft Richtlijn 2000/43/EG van de Raad van 29 juni 2000 inzake gelijke behandeling van personen ongeacht ras of etnische afstamming om te zetten, ook al gaat de wet véél verder dan wat door de Europese richtlijn vereist wordt.

In artikel 2 wordt gesteld dat de wet ook tot doel heeft de verplichtingen uit te voeren die aan België zijn opgelegd door het Internationaal verdrag van 21 december 1965 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, ook al gaat de wet véél verder dan wat door het verdrag vereist wordt, in het bijzonder waar het de beperking van de vrije meningsuiting betreft.

In artikel 4 wordt een poging gedaan de kernbegrippen in de wet te definiëren, waaronder 'directe discriminatie', 'direct onderscheid', 'indirecte discriminatie' en 'indirect onderscheid'; verder in de wet zullen al deze begrippen weinig consequent door elkaar gehaspeld worden in omschrijvingen van het begrip 'discriminatie'.

In Artikel 7 wordt een onderscheid aangebracht tussen twee vormen van criteria; enerzijds de verboden criteria zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en anderzijds de nationaliteit. Wat de eerste groep verboden criteria betreft wordt gesteld dat een 'direct onderscheid' meteen ook een 'directe discriminatie' zou vormen, tenzij er een rechtvaardiging is zoals bepaald in artikel 8, 10 en 11. Wat de nationaliteit betreft wordt teruggesproken naar het mechanisme van de nieuwe antidiscriminatiewet: dit directe onderscheid is een directe discriminatie, tenzij het objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.

*In artikel 12 wordt een **algemeen -burgerlijk-** discriminatieverbod afgekondigd 'in de aangelegenheden die onder het toepassingsgebied van deze wet vallen', dus in het gebied zoals omschreven in artikel 5. Opmerkelijk is dus dat het strafrechtelijke verbod in deze wet van bijvoorbeeld artikel 20 zich uitstrekt over een ruimer toepassingsgebied dan het burgerrechtelijke verbod in artikel 12.*

De feiten.

Na 9 maanden dakloosheid hebben wij in Genk een piepklein vertrekje kunnen huren, internet was niet beschikbaar, daarom schrijf ik -Erik Verbeeck- mij in bij de bibliotheek en betaal daarvoor 5 Euro.

Het moet blijken dat de stad Genk de e-ID als **lidkaart** voor de bibliotheek gebruikt en telkens wanneer gebruik wordt gemaakt van de diensten van de bibliotheek moet ook **telkens** de e-ID worden getoond. Protest bij de secretaris helpt niet.

Ik roep stad Genk in verzoening op bij de Vrederechter te Genk, maar er kan niet verzoend worden, partijen blijven bij hun standpunt.

3.1. de privacy commissie -CBPL-

Reeds in een brief van 24 november 2009 -SA3/IP/09/1930/003/XB/KR schrijft de CBPL in een gelijkaardig dossier het volgende : "*Hier moet zeker vermeld worden dat er nog geen koninklijke besluiten zijn genomen - zoals vereist bij wet van 19 juli 1991 betreffende de elektronische identiteitskaarten - om geautomatiseerde controle en het gebruik van de eID's te omkaderen. De Commissie bracht deze leemte onder de aandacht van de minister van Binnenlandse Zaken die in deze materie bevoegd is ...* ", einde citaat.

3.2 Sectoraal Comité Rijksregister.

In het Sectoraal Comité van het Rijksregister RR nr. 02/2008 van 16 april 2008 staat het volgende : *Om deze redenen, het Comité stelt vast dat:*

- het bij artikel 6, § 4, van de wet van 19 juli 1991 voorgescreven koninklijk besluit m.b.t. de geautomatiseerde controle van de identiteitskaart door optische of andere leesprocédés nog niet werd genomen;*
- de EID kan gebruikt worden met het oog op de controle van de identiteit wanneer men zich laat inschrijven als lid van een bibliotheek of wanneer men van op afstand gebruik wenst te maken van de diensten van de bibliotheek;*
- het gebruik van de EID als lidkaart van een bibliotheek niet verplicht kan worden gesteld;*
- de bibliotheken als specifieke doelgroep best een eigen machtiging aanvragen, hetzij individueel, hetzij gezamenlijk.* en verder in het besluit :

*" 15. Eens die registratie geschied is, bestaat er **geen gegronde** reden meer voor de bibliotheek om de volgende keren dat de bibliotheekgebruiker zich aanbiedt met de voorwerpen die hij wenst te ontlenen,*

diens EID op te vragen met het oog op de lectuur ervan"

*" 18. De EID werd, blijkens de memorie van toelichting, ingevoerd om elektronische communicatie met overheidsdiensten mogelijk te maken, waarbij wel werd verduidelijkt dat het **de burger zelf is die beslist** of hij van die mogelijkheid **al dan niet** gebruik wenst te maken "*

Los van het feit dat de stad Genk van het Sectoraal Comité van het Rijksregister geen toelating heeft bekomen om de e-ID als lidkaart te gebruiken, lapt Genk ook artikel 8 van de wet van 8 augustus 1986 -Wet tot regeling van een Rijksregister van natuurlijke personen- aan haar laars. In haar brief van 28 oktober 2009 -JG/JC/2009.412- stelt de stad Genk het volgende: " ... Voor zover dat wij konden nagaan betreft het hier telkens toepassingen waar de burger op volledig vrijwillige basis gebruik van kan maken. De burger is met name niet verplicht van deze diensten gebruik te maken ...", einde citaat.

Besluit bibliotheek :

Aangezien ik weiger om, overeenkomstig de wettelijke bepalingen, mijn e-ID door niet gemachtigde personen te laten lezen en de stad Genk geen machtiging van het Sectoraal Comité heeft om de e-ID als lidkaart te gebruiken, mij daardoor uitsluit van het gebruik maken van openbare diensten die voor het publiek toegankelijk zijn, daardoor artikel 23 van de Grondwet met de voeten wordt getreden, aanzie ik dit als discriminatie.

4. Project "De Genks".

Uitsluiting bij gemeenschappelijk met belastinggeld betaald stadsinitiatief.

De stad Genk heeft het project "De Genksenaar" op het getouw gezet, dat door de stad met 50.000 Euro gesubsidieerd wordt. De stad betaalt daarvoor de halftijdse prestaties van K..... C.

Voor het project worden zorgvuldig een 40-tal vrijwilligers uitgekozen, de zogenaamde "Uitdaggers", die met alle-?- Genkse bevolkingsgroepen gaan praten. Aan het project werkten ook twee Genkse journalisten mee. In mei 2010 werd het resultaat in een -zogezegd- eenmalig krantje "De Genksenaar" omgezet en in 23.000 brievenbussen gedeponereerd, toevallig komt deze krant **niet** terecht in de brievenbus van ondergetekenden-sic-.

De bevindingen die de "uitdaggers" in De Genksenaar poneren doen in verschillende artikels de realiteit, de facto de waarheid, geweld aan. Het is duidelijk dat hier sprake is van demagogie.

Feit is dat ondergetekende, Erik Verbeeck, noch als journalist, noch als inwoner van Genk aan het project mag deelnemen, aangestelde K..... C. schrijft in een e-mail van 17 augustus 2010 om 09:02u volgende :

" Bedankt voor uw interesse om een uitdager van De Genks te worden. We spraken elkaar tijdens de persconferentie van 'De Genksenaar' en een nagesprek over deze krant, maar ik kan me niet herinneren dat u me toen al aangaf geïnteresseerd te zijn. Ik heb uw kandidatuur zowel intern met alle betrokkenen van De Genks als extern met onze begeleidende organisatie besproken.

*De hoeksteen van De Genks zijn de uitdaggers: Genkenaren met een warm hart voor hun stad waarvoor samenleven met hun stadsgenoten een **positieve** keuze is. We ervaren **u als iemand die zich erg***

actief binnen Genk beweegt met een specifieke know-how, maar missen die positieve en open visie met betrekking tot het leven in deze stad en haar inwoners.

De slaagkansen van De Genks om werk te kunnen maken van een sterkere sociale cohesie, staan of vallen met de ingesteldheid van de uitdagers als spil van deze beweging. We zien u dus niet de rol van uitdager opnemen, maar hopen wel dat u als onafhankelijk journalist verder aandacht zal besteden aan De Genks in uw berichtgevingen.

Besluit "De Genks".

Het is duidelijk dat Genk inwoners met een "andere" visie of mening over de Genkse samenleving, weert, eveneens de vrijheid van meningsuiting wordt gefnuikt omdat andere journalisten via artikels in "De Genksenaar" -weliswaar alleen positieve artikels- hun mening kunnen inbrengen, daardoor worden de facto onderstaande klagende inwoners gediscrimineerd.

Genk financiert een project waaraan enkel en alleen de door het bestuur geaccepteerde personen -doch betaald met gemeenschapsgeld- mogen deelnemen, bovenstaande e-mail bevestigt de uitsluiting voor dit project, dat is niets minder dan **discriminatie**.

Ondergetekenden wensen bij deze de eerder op 10 augustus 2010 geformuleerde klacht overgemaakt met document met referentie 1008470 met huidig document 1008470-2 uit te breiden.

Onder voorbehoud van al onze rechten en zonder nadelige erkenning.

Met de meeste hoogachting.

Erik Verbeeck A. Van Der Sande

