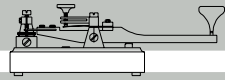




9 1771373 833007

Professioneel

reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

ISSN 1373 - 833X

Vervolg van online artikel van 9 februari 2011

10 februari 2011

188-02 maart 2011

Beroepsgeheim in de werking tussen justitie en hulpverlening.

Hinderpaal of hefboom?

Beroepsgeheim.

Centraal op de studiedag was de vraag in welke mate het beroepsgeheim een hinderpaal, dan wel een hefboom is voor de onderlinge communicatie tussen de verschillende hulpverleningsinstanties. Waar ligt de grens tussen beroepsgeheim en het voorkomen van recidive? Wat met het vertrouwen dat de cliënt stelt in zijn/haar hulpverlener en deze, denkend dat deze gebonden is aan het beroepsgeheim, dingen vertelt die hij/zij aan geen ander zou toevertrouwen?

Indeling.

De studiedag werd verdeeld in twee delen, in de voormiddag de plenaire sessie en de namiddag werd gevuld met panelgesprekken waarbij aandacht was voor "good practices" en elkaars invalshoeken maar ook en vooral de knelpunten. Volgende items werden behandeld :

1. Partnergeweld.

Deze vorm van geweld vraagt een intersectorale aanpak en vergt expliciete samenwerkings-

Op 10 februari organiseerde de Federale Overheidsdienst justitie te Leuven een colloquium "Welzijn en Justitie, Beroepsgeheim is dat een hinderpaal of een hefboom? Het moet zijn dat er nogal wat interesse was, dermate dat, wie op het persbericht inschreef, later een bericht kreeg niet te kunnen deelnemen wegens "te weinig plaats". Het blijkt dat er vanaf het Kabinet van minister Jo Vandeurzen voor een andere, grotere zaal geopteerd werd, maar het mocht niet baten. Op een protestmail van Morsum Magnificat reageerde een medewerker van de minister als volgt : "Door het overdonderende succes van het colloquium heeft onze administratie helaas een groot aantal inschrijvingen moeten weigeren. Wij willen de deelnemers van het colloquium toch graag allemaal een zitplaats aanbieden", einde citaat. We hebben hier weer het zoveelste bewijs hoe de -p-Overheid er niet in slaagt om haar taak op een professionele manier waar te nemen. Morsum Magnificat heeft geen comfortabel zitje, noch een lunch gevraagd. Nadien werd de persmap toegestuurd, maar geen enkele foto, noch verdere uitleg over het verloop van dit colloquium.

afspraken. Het vergt een evenwichtsoefening tussen o.m. beroepsgeheim en ambtsgeheim.

2. Sociale integratie.

Vraag hierbij was : Hoe zien de respectievelijke hulp- en dienstverleners hun opdracht m.b.t. de sociale re-integratie van de veroordeelden? Hoe zien zij de onderlinge samenwerking, afstemming of overleg en welke plaats neemt de "cliënt" hierin in. Bestaan er afspraken terzake?

3. Daders van seksueel misbruik.

Als er één groep is die de maatschappelijke verantwoordelijkheid behoort te zijn het wel de daders van seksueel misbruik. Vraag is welke informatie uitwisseling een werkbaar middel is tussen justitie, het justitiehuis en de dienstverlener. Heeft de hulpverlener een verantwoordelijkheid m.b.t. recidive? Wat met kennis van nieuwe strafbare feiten? Wat met de informatie die de hulpverlener verneemt?

4. Kindermishandeling.

In maart 2010 ondertekenden de ministers De Clerck en Vandeurzen een protocol voor een gezamenlijke aanpak van kindermishandeling. Hoe vinden justitie en hulpverlening elkaar?

De opdracht van Justitie: Is er een alternatief?

meer p. 2

Links naar websites ivm dit artikel

<http://www.cawdekempen.be/kwaliteitshandboek/kwaliteitsbeleid/Beroepsgeheim.htm>

Morsum Magnificat® Professioneel

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen zowel online als in geprinte versie verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod kunnen komen, we bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabbonementen ²

Online -PDF- : 80 euro

Online sociaal -PDF- : 50 euro

Losse nummers in kleur : 10 euro

² BTW inclus.

Verantwoordelijke uitgever

hoofdredacteur :

Erik Verbeeck

Postadres :

Postbus 57 3620 Lanaken.

Wanneer van p. 1 justitie gevoerd wordt vanuit de hulpverlening waar bepaalde feiten aan het licht gekomen zijn die door de hulpverleners aan justitie zijn doorgespeeld, zou dat een delicate zaak worden. Met dit colloquium wil men die grijze zone rond het beroepsgeheim in dergelijke gevallen anders interpreteren.

Opdracht.

We weten dat Justitie de opdracht heeft om zowel op burgerlijk als op strafrechtelijk vlak op te treden. We weten ook dat Justitie in die opdracht regelmatig faalt, daarvan zijn er voorbeelden genoeg. Justitie is in België wellicht het slechtst werkend ministerie en het ziet er niet naar uit dat daarin snel verandering zal komen.

Binnen de strafrechtelijke sfeer moet justitie ervoor zorgen dat misdrijven vervolgd en bestraft worden, maar de bestraffing heeft een niet benijdenswaardige evolutie doorlopen, of dat de reden is dat justitie meer en meer aandacht schenkt aan de hulpverlening wordt niet duidelijk, men draait rond de pot.

L.A.T. verhouding.

Karel Van Cauwenberghe, voorzitter van de Vereniging van onderzoeksrechters, omschreef de toenadering tussen hulpverlening en Justitie als een L.A.T. verhouding, het was oorspronkelijk bedoeld in de context van de drughulpverlening maar kaderde eigenlijk in de meest brede zin van het woord en de huidige context inzake de begeleiding van daders en het doorgeven van bepaalde feiten. In de samenwerking blijft iedere partij echter, in relatie tot het beroepsgeheim, zijn

eigenheid behouden. Binnen deze L.A.T. relatie komen de grenzen van het beroepsgeheim in de problemen. Meer en meer wordt het beroepsgeheim, soms met de beste bedoelingen, gehanteerd om bepaalde dingen af te schermen, maar zonder dat daarover van buitenaf controle is. Beroepsgeheim wordt, wanneer "delicate" situaties zich voordoen, gebruikt als een ideale schuilhut wat, volgens Karel Van Cauwenberghe, catastrofale gevolgen kan hebben.

... Na vele pagina's uiteenzetting rond het beroepsgeheim en de mogelijkheid tot overleg van justitie met hulpverleners, komt Karel van Cauwenberghe tot een besluit dat geen besluit is ...

In dit kader spreekt Van Cauwenberghe over het dossier van het seksueel misbruik in de kerk, er wordt eveneens verwezen naar de Bijzondere Commissie over de behandeling van seksueel misbruik en de feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de kerk.

Beroepsgeheim.

In de praktijk blijkt dat heel wat mensen binnen justitie en hulpverlening moeite hebben met het begrip beroepsgeheim en vooral om het in de praktijk toe te passen. Vaak wordt er door de rechtspraak en hulpverlening e.a. een eigen invulling aan gegeven, zonder te weten wat de ander ervan denkt. De wetgever is dan ook onduidelijk omtrent het begrip want, hoewel Art. 458 van het SWB duidelijk is wanneer het over concrete personen gaat zoals geneesheren, heelkundigen, officieren van gezondheid en apothekers, is er grote verwarring omtrent de bepaling "en alle andere

personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd" een wel zeer ruime omschrijving van deze restcategorie.

Wat zijn geheimen?

Men kan zich afvragen wanneer er sprake is van een geheim. Bijv. een louter mededeling op medisch gebied is een geheim maar dat verandert wanneer de patiënt slachtoffer is. In hoeverre is de mededeling rond een gepleegd misdrijf een geheim? Wanneer een man/vrouw aan de hulpverlener iets verteld rond feiten die hij/zij gepleegd heeft, dan heeft die de bedoeling dat dit vertrouwelijk wordt behandeld maar moet de samenleving niet behoed worden voor deze man/vrouw? Neem het voorbeeld van zedenfeiten op minderjarigen; In de nasleep van de Dutroux affaire werd Art. 458bis in het leven geroepen zodat er, onder bepaalde voorwaarden, eigenlijk een meldingsplicht bestaat.

Duidelijkheid.

Een moeilijke situatie dus en de indruk bestaat dat steeds meer mensen zich verschuilen achter het zogenaamde beroepsgeheim om geen informatie door te moeten geven. Het is dus onontbeerlijk dat er bij iedereen meer duidelijkheid komt rond het begrip beroepsgeheim en dat, zowel bij justitie als hulpverlening, duidelijker afgebakend wordt waar de grenzen liggen zodat beroepsgeheim geen hinderpaal wordt om bepaalde feiten door te spelen aan justitie. In het belang van de samenleving moet ervoor gezorgd worden dat een gekende dader ervan weerhouden wordt in de toekomst nog meer gelijkaardige feiten te plegen. Zo zou bijvoorbeeld een meer duidelijke uitzondering kunnen worden

aangebracht in Art. 458bis. Waarom dit beperken tot feiten waarbij minderjarigen betrokken zijn? De feiten die weerhouden worden in dit artikel zijn immers even erg wanneer een meerderjarige er slachtoffer van is.

Besluitvorming.

Na vele pagina's uiteenzetting rond het beroepsgeheim en de mogelijkheid tot overleg van justitie met hulpverleners, komt Karel van Cauwenberghe tot een besluit dat geen besluit is, we citeren daarom deze passage: ... "Justitie gaat graag alternatief en verwijst graag door naar hulpverlening als het kan, in deze relatie komt de problematiek van het beroepsgeheim duidelijk naar voor. De vraag die rijst: en dan? ..."

Van Cauwenberghe heeft in zijn uiteenzetting enkele opvallende knelpunten aangeraakt binnen de relatie justitie hulpverlening rond het begrip beroepsgeheim en komt tot de vaststelling dat er geen pasklare antwoorden zijn. Er wordt gehoopt dat de studiedag een aanzet is naar actualisering van de problematiek zodat er in de toekomst minder problemen ontstaan en geen nieuwe slachtoffers meer worden gemaakt die vermeden hadden kunnen worden. Het begrip beroepsgeheim mag immers nooit de schuilhut worden waar de betrokken actoren alle meer delicate zaken kunnen onderbrengen. Dergelijke schuilhut wordt immers een tijdbom die vroeg of laat toch openbarst en dan is het vaak te laat.

NVDR. Ook met informatie richting pers wordt er door justitie voor sommige journalisten nogal vlotjes met het beroepsgeheim geschermd, terwijl anderen gemakkelijk geïnformeerd worden.

Erik Verbeeck ©