

## CONCLUSIES

Voor de Raadkamer te Leuven  
Notitienummer LE52.99.59-06

Zitting dd. 22.12.2006

---

### VOOR :

De vennootschap VeBo Electroadvies b.v.b.a., met maatschappelijke zetel gevestigd te 3130 Betekom, Hannekensstraat 45, ingeschreven in het handelsregister te Leuven onder nr. 108.880 en met ondernemingsnummer 0477 513 776

BURGERLIJKE PARTIJ,

Hebbende als raadsman : Mtr. David GAILLIAERT, advocaat te 8210 Loppem (Zedelgem), er kantoor houdende aan de Heidelbergstraat 66.

### TEGEN:

1. De burgemeester van de gemeente Rotselaar, zowel in eigen naam als in zijn functie van burgemeester, zijne dhr. Dirk Claes, met vermoedelijk adres te Wezenmaal, Beninkstraat 35.
2. De burgemeester van de gemeente Begijnendijk, zijnde dhr. Verduyckt Roger, zowel in eigen naam als in zijn functie van burgemeester met vermoedelijk adres te 3130 Begijnendijk, Puttestraat 31.
3. De burgemeester van de gemeente Tremelo, zowel in eigen naam als in zijn functie van burgemeester, zijnde dhr. Louis Haegemans, met vermoedelijk adres te 3128 Tremelo, C. Huysmansstraat 21.
4. Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Rotselaar, met vermoedelijk adres te 3110 Rotselaar, provinciebaan 20.
5. Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Begijnendijk, met vermoedelijk adres te 3130 Begijnendijk, Kerkplein 5.
6. Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Tremelo, met vermoedelijk adres te 3120 Tremelo, Veldonkstraat 1.

Inverdenkinggestelden,

\* \* \* \*

- Gezien het verzoekschrift klacht met burgerlijke partijstelling dd. 1.02.2006
- Gelet op de vordering voor het Openbaar Ministerie dd. 20.11.2006

1. Aangezien het Openbaar Ministerie in de hoofding van haar vordering de buitenvervolgung van de inverdenkinggestelden vordert en in het beschikkend gedeelte van haar vordering de onontvankelijkheid van de burgerlijke partijstelling vordert.

Aangezien deze vordering slechts heel summier gemotiveerd werd door te verwijzen naar artikel 2 VTSV en artikel 450 Strafwetboek.

Dat noch uit de motivatie noch uit de 2 voormelde wettelijke bepalingen blijkt dat de klacht met burgerlijke partijstelling onontvankelijk zou zijn.

2. Dat de klachtneerleggende partij, zijnde vennootschap bvba Vebo Electroadvies (en niet dhr. Erik Verbeeck zoals onterecht in de aanhef van de vordering van het Openbaar Ministerie vermeld staat), correct bij de bevoegde Onderzoeksrechter klacht met BP heeft neergelegd wegens schending door de inverdenkinggestelden, minstens door de personen Claes Dirk, Verduyckt Roger en Haegemans Louis, van de artikelen 443 en 66 S.W., met name de aanranding van de eer of goede naam van (rechts)personen, persoonlijk of als mededader.

Dat de klacht werd geuit naar aanleiding van het schrijven dd. 23.03.2005 uitgaande van de hoger aangehaalde inverdenkinggestelden.

3. Dat uit het onderzoek blijkt dat de inverdenkinggestelden daadwerkelijk een lasterlijk schrijven dd. 23.03.2005 over de vennootschap bvba Vebo Electroadvies hebben gericht aan alle burgemeesters van Vlaanderen.

Dat dit schrijven ook melding maakt van dhr. Erik Verbeeck. Dat dhr. Verbeeck uiteraard enkel klacht dient neer te leggen als hij meent persoonlijk geschaad te zijn geweest in zijn belangen.

4. Dat op heden enkel de vennootschap bvba Vebo Electroadvies meent dat haar belangen geschaad werden nu uit het gevoerde onderzoek blijkt dat zij genoemd werd in betreffend schrijven en nu is aangetoond dat zij hierdoor schade heeft geleden.

Dat uit dit schrijven blijkt duidelijk dat de betrokken inverdenkinggestelden de firma Vebo Electroadvies bvba viseerden, minstens dat deze firma door haar vermelding in dit schrijven grote schade heeft opgelopen.

Dit blijkt vooreerst uit het feit dat de betrokkenen in hun schrijven duidelijk afraden (de inhoud van dit schrijven laat geen twijfel hieromtrent) om met de vennootschap Vebo Electroadvies bvba te handelen.

Dat deze lasterlijke aantijgingen duidelijk niet enkel dhr. Erik Verbeeck in persoon betroffen doch tevens de klagende partij.

5. Dit blijkt tevens uit de zinsneden *“In het kader van voorgaande problematiek dient zich vaak de heer Erik Verbeeck aan met zijn firma Vebo-Electroadvies uit Betekom.”*

Dat verzoekster in één woord wordt vernoemd met dhr. Verbeeck die, volgens de verklaring van dhr. Dirk Claeys, een persoonlijke vete zou hebben met deze laatste.

Dat verzoekster als klachtneerleggende partij met deze persoonlijke vete uiteraard geen uitstaans heeft doch in één beweging genoemd wordt en hierbij in een zeer slecht daglicht gesteld wordt.

Dat de inverdenkinggestelde partijen dhr. Erik Verbeeck en verzoekster in één adem noemen en dat op deze wijze de tenlasteleggingen en beweringen die zij uitten aan het adres van dhr. Verbeeck Erik in persoon ook aan verzoekster als vennootschap ten laste leggen.

Hierbij kan verwezen worden naar volgende paragrafen:

*“In opvolging van voorgaande problematiek (opm. met name de verwijdering van de radioactieve bliksemafleiders) dient zich vaak de heer Erik Verbeeck aan **met zijn firma VeBo-electroadvies uit Betekom.**”*

*“Wij willen U echter maar adviseren om met de nodige zorg om te gaan in mogelijke toekomstige contacten met bovenstaande Heer **en zijn bedrijf.**”*

Dat in één beweging in dit schrijven de bvba Electroadvies genoemd wordt als zijnde samenwerkend met de partij “Vlaams Belang”. Dit gelet op de vroegere afkorting van de vennootschap zijnde “VB Electroadvies bvba”.

Dat conluante dit betwist, en dergelijke tergende bewering ook op geen enkele wijze aangetoond wordt.

Dat dergelijke lasterlijke en niet bewezen beweringen in huidig politiek klimaat (cordon sanitaire en bovendien wordt geen enkele Vlaamse gemeente bestuurd door het – huidige – Vlaams Belang) ongetwijfeld schade toebrengen aan het bedrijf van conluante.

Dat voor zover nodig dient opgemerkt te worden dat de oorspronkelijk benaming “Vb Electroadvies” ontstaan is uit de twee eerste letters van de oprichters zijnde dhr. Verbeeck Erik en dhr. Borgers Ludo (stuk 2).

Dat hieruit nogmaals blijkt dat dit alles volkomen los staat van enige politieke inmenging van het Vlaams Blok/Belang.

Dat de vennootschap Vebo Electroadvies dan ook geen enkele uitstaans heeft met deze politieke partij (voor zover dit relevant zou zijn bij de uitoefening van de bedrijfswerkzaamheden van conluante (afbreken en wegnemen van radioactieve bliksemafleiders) waarvoor zij zonder enige twijfel over de nodige vakbekwaamheid, expertise en uitrusting beschikt.

6. Dat deze beweringen lasterlijk zijn en op geen enkele wijze kunnen worden gestaafd door de inverdenkinggestelden. Dat hierbij voor zoveel als nodig o.m. kan verwezen worden naar volgende verklaringen:

Verklaring van dhr. Haegemans Louis:

*“Ik herken de inhoud van deze brief en heb die ook ondertekend. .... **Hij heeft nooit werken uitgevoerd in mijn gemeente.**”*

Hoe kan dhr. Haegemans in dit schrijven dan laten uitschijnen dat de firma van verzoeker een slechte reputatie heeft?

Verklaring van dhr. Verduyck Roger:

*“Ik herken deze brief en die brief is ook door mezelf ondertekend. Deze brief is gestuurd geweest naar alle Vlaamse Burgemeesters en dit met ons akkoord.”*

*“Ik heb alleen problemen gehad met de persoon van Verbeeck Erik maar nooit met de werkzaamheden van zijn firma.”*

Dat deze persoonlijk vetes uiteraard niet toestaan de vennootschap Vebo Electroadvies bvba in diskrediet te brengen met lasterlijke uitspraken.

7. Dat uit het onderzoek blijkt dat ook de inverdenkinggestelden hiervan op de hoogte waren doch niettemin deze lasterlijke bewering naar buiten brachten en verspreidden.

Dat dhr. Verduyck Roger hieromtrent duidelijk stelt dat hij van bepaalde verklaringen afstand wenst te doen (hetgeen weliswaar laattijdig is, het kwaad is reeds geschied):

*“De zinsnede waar gezegd wordt dat deze man vaak samenwerkt met een aantal mensen van het Vlaams Belang laat ik voor rekening van Dirk Claes.”*

Dat hieruit blijkt dat ook dhr. Verduyck Roger inziet dat de inhoud van het schrijven een stap te ver was.

8. Dat de inverdenkinggestelden zich uiteraard niet kunnen verstoppen achter de laatste zinsnede in dit schrijven, met name dat dit louter ‘adviserend’ was.

Dat deze negativiteit en de lasterlijke aantijgingen t.a.v. Vebo Electroadvies bvba tevens ook naar de buitenwereld zo overkwam.

Dat dit dan ook niet louter een éézijdige interpretatie van verzoekster betreft. Dat verzoekster enkel en alleen door dit schrijven een slechte reputatie geniet waardoor mogelijke klanten afzagen en afzien van contracteren.

Dat dit o.m. blijkt uit de beslissing dd. 23 mei 2005 (besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Diest waaruit volgde dat Vebo Bvba de opdracht tot verwijdering van een radioactieve mast niet gegund werd).

Dat dit gemotiveerd werd als volgt:

*“Gelet op de slechte reputatie die de betrokken onderneming heeft zoals genoegzaam mag blijken uit de brief dd. 23 maart 2005 vanwege de burgemeesters van de gemeenten Rotselaar, Begijnendijk en Tremelo*

*waardoor het niet aangewezen is deze opdracht aan de betrokkene te gunnen.”*

Dat deze “slechte reputatie” enkel en alleen gebaseerd was op het betreffende schrijven. Dat concludante anders de opdracht had mogen uitvoeren, temeer zij bij de aanbesteding zonder twijfel de goedkoopste was!

Dat duidelijk blijkt dat het schrijven dd. 23.05.2005 aan Vebo bvba grote schade toebracht.

Dat de lasterlijke uitingen t.a.v. Vebo bvba geenszins bewezen worden.

Dergelijk schrijven van een burgemeester / volksvertegenwoordiger wordt vanzelfsprekend met de nodige aandacht bekeken en zo goed en kwaad mogelijk opgevolgd.

9. Dat de vennootschap Vebo Electroadvies bvba o.m. als gevolg van deze briefwisseling en de verwijzing naar het Vlaams Blok/Belang zelfs de afkorting van haar naam op 1.01.2006 diende te wijzigen (stuk 1) in de huidige afkorting “VeBo Electroadvies”.

10. Dat uit het gevoerde onderzoek blijkt dat deze briefwisseling niet enkel naar de gemeente Diest werd verzonden doch naar eenvoudigweg **alle** burgemeesters in Vlaanderen:

Dat dhr. Verduyckt (Burgemeester van de Gemeente Begijnendijk) hieromtrent immers verklaart:

*“Deze brief is gestuurd geweest naar alle Vlaamse Burgemeesters en dit met ons akkoord.”*

Dat de lasterlijke aantijgingen nog ernstigere vormen aannemen dan concludante op het eerste zicht kon vermoeden.

Dat de schade in hoofde van verzoekster hierdoor nog groter werd.

11. Dat het Openbaar Ministerie dan ook ten onrecht en quasi zonder verdere motivatie stelt dat de klacht onontvankelijk zou zijn gezien deze niet werd ingesteld door dhr. Erik Verbeeck.

Dat, indien dhr. Erik Verbeeck zich persoonlijk geïrriteerd voelt door de onterechte lasterlijke aantijgingen hij inderdaad klacht dient neer te leggen teneinde in de vervolging te voorzien (klachtmisdrijf).

Dat dit geen uitstaans heeft met dit dossier met als burgerlijke partij de vennootschap Vebo Electroadvies bvba, vennootschap die schade lijdt en heeft geleden ingevolge de ten laste gelegde (en bewezen) feiten.

Dat de vordering van het Openbaar Ministerie bovendien in haar vordering in eerste instantie ten onrechte melding maakt van het feit dat dhr. Erik Verbeeck klacht doet. Dat uiteraard op heden enkel de vennootschap Vebo Electroadvies bvba klacht heeft neergelegd lastens de inverdenkinggestelden.

Dat Dhr. Verbeeck voor zoveel als nodig bevestigt dat eerdere verklaringen en handelingen vanwege diens echtgenote ook in zijn naam (Vebo) en voor zijn rekening zijn geschied.

Dat door het onderzoek duidelijk bewezen is dat deze firma in dit schrijven gevisieerd wordt en door de betrokkenen onterecht door het slijk wordt gehaald.

Dat het wettelijk bewijs van deze lasterlijke aantijgingen door de inverdenkinggestelden op geen enkel ogenblik geleverd wordt. Dat sommige inverdenkinggestelden zelfs open en bloot toegeven dat zij nooit met deze firma handel hebben gedreven en deze firma hen bovendien niet gekend is terwijl zij toch lasterlijke aantijgingen naar buiten toe uitten!

12. Dat alle betrokken burgemeesters bovendien misbruik maken van hun functie door dergelijk schrijven te ondertekenen terwijl zij dienen toe te geven dat zij de firma bvba Electroadvies Vebo niet kennen en hier geen problemen mee hebben.

Dat dhr. Dirk Claeys bovendien misbruikt maakt van zijn functie als volksvertegenwoordiger door het schrijven op papier en briefomslag van deze functie te versturen.

13. Dat er dan ook voldoende bezwaren zijn om het dossier door te verwijzen naar de Correctionele Rechtbank.

Dat de schade op heden begroot kan worden op 1 euro provisioneel, later te begroten in de loop van het geding.

14. Uiterst ondergeschikt, en enkel voor zoveel als nodig, wenst concluante haar burgerlijke partijstelling uit te breiden in die zin dat ze ook wordt ingesteld namens de Heer Eric Verbeeck in eigen persoon.

**OM DEZE REDENEN, en alle andere,  
BEHAGE het de Raadkamer te Leuven,**

Akte te nemen van deze besluiten.

Te oordelen dat de klacht met burgerlijke partijstelling ontvankelijk en gegrond is en dat er voldoende bezwaren voorhanden zijn om de zaak door te verwijzen naar de bevoegde Correctionele Rechtbank.

In uiterst ondergeschikte orde, akte te nemen van de eisuitbreiding in die zin dat de klacht met burgerlijke partijstelling ook wordt geacht te zijn ingesteld door de Heer Eric Verbeeck in persoonlijke naam.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Met de meeste eerbied,

Namens verzoekster,

Haar raadsman

Mtr. David Gailliaert

Inventaris der overtuigingsstukken.

1. Schrijven Stad Diest dd. 11.04.2005
2. Schrijven bvba Vebo Electroadvies dd. 20.04.2005 met offerte
3. Schrijven bvba Vebo Electroadvies dd. 03.11.2005
4. Aangetekend schrijven Stad Diest aan bvba Vebo Electroadvies dd. 8.12.2005
5. Aangetekend schrijven bvba Vebo Electroadvies dd. 03.01.2006 **(1-5 neergelegd)**
6. Persnota Vebo Electroadvies 31.12.2005 (nieuw)
7. Uittreksel oprichtingsakte Vebo Electroadvies dd. 29.04.2002 (nieuw)