

6<sup>e</sup> kamer

Het hof van beroep te Gent, ZESDE kamer, recht doende in correctionele zaken

Nr. 1346/05  
VAN HET PARKET

ultr. PG

Not. Nr. BG.52.99.529/01

Nr. C<sup>o</sup> / 544 / 08  
VAN HET ARREST

ultr. contv.

n de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

PANCKOUCKE Luc

onbevoegd ratione materiae

bij wie zich stelde als burgerlijke partij bij akte dd. 22.06.2001 voor onderzoeksrechter P. Buyse te Brugge

BP:  
VAN  
KERSSCHAEVER  
Lucien

O.S.

Nr. 665  
VAN KERSSCHAEVER Lucien, Oscar Paula,

geboren te Blankeberge op 15 januari 1939, handelsvertegenwoordiger, wonende te 8370 Blankenberge, Koninginlaan 82;

Veroordelingsbulletin

15 april 2008

borgsom REA  
tegen REA SERGEE  
del. 515108

tegen:

Nr.

PANCKOUCKE Luc, Bob, Victor,  
geboren te Oostende op 30 september 1961,  
handelaar,  
wonende te 8470 Gistel, Stationsstraat 9;

Beklaagd wegens:

- A. Aan Van Kersschaever Lucien, die klacht doet, door niet gedrukte geschriften, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, kwaadwillig een bepaald feit ten laste gelegd te hebben dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, wanneer de wet het bewijs van het ten laste gelegd feit toestaat, en meer bepaald berichten te hebben gepost omtrent een bepaald feit van corruptie in de nieuwsgroep "be.sport.basketball" op de server "news.skynet.be", namelijk een bericht gepost op 26.05.2001 met als onderwerp "Oostende Kampioen" en een bericht gepost op 27.05.2001 met als onderwerp "Van Kers 0475 5888726" dat hij als trainer van "Sunair Basketbalclub Oostende vzw" gegevens nopens de tactische opstelling zou hebben doorgespeeld aan de club van Charleroi,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 26 en 27 mei 2001;

- B. Van Kersschaever Luc, die klacht doet, hetzij door daden, hetzij door geschriften, prenten of zinnebeelden, beledigd te hebben met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden door niet gedrukte geschriften, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te-koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, en meer bepaald berichten te hebben gepost omtrent een bepaald feit van corruptie in de nieuwsgroep "be.sport.basketball" op de server "news.skynet.be", namelijk een bericht gepost op 26.05.2001 met als onderwerp "Oostende Kampioen" en een bericht gepost op 27.05.2001 met als onderwerp "Van Kers 0475 5888726" dat hij als trainer van "Sunair Basketbalclub Oostende vzw" gegevens nopens de tactische opstelling zou hebben doorgespeeld aan de club van Charleroi,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 26 en 27 mei 2001;

Met de omstandigheid dat de beklaagde zich bevindt in staat van **wettelijke herhaling**, gezien de nieuwe feiten werden gepleegd na een veroordeling tot een gevangenisstraf van ten minste 1 jaar en voordat 5 jaren zijn verlopen sinds de straf is ondergaan of sinds zij verjaard is, namelijk bij een in kracht van gewijsde gegaan arrest van het Hof van Beroep van Gent de dato 06/11/1996 waarin hij veroordeeld werd tot: een gevangenisstraf van vier jaar met uitstel van 5 jaar (voor 3 jaar en 3 maand), en een geldboete van 2.000 frank (x 80 = 160.000 F), wegens:

Deelname aan de poging tot uitgifte van nagemaakte of vervalste aandelen, schuldbewijzen.../ aan de poging tot invoering ervan in België.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, vijftiende kamer, zetelende in correctionele zaken dd. 8 november 2005, op tegenspraak gewezen, werd als volgt beslist:

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen op grond van TWIJFEL, spreekt de gedaagde dienvolgens vrij en ontslaat hem van alle verdere rechtsvervolgning terzake zonder kosten.

Legt de gedingskosten begroot op 269,49 euro ten laste van de burgerlijke partij op wiens initiatief de strafvordering werd gestart.

#### Op burgerlijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijk partij gelet op de verleende vrijspraak.

\* \* \*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

15 november 2005 door de burgerlijke partij, Van Kersschaever Lucien, tegen alle schikkingen;

23 november 2005 door het Openbaar Ministerie, tegen alle schikkingen;

\* \* \*

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

de burgerlijke partij, Van Kersschaever Lucien in zijn eis vertegenwoordigd door meester Taels Christophe, in plaats van meester Mollekens Kurt, beiden advocaat te Mechelen;

het Openbaar Ministerie in zijn vordering uitgebracht door Advocaat-generaal E. Coppens;

de beklaagde, Panckoucke Luc in zijn middelen van verdediging bijgestaan door meester Demeyer Rik, advocaat te Brugge;

\* \* \*

Procesrechtelijk :

1. De burgerlijke partij en het openbaar ministerie hebben tijdig en in rechtsgeldige vorm hoger beroep ingesteld tegen het op 08.11.2005 door de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, 15° kamer zetelende in correctionele zaken, op tegenspraak gewezen vonnis; deze rechtsmiddelen zijn ontvankelijk.
2. De eerste rechter werd gevat ingevolge de verwijzingsbeschikking dd. 02.03.2005 van de raadkamer te Brugge.
3. Bevoegdheid ratione materiae.

De beklaagde is van oordeel dat het hof onbevoegd is om de feiten waarvan hij beschuldigd wordt te beoordelen vermits deze, in de mate dat zij bewezen zouden zijn – wat hij ten stelligste betwist – een drukpersmisdrijf zouden uitmaken en dergelijk misdrijf overeenkomstig art. 150 G.W. exclusief tot de bevoegdheid behoort het hof van assisen.

Een drukpersmisdrijf vereist de uiting van een mening die een inbreuk op de strafwet uitmaakt, door middel van de drukpers, mits aan het geschrift dat het misdrijf bevat een daadwerkelijke publiciteit werd gegeven. Om een drukpersmisdrijf uit te maken moet bijgevolg aan 3 voorwaarden zijn voldaan:

- 1°) Het misdrijf moet gepleegd zijn via de drukpers.

De feiten, voorwerp van de beide tenlasteleggingen werden gepleegd door het zgn. "posten" van de betreffende berichten door een bepaalde auteur via een PC naar een zgn. nieuwsgroep op internet, meer bepaald de nieuwsgroep be.sport.basketball. Deze berichten zijn op die bepaalde webstek vrij consulteerbaar door gebruikers van het internet en kunnen ook het voorwerp uitmaken van een discussie in een forum. Deze berichten werden blijkbaar nadien opgepikt door een reguliere journalist van de gratis krant "De Zondag" die de inhoud van het bericht in dagbladvorm (via de klassieke drukpers dus) overnam.

Het is duidelijk dat met het internet de mogelijkheden tot verspreiding van deze berichten optimaal zijn en dat zodoende een zeer ruim publiek kan worden bereikt, veel ruimer zelfs dan via de klassieke drukpers die immers steeds beperkte oplagen drukt. Naargelang de belangstelling voor basketbalnieuws in het bijzonder kunnen deze berichten tot honderden of zelfs duizenden lezers bereiken. Indien de wijze van verspreiding niet dezelfde is als voor de "gewone" sportblaadjes of het sportnieuws in de gewone dagbladen, die gedrukt worden op klassieke drukpersen om dan via de gebruikelijke distributiekanaalen te worden verdeeld, is het resultaat nochtans precies hetzelfde : het betreffende bericht wordt via een technisch procédé vermenigvuldigd en verspreid en is op die manier van aard om een zeer ruim publiek te bereiken.

Er kan dan ook geen twijfel over bestaan dat de wijze waarop in huidig geval de informatie is ontstaan, gepubliceerd, vermenigvuldigd en verspreid, volstrekt vergelijkbaar is met deze die via een gedrukte krant tot stand komt

zodat dus ook voor wat betreft de verspreiding via e-mail aan het criterium "drukkers" voldaan is. Het is overigens begrijpelijk en zelfs evident dat - gelet op de evolutie in de communicatiemediën, welke in 1831 noch gekend was, noch zelfs kon worden vermoed - aan het begrip "drukkers" mettertijd een veel ruimere betekenis moet worden toegekend dan wat destijds slechts mogelijk was door middel van inkt en papier en dit precies ten einde ook op heden nog steeds de bekommernis van de grondwetgever te respecteren. Forums op internet hebben op vandaag inderdaad de klassieke kranten en tijdschriften verdrongen, zeker voor wat betreft het uiten van meningen en opinies, en zijn daartoe zelfs de eenvoudigste, snelste en meest efficiënte transmissiekanalen geworden. Alle kranten en tijdschriften van enige betekenis hebben trouwens reeds een internetsite waarop zij het nieuws - heet van de naald - aan hun abonnees verspreiden, noch vóór het de drukpersen heeft gehaald. Zelfs het Belgisch Staatsblad heeft al enige tijd geleden zijn drukpersen definitief ingeruild voor het internet, wat toch ook revelerend is voor wat de waarde en het belang betreft van dit medium als informatiekanaal.

2°) Aan het geschrift dat het misdrijf bevat moet een daadwerkelijke publiciteit zijn gegeven.

Het geschrift moet daadwerkelijk in de openbaarheid zijn gebracht. De verspreiding moet dus verder reiken dan een selecte club. In huidig geval is de webstek volledig vrij consulteerbaar en het staat buiten kijf dat deze zeker al door de basketballfanaten over het gehele land regelmatig wordt bezocht. Dit is des te meer het geval wanneer de informatie van aard is om het publiek te beroeren of aanleiding te geven tot emotionele reacties of verontwaardiging, waardoor nog meer publiciteit wordt bekomen en nog meer mensen worden aangezet om de betreffende webstek te bezoeken. Dit is ook overduidelijk hier het geval geweest, in die mate zelfs dat een journalist van de gratis krant "De Zondag" de inhoud van het bericht in dagbladvorm (en via de klassieke drukpers dus) overnam.

3°) Het moet gaan om een meningsuiting.

De bijzondere procedure voorzien bij art. 150 G.W. inzake drukpersmisdrijven vloeit voort uit de bijzondere bekommernis van de grondwetgever om het recht op vrije meningsuiting te waarborgen. Bijgevolg dient finaal ook nagegaan te worden of in deze berichten een mening wordt geuit. Dat is hier ontegensprekelijk het geval. De zin "*Van Kers is en blijft een achterbakse slijmbal*" ; "*Dit is bedrijfsspionage, wellicht kan hij hiervoor strafrechtelijk vervolgd worden*" ; "*... zijn verraad tegenover zijn werkgever die nog altijd B.C.O. is ...*" : zijn allemaal uitingen die manifest een mening verkondigen.

Vermits aan alle criteria is voldaan, is noch de eerste rechter, noch dit hof bevoegd om de grond van de zaak te beoordelen.

OP DEZE GRONDEN,  
het hof, rechtdoende op tegenspraak,

Not. nr. 1346/05

Gelet op de artikelen :

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 ;
- 150 van de G.W.
- 162, 190, 194, 210 en 211 van het wetboek van strafvordering;

Verklaart elk hoger beroep ontvankelijk en erover beslissend:

Doet het eerste vonnis teniet en opnieuw wijzende;

Verklaart zich onbevoegd ratione materiae om kennis te nemen van de feiten omschreven in de tenlasteleggingen A en B.

Legt alle gedingkosten, in eerste aanleg begroot op 269,49 euro, en in graad van beroep aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op 76,18 euro ten laste van de burgerlijke partij op wiens initiatief het gerechtelijk onderzoek werd ingesteld.

## kosten:

|                    |       |
|--------------------|-------|
| afschriften        | 17,10 |
| opstelrecht beroep | 2,85  |
| dagvaardingen      | 24,65 |
|                    | 24,65 |

|           |       |
|-----------|-------|
| subtotaal | 69,25 |
| + 10%     | 6,925 |

|        |        |
|--------|--------|
| Totaal | 76,175 |
|--------|--------|

|               |       |
|---------------|-------|
| Afgerond op : | 76,18 |
|---------------|-------|

17 APR. 2008

Aangeboden op

Niet te registreren;

17/11/08

De e.o. inspecteur,

M. CASSAN

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van  
vijftien april tweeduizend en acht.

## Aanwezig :

- E. Teirlinck,
- J. Libert en L. Tavernier,
- E. Coppens,
- A. Keytsman,

Voorzitter;  
Raadsheren;  
Advocaat-generaal;  
Griffier.

A. KEYTSMAN

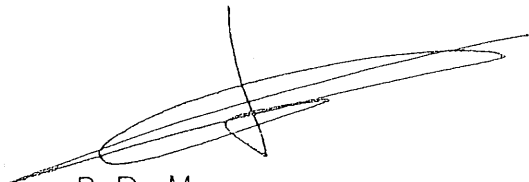
L. TAVERNIER

J. LIBERT

E. TEIRLINCK

Voor eensluidend afschrift afgeleverd aan de heer Procureur-generaal, tot bestuurlijke inlichtingen.

De Griffier-hoofd van dienst,



P. De Mey

