



Gerechtsdeurwaarder G.G neemt loopje met privacywet.

Belaging, stalking, schending van de privacy, dergelijke klachten zijn vandaag schering en inslag, het situeert zich zelfs al op het niveau van een Gerechtsdeurwaarder. Guy G. uit Genk heeft de reputatie nogal hard op te treden, vandaar dat de man, wanneer er beslag dient gelegd, de politie steeds opgetrommeld moet worden, het inschakelen van de politie van Genk -en elders- kost slechts een paar Euro. Kan de politie geen nuttiger werk verrichten? Kunnen deurwaarders niet zélf voor hun veiligheid zorgen? Moet de politie twee uur gemobiliseerd worden voor een bedrag van 5,98 Euro?

1 Uurtarief voor 2 Politie-inspecteurs : 5,98 Euro

Kostenstaat:

VR	:	44.70 €
Rinl	:	6.45 €
Uinl	:	5.00 €
RBBB	:	19.22 €
RS	:	13.12 €
VACB	:	10.36 €
RBBN	:	12.86 €
VAC	:	35.80 €

147.51 €

GT	:	11.96 €
RSGT	:	6.56 €
POLITIE	:	5.98 €

24.50 €

Bij deze assistentie door de politie voor uitvoerend beslag betaalt de beslagene 5,98 Euro. De vraag is of Gemis wel politiebescerping nódig had, er was daarvoor in ieder geval geen enkele aanleiding, de intimidatie en misbruik van de politiediensten was niet nodig geweest. Hadden de twee inspecteurs trouwens niets nuttigers kunnen doen?

Politie voor een prikje.

Wie een bericht heeft voor iemand stopt dat normaal in de brievenbus van de betrokkene, om dat te weten, moet men geen universitaire studies gedaan hebben. Gerechtsdeurwaarder GUY GEMIS uit Genk heeft een kwalijke reputatie en moet daarom ook systematisch de politie in zijn kielzog meesleuren voor bescherming, de gemeenschap betaalt dat toch. Bij een tussenkomst voor een beslag, dat ongeveer een uurtje in beslag neemt, betaalt de beslagene voor twee

inspecteurs, slechts 5,98 Euro, het is een schande dat de politie zich voor dergelijke opdrachten voor de kar van de deurwaarder moet laten spannen. Guy Gemis moet zich misschien de vraag stellen of zijn arrogantie en hautaine gedrag niet de oorzaak is van mogelijke agressie tegen zijn persoon.

Brievenbus.

Wanneer Guy Gemis ergens beslag wil leggen en de beslagene is op dat moment niet thuis, maakt Gemis er, zoals blijkt, een gewoonte van om een bericht in

het zicht van iedere passant, tussen de deur en de deurstijl te plaatsen! Dat is niets minder dan schending van de privacy. In dit geval was er wel degelijk een brievenbus, er was dus geen enkele reden om het bericht opzettelijk tussen de deur en de deurstijl te plaatsen.

Klachten.

Omdat derden het bericht gelezen hebben, plaatste de beslagene niet alleen een klacht bij de

meer p. 2

Links naar websites ivm dit artikel

http://www.morsum-magnificat.be/index.php?option=com_content&task=view&id=3286&Itemid=2

Morsum Magnificat® Professioneel

Is een periodiek dat maandelijks één of meerdere malen zowel online als in geprinte versie verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod kunnen komen, we bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik.

Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Jaarabonnementen ²

Online -PDF- : 80 euro
Online sociaal -PDF- : 50 euro
Losse nummers in kleur : 10 euro
² BTW inclus.

Verantwoordelijke uitgever
hoofdredacteur :
Erik Verbeeck
Postadres :
Postbus 105 3600 Genk.

deurwaarder van p. 1 maar ook bij de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders en de privacycommissie -CBPL-.

Spijkers op laag water.

Op 9 juni 2010 wordt bij de CBPL met een geïllustreerde e-mail tegen gerechtsdeurwaarder Guy Gemis een klacht ingediend, op 9 juni 2010, dus erg snel, rapporteert de CBPL dat zij de klacht ontvangen hebben. Met een brief van 27 juli 2010 getuigt de CBPL "punten en kommaneukers" te zijn. Om toch maar niets te moeten doen, maakt de CBPL er zich vanaf door te stellen : " *...Bij gebrek aan elektronische handtekening is uw e-mail niet ontvankelijk als klacht in de zin van artikel 31 van de privacywet maar wordt uw schrijven als een informatie aanvraag beschouwd...* " einde citaat. Op 27 oktober 2010, nog steeds verwijzend naar art. 31 van de privacywet van 8 december 1992, zegt de CBPL : " *... We hebben hem -nvd- de deurwaarder uitgelegd dat artikel 16, § 4 van de privacywet dient gerespecteerd te worden en dat door het deponeren van een mededeling aangaande een uitvoerend beslag op de roerende goederen ook niet-gemachtigden het bericht kunnen lezen. In zijn antwoord meldt hij de Commissie dat hij daarvan nota heeft genomen en dat hij er rekening mee zal houden ...* " einde citaat. Gerechtsdeurwaarder GUY GEMIS heeft aldus wel degelijk de privacywet geschonden.

Ook schending van het beroepsgeheim.

Op 6 augustus 2010 wordt niet alleen de klacht van 9 juni 2010 schriftelijk bevestigd, maar wordt nog een tweede klacht geplaatst die eveneens betrekking heeft op de privacywet maar

ook op artikel 458 van het Strafwetboek. Op 4 augustus 2010 begeeft deze redactie zich samen met getuige CD naar het deurwaarderskantoor GUY GEMIS, waar men ons, middels een elektrisch deurslot binnen laat. Niettegenstaande iemand aan het loket met de bediende over zijn dossier praat -iets waarmee derden niets te maken

...Bij gebrek aan elektronische handtekening is uw e-mail niet ontvankelijk als klacht, in de zin van artikel 31 van de privacywet maar wordt uw schrijven als een informatieaanvraag beschouwd

hebben- gaan de gesprekken in bijzijn van vijf andere personen, gewoon verder. Vervolgens gebeurde er met een tweede persoon, hetzelfde, hier kon over de inhoud van andermans dossier nog meer vernomen worden, er waren toen nog vier andere personen, waaronder wij en onze getuige, aanwezig.

In boosheid volharden.

Toen wij zelf aan de beurt waren, terwijl nog steeds twee andere personen in het wachtzaaltje toehoorden, protesteerden wij er uiteraard tegen dat ons dossier op dezelfde manier in aanwezigheid van derden zou behandeld worden en dat wij daaraan niet zouden meewerken. Wij maakten duidelijk dat, indien dat wél zou gebeuren, dat als een schending van de privacy én het beroepsgeheim -art.452 SW- zou aanzien worden, maar het mocht allemaal niet baten, de aangestelden bleven onverstoord in hun boosheid volharden.

Op de website van de NKGB -zie link onderaan deze pagina- vindt u alle informatie over deurwaarders, hieronder het adres :

Nationale Kamer
Gerechtsdeurwaarders NKGB
Henri Jasparlaan 93
1060 Brussel
02 538 00 92
info@nkgb-cnhb.be

Getuige.

Bij ons bezoek van 4 augustus 2010 hadden we een getuige meegenomen. Daarbuiten, om ons tegen leugens te beschermen, werden de gesprekken ook nog eens geregistreerd zodat men achteraf niet zou kunnen ontkennen wat de bedienden over andermans dossier, in bijzijn van derden, allemaal hadden gezegd, dus hun beroepsgeheim schonden.

Computerscherm.

Of dat allemaal nog niet voldoende is en om de



Vanaf het loket kan iemand met een normaal zicht, het scherm aflezen, op dat moment was de bediende een dagvaarding aan het opmaken, dat is niet alleen schending van de privacy maar ook van het briefgeheim

ongekende arrogantie aan te tonen maakten we, staande aan het loket, een foto van de bediende die tegenover het loket op dat moment een dagvaarding aan het opmaken was waarbij duidelijk de naam van de geadresseerde te

zien was. Dit geeft aan hoe men in dat deurwaarderskantoor de privacy denkt te mogen schenden, daarbuiten ook art. 458 van het Strafwetboek inzake het "beroepsgeheim".

Privacy-commissie.

Met haar brief van 27 okt. 2010 heeft de CBPL in zoveel woorden gezegd dat de privacy door Gerechtsdeurwaarder GUY

Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer CBPL
Hoogstraat 139
1000 Brussel
02 213 85 40
commssion@privacycommission.be

GEMIS werd geschonden, dat naar aanleiding van het tussen de deur en de deurstijl deponeren van een bericht voor een nakend beslag, maar over de klacht die op 5 augustus 2010 op een regelmatige basis -art. 31 privacywet van 8 december 1992- én met een

getuigenverklaring werd ingediend, heeft de CBPL nog niets laten weten. Dit artikel wordt dus nog vervolgd.

Erik Verbeeck ©

Links naar websites ivm dit artikel

<http://www.gerechtsdeurwaarders.be/nl/contact>

PRO JUSTITIA Kamer Gerechtsdeurwaarders : Syndicus-Voorzitter zelf in de fout.



Verzekerd en toch niet verzekerd.

C.R. Verhuurt op 1 mei 2000 een ietwat verouderde woning, de plaatsbeschrijving vermeldt geen tekortkomingen. In september, vier maanden later, sluit de huurder de mazoutkachel aan. Op een dag in oktober, ruim één maand later, meer bepaald op 16 oktober 2000, stellen de huurders, nadat de mazoutkachel een ganse dag had gebrand, 's avonds om 21:30u een overdruk vast waardoor er in de woning roetuitslag is ontstaan.

In normale omstandigheden schakelen partijen dan hun verzekeraar in, die stellen dan al dan niet een deskundige aan en lossen het schadegeval op, hier verloopt het vreemd genoeg langs alle kanten fout.

Expertise vóór het ongeval.

De eigenaar is verzekerd bij APRA en het risico is omschreven en gedekt. Niettegenstaande de schade op 16 oktober 2000 is ontstaan, zou er volgens Atarex bvba op 28 februari 2000 een expertise geweest zijn, dat is mogelijk een zetduivel, maar de trend in dit dossier is blijkbaar gezet. Of de datum op het document verkeerd is ingevuld of niet, de besluiten zijn duidelijk en de eigenaar treft geen schuld. Waar zit dan het probleem? Heeft de makelaar of APRA een steek laten vallen? Met zo'n gunstig rapport van de expert kan de eigenaar de zaak nooit verliezen.

Dagvaarding vergeten.

Er komt schot in de zaak,

in die zin dat de verzekeringsmaatschappij van de huurders -FB Verzekeringen-, de eigenaar met een dagvaarding van 2 april 2001 voor de Vrederechter te Genk daagt, maar gerechtsdeurwaarder Etienne Stas vergeet de eigenaar C.R. doodleuk te dagvaarden, de eigenaar wordt blijkbaar door niemand op de hoogte gebracht en wordt op 21 mei 2001 bij verstek veroordeeld tot betaling van de som van 55.000 Bef. Op 7 juni 2001 komt deurwaarder Etienne Stas met de betekening van het vonnis, de rekening wordt nog eens aangedikt met 5.083 Bef. Op 27 augustus 2001 stuurt gerechtsdeurwaarder Etienne Stas een laconieke brief aan de eigenaar : *".... Ik heb uw schrijven dd 21/08/2001 waarin u mij vraagt een kopij van het aangetekend schrijven waarmee ik u in kennis stelde van de zitting van 22/05/2001 goed ontvangen. Ik heb de nodige opzoekingen hierover gedaan en stel vast dat ik u nooit in kennis heb gesteld voor die zitting van 22/05/2001 ..."* einde citaat. Alsof de kous daarmee af is? De eigenaar stelt Etienne Stas met een schrijven op 24 oktober 2008 in gebreke, maar gerechtsdeurwaarder Etienne Stas reageert niet.

APRA werd er niet bij betrokken?

De eigenaar stapt naar advocaten Raf N., Guido

N. en Luc B., maar geen van de drie advocaten zien dat de verzekeraar van de eigenaar -APRA- er bij betrokken moet worden, een misstap van jewelste. Advocaat Raf N. zet de eerste stappen naar een procedure in beroep, maar veel meer dan dat en ereloonnota's opmaken gebeurt er niet. De advocaten Luc N. en

beroep ingesteld, de verzekeraar APRA wordt bij de zaak niet betrokken. Waarom de makelaar Vanstapel zijn cliënt niet zelf informeert roept vragen op, diverse betrokken personen maken blijkbaar gretig gebruik van paardenkleppen, maar ondertussen rinkelt de kassa van de advocaten.

23 februari 2011: Coveliers reageert.

"Op 27 februari 07 vroeg ik in deze zaak een aanvullende provisie van 500 euro, dat bedrag bereikte mij op 13 maart 2007. Ondanks het feit dat ik deze provisie nog niet had ontvangen liet ik de dagvaarding reeds op 8 maart 07 uitbrengen en dit voor de zitting van 30 maart 7 van de 1e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren. ..." einde citaat.

NVDR: Uw cliënt heeft inderdaad onjuiste informatie gegeven, u had die provisie voor een ander dossier kunnen gebruiken, hoe dan ook loopt de zaak al sinds mei 2001. Het feit, dat uw cliënt recent zonder uw tussenkomst in deze zaak naar de vrederechter stapte is toch ook een teken aan de wand.

Erik Verbeek ©

Guido B maken er zich vanaf met de kwinkslag dat zij van APRA nooit het signaal hebben ontvangen de maatschappij er bij te betrekken, grotere onzin hebben we nog maar zelden gehoord. Op 22 mei 2002 wordt bij de Rechtbank van Eerste Aanleg door advocaat Guido N. -Lanaken- een verzoekschrift in hoger

Hoger Beroep wordt niets.

Advocaat Guido N. is in zijn beroepsconclusies niet erg overtuigend, het resultaat laat zich dan ook raden, de eigenaar verliest de zaak ook in Hoger Beroep, zo staat het te lezen in het vonnis van 17 februari 2003. De eigenaar heeft wel brute pech, geen dagvaarding ontvangen en vervolgens advocaten die ondermeer vergeten om verzekeraar APRA bij de zaak te betrekken.

Hugo Coveliers in de rij.

De eigenaars hebben in deze zaak reeds beroep gedaan op de advocaten Raf N., Guido N. uit Lanaken en Luc B. uit Genk, maar behalve veel kosten hebben ze niets bereikt, als vierde advocaat wordt het Hugo Coveliers. In april 2006 wil Coveliers de confraters Guido N. en Luc B. wegens professionele fouten aanpakken, stelt daarvoor zelfs op 27 februari 2007 een dagvaarding op waarvoor vijfhonderd Euro erelonen worden aangerekend, echter, de dagvaarding is nooit uitgebracht, de eigenaars betaalden wel de ontwerpkosten.

EVER ©