

Geïntimeerden zouden bovendien geen medewerking verleend hebben bij het in staat stellen van hun dossier.

#### *Beoordeling*

Geïntimeerden hadden wellicht een argwanende en moeilijke opstelling t.o.v. het O.C.M.W. als gevolg van door hen subjectief beleefde ongelukkige ervaringen uit het verleden, wat hen er toe bracht misschien niet altijd de volledige medewerking te verlenen die van hen kon verwacht worden.

Geïntimeerden hadden evenwel geen vaste verblijfplaats meer.

Geïntimeerden wijzen er terecht op dat de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, identiteitskaarten, en vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, voorziet dat de personen die bij gebrek aan voldoende bestaansmiddelen geen verblijfplaats hebben of meer hebben en die bij gebrek aan inschrijving in de bevolkingsregisters geen maatschappelijke bijstand kunnen genieten van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn of om het even welk ander sociaal voordeel, ingeschreven worden op het adres van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar zij gewoonlijk vertoeven.

Appellant diende aan geïntimeerden deze informatie te geven zoals bepaald in artikel 17 van de leefloonwet van 26 mei 2002 wat niet gedaan werd waardoor hij zich met miskenning van zijn wettelijke verplichtingen wist te onttrekken aan zijn wettelijke opdracht.

Geïntimeerden die zich in een wanhopige situatie bevonden, beschikten onbetwistbaar niet meer over toereikende bestaansmiddelen en dienden geholpen te worden.

Uit het onderzoek ter zitting is bovendien gebleken dat geïntimeerden hun verblijf steeds te Begijnendijk hebben willen houden, dat zij in Begijnendijk en omstreken naar een woning zochten en dat zij permanent contact onderhielden met appellant en er bijna dagelijks langskwamen of telefoneerden.

Indien geïntimeerden enige kledij of persoonlijk voorwerp nodig hadden dienden zij ook in Begijnendijk te zijn aangezien al hun persoonlijke bezittingen er opgeslagen waren. Hun bij herhaling uitgedrukt verlangen daar te verblijven en er een woonst en werk te verkrijgen maakte hun regelmatige aanwezigheid aldaar noodzakelijk. Geïntimeerden hadden er ook hun vriendenkring (o.m. de familie LUYCKX met wie zij nauwe banden onderhielden).

Geïntimeerden overnachtten ongetwijfeld niet steeds te Begijnendijk tijdens de betwiste periode zoals kan opgemaakt worden uit de voorliggende stukken. Zulks laat echter niet toe te stellen dat zij daar niet meer vertoefden.

Nadat geïntimeerden geseind werden wegens de niet aangifte van hun adreswijziging, worden zij trouwens door de politie eveneens te Begijnendijk aangetroffen (vgl. P.V. van verhoor van 15 oktober 2007).