

van

03

## Waar komt de Urne ?

Als er geen zekerheid was over de plaats waar diende begraven, waar zou men dan de Urne plaatsen ? werd er gevraagd. Er werd gezegd ; dat is heel simpel, op de grond onder het kruis (tegen de gevel .....)  
De heer A. van de begrafenisondernemer heeft dan een lijkrede gesproken maar blijkbaar was ieder een dermate confuus en gefrustreerd dat de inhoud daarvan de mist is ingegaan. Daarbuiten zou blijken dat, wellicht omwille van de onzekerheid, de put onvoldoende diep was gemaakt, waarop meteen door zoon Bruno de opmerking werd geplaatst :  
"U gaat straks de urne toch niet opgraven zeker ? U gaat ons ook dát toch niet aandoen ?"

## Méér dan een uur.

Het was die dag, 23 november 2007, koud en door de ellende heeft de totale mislukking méér dan één uur in beslag genomen, terwijl zo'n urnebegraving normaal slechts vijftien minuten duurt, iedereen was verstijfd van de kou, sommigen beweren een verkoudheid opgelopen te hebben maar de weduwe en de kinderen zijn vooral érg boos op het gemeentebestuur van Begijnendijk.

## "Grafdelver" krijgt de schuld.

Op 24 november 2007, dus al daags na de begrafenis, telefoneert zoon Bruno (die zowat de functie van woordvoerder opneemt) naar de verantwoordelijke Schepen, Patricia Stevens, maar de familie was niet erg tevreden en een echte, spontane oplossing kwam er niet meteen, ergo, het optreden van de 1e Schepen heeft nog méér kwaad bloed gezet.  
Op maandagavond 26 november 2007 (wellicht na het Schepencollege) is Patricia Stevens met weduwe Gusta D.R. gaan "praten". De 1e Schepen maakt er zich met een kwinkslag vanaf en zegt dat de grafdelver de schuldige is omdat die zich van dag zou hebben vergist !  
Het is typerend voor de 1e Schepen, dat zij arbeiders prompt de schuld geeft, het is háár verantwoordelijkheid en ze is geacht die ook te nemen en zo heeft de familie het ook begrepen. Een ander vervelend feit is dat de 1e Schepen niet expliciet heeft gezegd dat ze advocaat is maar, zegt de familie, ze heeft het duidelijk laten blijken.

## Geen spijt en geen condoléances.

Indien het écht de schuld van de grafdelver zou zijn geweest dan had deze op zijn minst zijn excuses aan de familie dienen aan te bieden, maar ook dat gebeurde niet, daarom klinkt de beschuldiging van de 1e Schepen richting grafdelver ongehoorzaam.  
Op 27 november 2007 ontvangt de weduwe Gusta D.R. & kinderen van het gemeentebestuur een brief. In plaats dat het gemeentebestuur, zoals dat hoort, de familie op een meelevende manier condoleert, schrijft het een kort briefje, ze erkennen weliswaar dat het een "zeer emotionele" ervaring moet zijn geweest, óók excuses, maar géén condoléances !



De gemeente Begijnendijk heeft de dag dat de weduwe, kinderen en familie de laatste eer aan hun afgestorvene konden bewijzen, ook nog verbod.

## Concessie gratis.

De weduwe en kinderen kunnen, door het verdriet als gevolg van het verlies van hun vader én door wat er is voorgevallen, hun emoties moeilijk te baas, ze kunnen zich bij de ongepaste houding van het gemeentebestuur van Begijnendijk niet neerleggen en daarom schrijven de weduwe en kinderen op 12 januari 2008 een brief, een brief die recht voor de vuist én "recht uit het hart" geschreven is.  
Tijdens haar bezoek van 26 november 2007 heeft de 1e Schepen voorgesteld om de 625 Euro, die normaal voor de 50 jarige concessie dient betaald, kwijt te schelden, dát was voor de 1e Schepen een "mooi" gebaar.  
Wat er op maandag 26 november allemaal precies is gezegd tussen de 1e Schepen en Gusta D.R. (de weduwe) is niet gans duidelijk, feit is dat een week later Patricia Stevens opnieuw opdaagde, mogelijk wilden de weduwe en de kinderen onderhandelen omtrent een vergoeding,

daarom zei de 1e Schepen op een bepaald ogenblik : " **Kun je het verlies van jullie Pa omzetten in centen ?** " einde citaat.

Wanneer men weet dat de 1e Schepen advocaat is en de weduwe dat weet, dan is het niet moeilijk om aan te nemen dat zo'n titel intimiderend werkt.

## Advocaten.

De zaak werd op het Schepencollege van Begijnendijk van 21 januari 2008 behandeld, daarbij werd ook de heer A. van de begrafenisondernemer C. uit Aarschot gehoord, de "Timing" zou worden nagegaan, maar daarvan is in de notulen van het schepencollege niets te zien, het is nogal wies dat zo'n begrafenisondernemer Begijnendijk geen strobreed in de weg gaat leggen, integendeel, begrafenisondernemers zijn ook zakenmensen. Het College van Burgemeester en Schepenen bevestigden hun schuld, maar willen als vergoeding daarvoor enkel de kosten voor de concessie laten vallen.

## Niet akkoord.

Op 25 februari 2008 schrijven de weduwe Gusta en haar kinderen opnieuw een brief waarin zij verwijzen naar de emotionele brief van 12 januari 2008 en de voorstellen die, overmand door emoties, werden neergeschreven. In dezelfde brief wordt een nieuw voorstel geformuleerd voor morele schade. De zaak zal nu in de gemeenteraad van maart 2008 in besloten vergadering besproken worden.

## De gemeente secretaris.

Toen deze redactie (die door de "Grote" Sonia Goriëns niet wordt erkend) omtrent deze zaak vragen wilde stellen, reageerde de "Ster" van Begijnendijk dat wij daar niets mee te maken hebben, de 1e Schepen reageert evenmin op een e-mail die we daaromtrent stuurden.  
Bij het bekend worden van de problemen zei iemand van het gemeentepersoneel tegen Sonia Goriën : "zouden we de familie nu niet moeten contacteren", zei Sonia Goriëns : "nee, dat is niet nodig ..." Toen we Sonia Goriëns met die (en andere uitspraken) wilden confronteren, had de dame alweer allerlei prietpraat en niet ter zake doend commentaar, "Zij" denkt werkelijk dat ze in Begijnendijk "alles" te vertellen heeft, niet alleen binnen het gemeentehuis, maar ook daarbuiten.  
De ongepaste autoritaire en onmenselijke houding van de allesoverheersende partij MGB is door dit voorval nóg maar eens bevestigd.  
Het machtsmisbruik van deze partij, die al dertig jaar aan de macht is, moet dringend gestopt.

Wordt dus vervolgd.

Erik Verbeeck ©