

Aan : de heer Procureur des Konings
IVO CARMEN
Smoldersplein, 5
3000 LEUVEN

Inzake : 1. Brief van **10 mei 2005** aan uw ambt of persoonlijk van ;

Burgemeester Gemeente Rotselaar
DIRK CLAES
Provinciebaan,20
3110 ROTSELAAR

2. Brief van **23 maart 2005** aan alle burgemeesters in Vlaanderen (307 gemeenten) ; van

CD&V Volksvertegenwoordiger
DIRK CLAES.
Paleis der Natie Bureau 1117
1008 Brussel

Betreft : **VERBEECK Erik** - In persoon.
A1 Opleiding elektrotechniek (40 jaar industriële ervaring).
Hannekensstraat,45
3130 Betekom.

VERBEECK Erik - Als zaakvoerder van
VEBo Electroadvies bvba.
Elektrotechniek en radioactiviteit.
Hannekensstraat,45
3130 Betekom.

VERBEECK Erik - Als zaakvoerder van
Design & Telecom bvba.
Uitgever van Morsum Magnificat - MM- (sinds 1998)
Hannekensstraat,45
3130 Betekom.

Aangaande :

Lasterlijke, ongefundeerde, ongegronde en ongeoorloofde verdachtmakingen en aantijgingen geformuleerd door DIRK CLAES in zijn functie als Volksvertegenwoordiger en Burgemeester van Rotselaar.

Geachte heer Procureur,

De verdachtmakingen en beschuldigingen in de brief van DIRK CLAES dd 10 mei 2005 hebben niet alleen betrekking op de persoon ERIK VERBEECK (verder **EV** genoemd) , maar zijn ook bedoeld om het bedrijf **VEBo Electroadvies bvba** (waarvan EV de zaakvoerder is) schade toe te brengen, een opzet waarin DIRK CLAES (verder **DC** genoemd) succesvol geslaagd is.

De brief die **DC** naar uw ambt of naar U persoonlijk stuurde is **niet de enige**, er was op 23 maart 2005 ook al een brief naar **alle burgemeesters in Vlaanderen. (Zie bijlage 34 op bladzijde 15).**

Het is klaar en duidelijk dat **DC** niet alleen **EV** wilde kelderaren maar óók **VEBo Electroadvies bvba** en dit laatste is voor **DC** een succes geworden.

De verdachtmaking van **DC** m.b.t. de journalistieke activiteiten van **EV** zijn volkomen onterecht. **EV** is sinds **1998**, middels de vennootschap Design & Telecom bvba (verder **Detel** genoemd en waarvan **EV** zaakvoerder is), de uitgever van het tijdschrift Morsum Magnificat, hierdoor ook betrokken partij is geworden.

Aangezien **DC** in zijn brief van 10 mei 2005 als Burgemeester van Rotselaar, de hierboven genoemde persoon **EV** én **VEBo** én **Detel** betreft maar de rode draad steeds **EV** is, maak ik dit document op als :

VERBEECK ERIK

Hannekensstraat,45
3130 Betekom

Passage 1 uit brief van 10.5.2005

Sinds enige tijd wordt ik gestalkt door de heer Verbeeck Eric van de firma Electro Advies VB, uit Begijnendijk. Hij is mij eerst komen opzoeken te Brussel bij mijn parlementaire bezigheden en is zelfs een aantal vragen komen suggereren die ik i.v.m. radioactieve bliksemafleiders kon stellen in de commissie binnenlandse zaken. Ik heb toen te goeder trouw geloofd in zijn goede bedoelingen.

Ik zal de items van de brief van **DC** chronologisch beantwoorden maar daarom kan de scheiding tussen "persoon" en "professionele" activiteiten **naar voorbeeld** van **DC** niet gerespecteerd worden.

In tegenstelling tot **DC** zal ik mij niet verlagen tot "losse beweringen", "halve waarheden" of nog erger "flagrante leugens", maar wel met bewijsmateriaal aantonen dat **DC** slechts één bedoeling heeft : op een laakbare en twijfelachtige wijze met **EV** afrekenen.

Leugen 1. (Opzoeken van **DC** op zijn kantoor te Brussel)

Hierbij weerleg ik de bewering dat **EV, DC** bij zijn parlementaire bezigheden te Brussel zou zijn komen opzoeken, dit raakt kan noch wal, nooit heeft **EV** één voet in het kantoor van **DC** gezet.

Het is de toenmalige **CD&V** Secretaris **RAF SUYS** (hierna **RS** genoemd) die **EV** in het kader van de verwijdering van de radioactieve bliksemafleiders (hierna **RABAS** genoemd) contacteerde.

De **CD&V** wilde op 26 mei 2004 in de Commissie Binnenlandse Zaken, de Minister interpellieren / vragen stellen.

In dat kader stuurde **RS** op **23 april 2004** een e-mail naar **EV**, de **CD&V** was hier vragende partij en deed beroep op mijn deskundigheid die ik niets vermoedend en bereidwillig leverde.

In de e-mail (***1**) van **RS** is nergens sprake van DIRK CLAES, wel van **YVES LETERME** die eerder, zoals het in de e-mail staat, door **EV** **geïnformeerd** werd.

DC Werd wellicht via de hiërarchische / deontologische weg binnen de **CD&V** verzocht om de vragen aan de Minister van Binnenlandse Zaken te stellen, **EV** is **DC nooit** in Brussel komen opzoeken, dat blijkt overduidelijk uit deze en andere berichten.

Besluit 1. (Op leugen 1).

DC Profileert zich hier **onterecht** als de politicus aan wie **EV** om medewerking zou hebben gevraagd, de **formele bewijzen** dat **DC** alvast in de eerste paragraaf **flagrante leugens** heeft geschreven wordt met onderstaande documenten bewezen :

-1.1.E-mail van **EV** aan **RS** van 25 april 2004 om 10:14u (***2**) waarin **EV** commentaar geeft op de eerder door **RS** gestuurde e-mail van 23 april 2004 om 13:25 (***1**).

1.1.1. Als attachments aan de door **EV** aan **RS** gestuurde e-mail, vinden we informatie die **EV** voor de **CD&V** heeft opgezocht ;

1.1.2. Informatie van het NIRAS omtrent de aantallen opgehaalde RABA's van 1987 tot 2003 (***3**).

1.1.3. Informatie uit eerdere parlementaire vragen van de opgehaalde RABAS's tot 1997 (***4**).

1.2. E-mail van 7 mei 2004 om 09:50u aan **RS** (***5**) met informatie omtrent vragen die aan de Minister van Binnenlandse Zaken zou worden ge

*1 - E-Mail van Raf Suys van 23 april 2004 waarin verwezen wordt naar informatie die EV naar Y. Leterme stuurt.

*2 - E-Mail van 25 april 2004 om 10:14u van Erik Verbeeck aan Raf Suys met toelichtingen en informatie.

*3 - Attachment aan e-mail van 25 april 2004 om 10:14u aan Raf Suys (e-mail van NIRAS dd 24 april 2004 om 15:46u).

*4 - Attachment aan e-mail van 25 april 2004 om 10:14u aan Raf Suys (lijst van verwijderde RABAS' tot 1997)

*5 - E-mail van 7 mei 2004 om 09:50u aan Raf Suys.

steld inzake bliksembeveiliging van gebouwen (KB 19 december 1997). **EV** bewijst hiermee dat het de CD&V is die **EV** om hulp vraagt en niet andersom zoals **DC** valselijk schrijft.

Nooit is in het kader van de voorbereidingen van de vragen aan de Minister van Binnenlandse Zaken, de naam DIRK CLAES in deze e-mails ter sprake gekomen.

De bewering van **DC** dat **EV** hem in Brussel is komen opzoeken, ergo gesuggererd zou hebben vragen te stellen over de radioactieve bliksemafleiders is niets minder dan een ***flagrante leugen***.

2. Dirk Claes wilde niet luisteren naar (goede) raad van een specialist.

Vanaf het moment dat **EV** door de CD&V op de hoogte werd gesteld dat het **DC** was die de vragen aan de Minister van Binnenlandse Zaken (P.Dewael) zou dienen te stellen, heeft **EV** **VOOR HET EERST** en om een welbepaalde reden telefonisch contact opgenomen met **DC**.

EV waarschuwde **DC** ervoor dat er ook te ROTSELAAR nog **drie illegale** radioactieve opvangsers (zouden moeten) staan, tw ;

- Eén Preventor Idelec met 6 à 9 Radium 226 op het gemeentehuis te Rotselaar.
- Eén Preventor Idelec met 6 à 9 Radium 226 op de kerk te Rotselaar- Heikant
- Eén COMBINATOR op de **basisschool te Rotselaar Heikant**.

Frappant is toch wel dat een Burgemeester die vragen aan de Minister stelt zelf in overtreding is met volgende wetten (niet limitatief) :

- 2.1. Het KB van 28 februari 1963 inzake de bescherming van de bevolking en de arbeiders tegen de gevaren van de ioniserende stralingen (***6**).
- 2.2. Het KB van 25 mei 1982 (BS 25.6.1982) inzake retributies (***7**).
- 2.3. Het KB van 21 augustus 1985 inzake de bescherming van de bevolking en de arbeiders tegen de gevaren van de ioniserende stralingen, specifiek betreffende het verbod op de radioactieve opvangsers (***8**).

En die bovendien **heeft genegeerd** ;

- 2.4. **Drie** omzendbrieven die in de tweede helft van 2003 door het Federaal Agentschap Nucleaire Controle (F.A.N.C.) aan alle burgemeesters in Vlaanderen inzake de verwijdering van de illegale radioactieve opvangsers, dus ook aan **DC** werden gestuurd.

* 6- KB van 28 februari 1963 (deel).

* 7- KB van 25 mei 1982 inzake retributies (deel).

* 8 - KB van 21 aug. 1985 (deel)

Bovendien voor de gebouwen die hoger zijn dan 25, in overtreding is met :

2.5. Het KB van 19 december 1997 inzake de brandbeveiliging in gebouwen, de NBN C18-100 en de NBN C18-300 (waar men in de wet naar verwijst).

Overtredingen op diverse Wetten en Normen niet limitatief.

3. Dirk Claes legde alles naast zich neer.

EV stuurde in die periode ook een e-mail (die spijtig genoeg in de archieven niet meer te vinden is) met als attachment een lijst afkomstig van de *nv Les Paratonnerres Charles Van Droogenbroeck Pijnboslaan 56 te 1190 Brussel*, dat document is het formeel bewijs dat er illegale radioactieve opvangsers werden geplaatst :



-3.1. Op de basisschool te Rotselaar Heikant (* 9).

-3.2. Op het gemeentehuis van Rotselaar

(Preventor Indelec) (*9).

Het exemplaar op de basisschool van Rotselaar Heikant is verdwenen, maar op de kerk van Rotselaar Heikant stond een Preventor Indelec (° Inzet Foto 1). ? Vandaar dat **EV** in geschriften allusie maakte op het feit dat de radioactieve opvangsers van de basisschool mogelijk door ondeskundigen werd gemanipuleerd en verplaatst naar de kerk van Rotselaar Heikant.

De personen die dergelijk radioactief materiaal onwetend en onbeschermd manipuleren en daarbij de geëigende procedures niet respecteerden lopen risico om radioactief besmet te worden (Radium 226). Radium 226 heeft een halfwaardetijd van 1602 jaar en is het meest giftige radio element en botkanker verwekkend

° Inzet Foto 1 : Preventor Indelec op de kerk te Rotselaar Heikant.

* 9 - Lijst Van Droogenbroeck.

4. Misleiding van Justitie te Leuven.

De onzin die **DC** heeft neergeschreven is in de vorige items al deels aangetoond. Wat volgt zal, het misbruik van macht, etc. van **DC** nóg meer accentueren.

Al snel stelde ik echter vast dat hij nauwe contacten had met het Vlaams Belang en hij begon mij stilaan te zoeken.

Terloops heb ik hem gevraagd of hij wist of er nog verboden radioactieve bliksemafleiders stonden in Rotselaar. Hij gaf een drietal locaties door en ik heb hem toen zelfs gevraagd om hiervoor een offerte op te stellen, welke hij nooit heeft willen maken.

Intussen had ook het FANC hierover een brief geschreven aan alle burgemeesters om de nodige maatregelen te nemen, waar we dan ook werk van gemaakt hebben. Ook de brandweer van Leuven werd door ons ingeschakeld.

Na de nodige procedures werden er dit voorjaar drie radioactieve bliksemafleiders verwijderd in Rotselaar, namelijk 1 op het gemeentehuis en 1 op het politiekantoor en de derde werd door toedoen van de kerkfabriek verwijderd op de kerk van de Heikant.

Wat de mogelijke bliksemafleider betreft op de school in de Heikant kan ik u formeel bevestigen dat ik:

1. dit nooit geweten heb
2. hier geen bliksemafleider liet verwijderen door wie dan ook
3. om alle zware en onterechte gissingen te vermijden wij dit door een officieel bureau hebben laten opmeten en dit resultaat heeft geen enkel spoor van radioactiviteit vastgesteld.

4.1. **EV** Verzet zich al sinds 1982 tégen het illegaal gebruik van de zogenaamde radioactieve bliksemafleiders, het is door die niet aflatende acties tussen 1982 en 1985 dat deze onnuttige maar gevaarlijke tuigen bij wet verboden werden.

Na een uitzending in het toenmalige BRT programma Terloops (4 april 1985) werd de Staatssecretaris voor Energie FIRMIN AERTS (CVP) verplicht om in te grijpen, dat resulteerde in het uitvaardigen van de Wet van 21 augustus 1985 (*8).

DC Verwijst naar het feit dat **EV** "nauwe contacten" heeft met het Vlaams Belang en dat **EV** hem stilaan begon te zoeken.

Het zal duidelijk zijn dat het niet verboden is om zelfs "nauwe" contacten te hebben met politieke partijen, dus ook niet met het Vlaams Belang.

Bovendien kaderden de contacten die **EV** met het Vlaams Belang had en nog altijd heeft, meer bepaald met HAGEN GOYVAERTS, allemaal rond de problematiek van de radioactiviteit, meer bepaald de RABAS.

Sinds 1985 heeft EV een reeks parlementaire vragen omtrent de illegale RABAS door politici van diverse partijen laten stellen, maar nooit of te nimmer was iemand van de politici in staat om het dossier écht grondig te laten aanpakken, ook het Vlaams Belang niet !

° Inzet tekst : Passage 2 uit brief van Dirk Claes van 10 mei 2005 .

4.2. Dat **EV** in het verleden ook andere politici zich door de problematiek van de illegale RABAS in de belangstelling mochten werken, blijkt uit volgende documenten :

4.2.1. Schriftelijke vraag van de **AGALEV** Parlementaire Fractie (JOS GEYSELS) van 13 maart 1990 (* 12), **EV** kreeg de tekst al op 28 februari 1990 door J.Geysels toegestuurd. (* 13).

4.2.2. Jos GEYSELS stelt ook in de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 16 maart 1992 vragen omtrent de RABAS, AGALEV bezorgt document 919280031 aan EV (* 14) .

4.2.2. Op 24 augustus 1992 is het andermaal aan J.GEYSELS om een parlementaire vraag aan de Minister van Economische Zaken MELCHOIR WATHELET te stellen omtrent de RABA (*15-1-2-3).

4.2.3. De reeks vragen door diverse politici gaat verder met deze van Senator BERT ANCIAUX (**Volksunie**). Deze stelt op 19 september 1997 parlementaire vraag n°184 aan de Minister van Economische Zaken (* 16). Het is de VU-ID21 Kamerfractie die op 19 maart 2002 in dat verband één en ander aan EV overmaakt (* 17).

4.2.4. Onder het lijstje politici die hun handen in de materie van de illegale RABAS hebben gewassen, noteren we **VU-ID21** politica ELS VAN WEERT. Niettegenstaande er op minder dan 500m van haar woning, op de kerktoren van NIJLEN een illegale RABA staat, stelt de politica op 23 mei 2002 vraag n° 587 aan de Minister van Binnenlandse Zaken Duquesne (* 18).

4.2.5. Na alle voorgaande heisa trekken de RABAS de aandacht van Volksvertegenwoordiger HAGEN GOYVAERTS, toen nog Vlaams Blok, die aan **VEBO** informatie doorstuurt van vragen die eerder door Els Van Weert werden gesteld (* 19).

Uit daaropvolgende telefonische contacten met HAGEN GOYVAERTS blijkt dat de Volksvertegenwoordiger Industrieel Ingenieur is, bovendien gespecialiseerd in de materie rond radioactiviteit, dus de meest geschikte persoon in dergelijke dossiers.

Het zijn die (volgens DIRK CLAES) "nauwe" contacten met het Vlaams Belang (So what ?) die de ondemocratische politicus DIRK CLAES in het verkeerde keelgat schieten en hij denkt aan de Leuvense Justitie duidelijk te kunnen / mogen maken dat EV niet deugt, de facto een te mijden en te bekampen, te broodroven Vlaams Blokker is.

Hiermee is ook de zeer slechte dossierkennis én de bekrompenheid van DC meer dan aangetoond.

- * 10 - Nota dd 23 juli 2003 van Yves Leterme aan Erik Verbeeck en Detel bvba (Morsum Magnificat) - Briefomslag.
- * 11 - E-mail van CD&V Medewerker Guido Decorte en Miet Deckers inzake onveilige toestanden met gasleidingen.
- * 12 - Parlementaire vraag van 13 maart 1990 van Jos Geysels.
- * 13 - Tekst parlementaire vraag van Jos Geysels al op 28 februari 1990 aan EV overgemaakt.
- * 14 - Vraag van Jos Geysels in de Kamer van Volksvertegenwoordigers dd 16 maart 1992.
- * 15 -1-2-3) Parlementaire vraag van Jos Geysels aan M.E.Z. dd 24 augustus 1992
- * 16 - Parlementaire vraag van Volksunie Senator Bert Anciaux.
- * 17 - Fax van de Kamerfractie VU-ID21 van 19 maart 2002.(6 blz.)
- * 18 - Vraag van Els Van Weert VU-ID 21 aan de Minister van Binnenlandse Zaken Duquesne.
- * 19 - Brief van 3 december 2002 van Hagen Goyvaerts.

5. Het inschakelen van de brandweer van Leuven mocht ook niet.

Met voorgaande heeft **EV** aangetoond dat **DC** op de hoogte was dat er op het Gemeentehuis van Rotselaar een illegale RABA aanwezig was en **DC** daaromtrent al voldoende geïnformeerd was, maar **DC** luistert niet naar anderen.

De ter zake ondeskundige **DC** gelooft de specialist **EV** niet en, om te trachten toch zijn gelijk te halen, spant **DC** de brandweer van Leuven voor zijn kar.

Op **22 juli 2004** voert de brandweer van Leuven metingen uit en ze komen tot de onterechte conclusie dat er geen radioactiviteit is.

DC is duidelijk in zijn nopjes en bazuïnt het meetresultaat overal uit, niet alleen richting gemeenteraadsleden van Rotselaar maar ook **EV** wordt telefonisch door **DC** van de meetresultaten van de Leuvense brandweer op de hoogte gebracht.

Tijdens dat telefoongesprek met DC verzekert de specialist EV hem dat het quasi onmogelijk is dat de Preventor Indelec op het gemeentehuis van Rotselaar niet radioactief zou zijn en betwist daarbij resoluut de competentie ter zake van de brandweer.

5.1. Omdat de Minister van Binnenlandse Zaken in zijn antwoord op een Parlementaire vraag had gezegd, "dat de brandweer geen assistentie mag verlenen bij de verwijdering van de radioactieve opvangsters" (*20) stuurt **VEBO** op 23 december 2004 een fax én een aangetekende bief naar de brandweer te Leuven (* 21) die voor zichzelf spreekt.

Toen de brandweer van Leuven later opnieuw ter plaatse kwam om de metingen over te doen, zijn ze op hun eerder uitgevoerde metingen teruggenomen, de Preventor Indelec was wel degelijk radioactief !

Dirk Claes is blijkbaar dé specialist om officiële diensten (en de Justitie ?) te gebruiken / misbruiken / verkeerd te informeren én voor zijn kar te spannen.

Door de brandweer van Leuven hier tegengesteld aan de instructies van de Minister van Binnenlandse Zaken metingen te laten uitvoeren, maakte Dirk Claes zichzelf en de brandweer ongeloofwaardig. Gevaarlijk ongeloofwaardig omdat eerst geen, maar later wel radioactiviteit werd gemeten !

* 20 - Richtlijnen van de Minister van Binnenlandse Zaken inzake de interventies van de BRW inzake bliksemafleiders.

* 21 - Aangetekende brief + fax aan de BRW van Leuven.

6. De Commissie Binnenlandse Zaken van 26.5.2004

In de marge van dit dossier is onderstaande inzet passend, **DC** wil zich tooien met de veren van anderen, **EV** was al veel vroeger met de CD&V over de RABAS in contact. Op 25 mei 2004 om 20:28 stuurt **EV** (**VeBo**) een e-mail naar **DC** waarin nog bijko-

In de (CD&V) marge van het dossier DIRK CLAES:

De CD&V en Yves Leterme gebruikten Morsum Magnificat voor het verspreiden van "Persberichten"

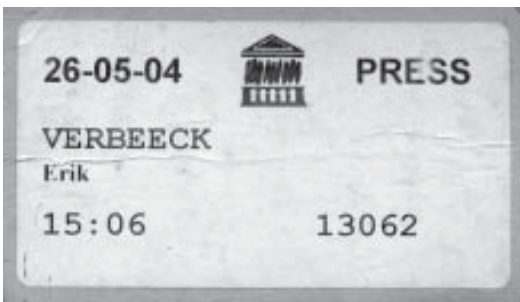
In het kader van de acties rond de onveilige openbare elektrische netten had Morsum Magnificat ondermeer contacten met CD&V Politicus Yves Leterme die aan deze acties (die zich ook in zijn gemeente afspeelden), zijn medewerking verleende (* 10).

Yves Leterme (hierna afgekort YL genoemd) stuurde daaromtrent op **23 juli 2003** een persoonlijke noot naar EV en Detel (de uitgever van Morsum Magnificat), de nota werd gepost op **24 juli 2003**

Yves Leterme liet ook via zijn toenmalige medewerkers (Miet Deckers en Guido Decorte) persnota's via Morsum Magnificat verspreiden (* 11)

Het is dus volstrekt onwaar wanneer DC beweert dat EV hem in Brussel bij zijn Parlementaire werkzaamheden is komen opzoeken. EV levert hier andermaal het bewijs dat het andersom is, de CD&V contacteerde Morsum Magnificat die geacht werd alleen maar positieve zaken omtrent de CD&V te publiceren.

mende informatie voorkomt die belangrijk is voor zijn dossier, daarin schrijft **EV** ; "Ik probeer morgen aanwezig te zijn"(* 22)



Wat **DC** in feite al heel lang weet, is, dat **EV** (via **Detel**) ook uitgever is van Morsum Magnificat en dus bij de Persdienst van De Kamer bekend is en als Pers toegang heeft.

Het was dan ook als "Uitgever" dat **EV** op 26 mei 2004 in de Commissie Binnenlandse Zaken om 15:06u is toegekomen en daar volledig legaal en na controle van de pers- en identiteitskaart, een "Persbadge" kreeg.

Dat **EV** toen als "Pers" aanwezig was, weet **DC** maar al te goed, **EV** heeft toen in het kader van een artikel in Morsum Magnificat foto's genomen van Dirk Claes én de Minister van Binnenlandse Zaken. De Minister heeft de legale aanwezigheid als pers zelfs nog door

* 22 - E-mai van EV van 25 mei 2004 om 20:28u naar DC.

° Inzet : Persbadge van De Kamer van 26 mei 2004 voor de Commissie Binnenlandse Zaken.



de Voorzitter van de Commissie laten controleren en zelfs daarover in zijn antwoord nog opmerkingen geplaatst (* 23).

Dat **DC** in zijn brief van 10 mei 2005 aan de Procureur des Konings **EV** verdacht maakt omdat deze zich en zich "soms" als journalist zou uitgeven, getuigt *andermaal* van de zeer kwade bedoelingen van **DC**.

EV heeft zich toen (voordien en ook later) als "Uitgever" met een "Uitgeversperskaart" gemeld en sinds kort ook als "Freelance onderzoeks-journalist".

EV heeft in de Commissie van Binnenlandse Zaken toen plaats genomen "naast" **DC**, daarbij was de "PERSBADGE" van **EV** goed zichtbaar aangebracht.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft de geldige aanwe-

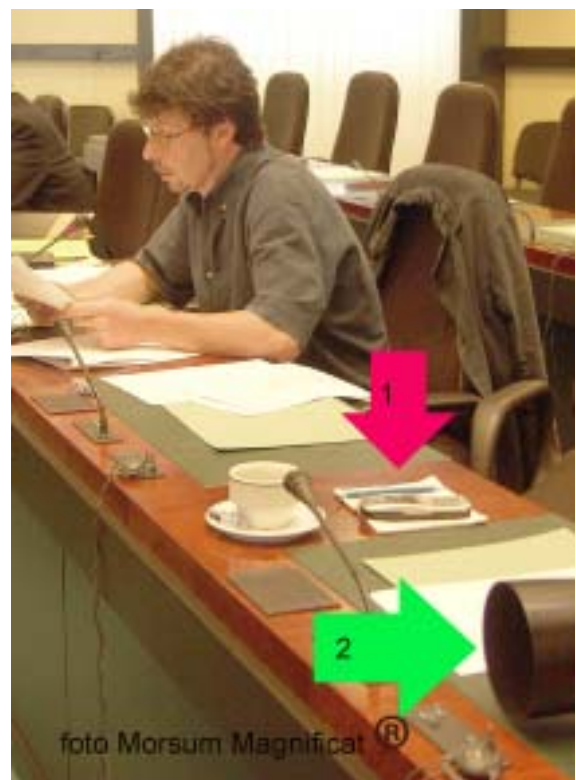


zigheid van **EV** als pers toen nóg eens extra laten natrekken en alles in orde bevonden, we noteren 26 mei 2004. Op de foto van DIRK CLAES is nog duidelijk de GSM van **EV** te zien!

Flagrant.

*Op welke schandelijke wijze DIRK CLAES de Leuvense Procureur des Konings verkeerd denkt te mogen inlichten om **EV** te schaden moet uit de foto hiernaast blijken. **EV** had op 26 mei 2004 naast **DC** plaats genomen, **GSM** (1) en **lenshood** (2) van de telelens waarmee gefotografeerd werd liggen op de tafel, **DC** leest de bewuste vragen over de **RABAS** af.*

We hopen dat bij de Justitie te Leuven de ware DIRK CLAES nu ontmaskerd is.



° Inzet : Perskaart UPP van 2005.

* 23 - De Minister van Binnenlandse Zaken heeft de "Persbadge" van **EV** wel degelijk extra laten controleren.

7. F.A.N.C.

Het dossier van het Federaal Agentschap Nucleaire Controle behandel ik hier niet, feit is dat de 30 rapporten die **EV** naar het Federaal Parket stuurde (**A.3/065/04-CVH/ic**), die het dossier overmaakte aan het Brussels Parket (**BR.62.97.1215/05**), wellicht de druppel zijn geweest die de emmer bij de Minister deed overlopen.

Eind 2005 werd door een externe audit (Korn & Ferry) de incompetentie van de Directie van het F.A.N.C. in ieder geval blootgelegd en de Directie werd prompt ontslagen, een artikel in "De Morgen" laat niets aan de verbeelding over (***24**)
De "Nucleaire Werkgroep" is momenteel nog altijd actief om de F.A.N.C. totaal om te bouwen.

Zoals Parket Magistraat (CVH) tijdens een telefoongesprek in het kader van de RABAS tegen **EV** zei ; "**De Burgemeesters voeren obstructie**" doelend op de uitvoering van de wet van 20 juli 2001 en artikel 64 van het ARBIS inzake de verwijdering van de RABAS, behoort **DC** ook bij die categorie obstructievoerders.

De Burgemeester van Rotselaar heeft hoe dan ook de wet van 20 juli 2001 op minstens twee plaatsen (Gemeentehuis Rotselaar, Kerk Rotselaar Heikant) overtreden. Op het politiekantoor van Rotselaar was er, voor zover bekend, geen RABA aanwezig, DC gaat ook hier grandioos in de fout.

Behalve de resem wetten die in het verleden inzake de bescherming van de bevolking tegen de gevaren van de radioactieve stralingen en besmettingen door DIRK CLAES reeds overtreden werden, heeft de Burgemeester van Rotselaar ook de drie omzendbrieven van het FANC in 2003 naast zich neergelegd, maar **DC** is niet aan zijn proefstuk, het is een "Rebel".

8. Minister Ruimtelijke Ordening

Dirk Van Mechelen vindt houding DC ook laakbaar.

Ander voorbeeld daarvan is de plaatsing van een illegale constructie (trap) aan de Demer, die na een klacht van AMINAL (Afdeling Natuur) uiteindelijk diende te worden afgebroken (*** 25**).

De gemeente Rotselaar had het bouwwerk laten aanleggen zonder stedenbouwkundige vergunning, er was bevolen om de trap af te breken, maar DIRK CLAES misbruikte ook dáár zijn macht door de afbraakwerken te verhinderen, zelf te "bezetten" staat in de gazet !

De Vlaamse Minister van Ruimtelijke Ordening DIRK VAN MECHELEN vond de gedragingen van DC "laakbaar" en reageerde terecht afkeurend in de Gazet van Antwerpen (* 26).

* 24 - Artikel in "De Morgen" van 2 december 2005.

* 25 - Artikel in Gazet van Antwerpen van 20 september 2003.

* 26 - Artikel in Gazet van Antwerpen van 27 oktober 2003.

9. De "Misleiding" aangaande de RABA van de basisschool te Rotselaar Heikant.

In de brief aan de Procureur des Konings I. CARMEN, heeft **DC** het over **drie** RABAS, waaronder deze van de Basisschool te Rotselaar Heikant.

Zoals reeds eerder gezegd is het cruciaal document, de e-mail van begin mei 2004 met daarop het formeel bewijs dat er op de basisschool te Rotselaar Heikant wel degelijk een RABA heeft gestaan en dat die informatie wel degelijk vóór de Commissie Binnenlandse Zaken van 26 mei 2004 aan **DC** werd overgemaakt, niet terug te vinden.

EV Kan moeilijk geloven dat **DC** niet op de hoogte was van het feit dat er op de basisschool te Rotselaar Heikant wel degelijk een RABA heeft gestaan, **EV** heeft het vermoeden dat, zoals eerder al gezegd, deze verplaatst werd naar de kerk van Rotselaar Heikant maar daarvan ontbreekt uiteraard het formeel bewijs.

Toch staat de RABA van de school klaar en duidelijk vermeld op de lijst van nv Les Paratonnerres Charles Van Droogenbroeck (* 9) ! Ook het exemplaar op het gemeentehuis van Rotselaar staat op die lijst, waarom deze van de kerk te Rotselaar Heikant dan niet, het is exact hetzelfde toestel als de twee andere !

Bovendien is het stuk daalleiding van de RABA op de kerk van Rotselaar Heikant niet door professionelen aangelegd, ook dat roept vraagtekens op of de RABA van de basisschool niet overgeplaatst werd naar de kerk wat verderop ? Zoja, dan hebben die personen het risico gelopen besmet te worden.

De verkeerde informatie door Dirk Claes, bewust om te schaden, verspreid met de strategie van Maarschalk Ferdinand Foch : "De aanval is de beste verdediging".

Intussen is er wel heel wat verkeerde berichtgeving over deze zaak de wereld ingestuurd op een wijze die elke verbeelding tart.

Zo heeft na klacht Maggie Weemaes (Vlaams Belang) om mijn afzetting gevraagd. De gouverneur heeft de zaak onderzocht en vastgesteld dat er geen vuiltje aan de lucht is.

Als het erop aankomt ontpopt Dirk CLAES zich, behalve als herbergier, politicus en Volksvertegenwoordiger, als een "vermeend" specialist inzake RABAS. Het FANC mag ondertussen al wegens machts- en rechtsmisbruik de vergunning van **VEBO** hebben ingetrokken, dat wil niet zeggen dat ook de technische kennis is meegenomen.

Het feit dat **EV** aan het licht heeft gebracht dat er op de basisschool te Rotselaar Heikant wel degelijk een RABA heeft gestaan, heeft de oppositie in Rotselaar TERECHT doen reageren. De RABA is immers op een ILLEGALE wijze verwijderd, verplaatst, vervoerd, etc.

Het is trouwens niet geweten waar de RABA met een aantal RADIUM 226 bronnen is gebleven, wie het toestel gemanipuleerd heeft en vooral waar het naartoe is.

Het is pas toen de zaak via de oppositie te ROTSELAAR ruchtbaarheid kreeg dat **DC** niet anders meer kon dan op 12 maart 2005 een wettelijk verplichte keuring door een organisme voor fysische controle (Techni-Test) te laten uitvoeren (*** 27**).

Die verplichte fysische controle bracht op zijn minst aan het licht dat er op de school effectief een RABA heeft gestaan die verdwenen is, maar in zijn brief aan de Leuvense Procureur I. CARMEN verzwijgt **DC** dat wijselijk, dit is opzettelijk verzwijgen van informatie met de bedoeling **EV** te schaden.

10. RABAS Veroorzaken wel degelijk radioactieve besmettingen.

De niet conforme wijze van meten door Techni-Test is een ander onderwerp maar ook al heeft Techni-Test op 12 maart 2005 geen restbesmettingen gemeten, toch is het zeker dat de radioactieve bronnen, toen ze nog aanwezig waren, in zekere zin "lekten". Daaromtrent is er een artikel verschenen in Het Nieuwsblad van **16 februari 2006** dat met medewerking van **EV** door Frans Desmet is opgemaakt, het artikel werd om welbepaalde redenen aan de Voorzitter van de werkgroep "Nucleaire Veiligheid" opgehangen (*** 28**), dit artikel geeft, behalve enkele kleine details, wel degelijk de juiste toestand aan maar **EV** heeft ook wetenschappelijk materiaal.

10.1. Het rapport van EURATOM uit 1970 is duidelijk.

In het Rapport van EURATOM 4891 uit **1970** heeft CONTROLATOM (***29**) dat het rapport opstelde, duidelijk geschreven dat er gevaar is en dat metingen uitgevoerd op een RABA zoals er te Rotselaar waren opgesteld, besmettingen aan het licht hebben gebracht. Dat staat ondermeer op bladzijde 12 van dat rapport (*** 30**) Daar staat duidelijk dat dergelijke toestellen de onderliggende delen radioactief besmetten.

In paragraaf 6 van het EURATOM rapport wordt wetenschappelijk aangetoond, dat een RABA (n° 13 - een Preventor-) al na 12 jaar wel degelijk radioactieve besmetting van de onderliggende delen veroorzaakt, de besmetting kan met de tijd alleen maar toenemen.

10.2. Dak van kerk radioactief besmet : AVN bevestigt.

Niet alleen dit type, maar ook andere zoals de COMBINATOR die door dezelfde firma nv Les Paratonnerres Van Droogenbroeck overal werden geplaatst, veroorzaken radioactieve besmettingen die 1.000 tot meer dan 5.000 keer de toegelaten waarden overschrijden.

* 27 - Controlerapport van Techni Test van 12 maart 2005.

* 28 - Artikel in Het Nieuwsblad van 16 februari 2006.

* 29 - Voorblad rapport Euratom uit 1970.

* 30 - Bladzijde 12 van het Rapport Euratom "Lees mauvais usage des paratonnerres"

Een ander en formeel wetenschappelijk bewijs wordt geleverd door een rapport van AVN inzake de St. Jacobskerk te Antwerpen (* 31).

10.3. Dak van school radioactief besmet : Techni-Test bevestigt. Metingen van **EV** die later door Techni-Test werden bevestigd (ook al keurt **EV** de meetmethode van Techni-Test af) tonen aan dat het dak rond de RABA van de school aan de Corneel Franckstraat te Deurne, plaatselijk tot 1.000 keer boven de toegelaten limieten (artikel 35-2 van het KB van 20 juli 2001) besmet was (*32)

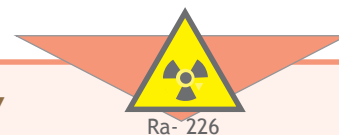
10.4. Andermaal een wetenschappelijk bewijs van de besmetting door een Preventor zoals er te Rotselaar hebben gestaan, maar nu te Keerbergen (* 33). Ook daar was het dak van de basisschool radioactief besmet, ook daar bevestigde AVN de door **EV** voordien gemeten waarden, ook daar werd door AVN aanbevolen om de besmetting te verwijderen, maar het F.A.N.C. veegt ook officiële rapporten van door hen erkende organismen zoals AVN, van tafel.

EV Bezit nog een aantal andere bezwarende bewijsstukken die de leugens van **DC** aan de heer Procureur des Konings Ivo Carmen te Leuven, ontzenuwen.

In item 3 van zijn leugenregen van 10 maart 2005 heeft DIRK CLAES het over "**zware en ontelijke gissingen**" en dies meer.

Het is niemand minder dan DIRK CLAES zélf die zich in zijn brief, ongefundeerd en zonder enige technische kennis of mandaat (alleen het verslag van Techni-Test dat alleen maar bevestigt wat EV altijd zei -dat er een RABA heeft gestaan die illegaal is verwijderd en men niet weet waar het radioactief afval naartoe is-) de Justitie te Leuven met bedoeling EV te schaden bewust verkeerd informeert.

De RABAS en de "Kanker"



De heer Procureur dient te weten dat de RABAS met 100% zekerheid het milieu met **RADIUM 226** hebben belast, omdat radioactieve deeltjes, afkomstig van minstens 90.000 bronnen, in de omgeving van de plaats waar ze illegaal werden opgesteld zijn terechtgekomen ! Dat was allemaal mogelijk omdat een bekend aantal firma's zo'n 15.000 van dergelijke tuigen illegaal geplaatst hebben, ook te Rotselaar !

Zie technische specificaties Ra-226 -bijlagen 37 - 38 - 39 -

* 31 - Rapport van AVN inzake besmettingen door een RABA op de St Jacobskerk te Antwerpen.

* 32 - Rapport van Techni-Test van de besmetting van de school aan de Corneel Franckstraat te 2100 Deurne..

* 33 - Rapport van AVN van metingen te Keerbergen.

Bewust verminken van firmalogo om te schaden.

In een ander dossier waar DIRK CLAES een lasterlijke brief naar alle burgemeesters in Vlaanderen stuurde verminkte **DC**, om de zaakvoerder (EV) én zijn bedrijf toch maar aan het "Vlaams Blok / Vlaams Belang" te kunnen linken, bewust het logo van **VEBo**. Daarmee beoogde hij het bedrijf overal in Vlaanderen in een slecht daglicht te stellen zodat het geweerd zou worden en bestellingen zou verliezen en dat alleen om **EV** en zijn bedrijf **VEBo** te "Kelderen". (* 34)

In de brief van 10 mei 2005 schrijft **DC** "*de heer Verbeeck Erik van de firma Electro Advies VB*" wat verder schrijft **DC** : "*al snel stelde ik vast dat hij nauwe contacten had met het Vlaams Belang*"

Het is hopelijk voor ieder normaal denkend individu duidelijk dat **DC** hier in dit *politiek spel* de naam van **VEBo** met opzet wijzigt in VB om het aan het Vlaams Belang te kunnen linken en de firma in een slecht daglicht te stellen. Hierdoor verloor **VEBo** effectief opdrachten, dat is schriftelijk bewezen (* 35).

VEBo heeft ondermeer door de acties van **DC** haar logo dienen te wijzigen (* 36), maar dat kon het kwaad dat **DC** door zijn rondschrijvens heeft aangericht, zoals te Diest is bewezen, niet meer herstellen.

Hoe schandelijk de CD&V Volksvertegenwoordiger, herbergier en Burgemeester van Rotselaar hier de Procureur en het Parket poogt te misleiden / misleid heeft kan als gevolg van deze onderbouwde reactie niet zonder gevolg geklasseerd worden.

Erik Verbeeck

* 34 - Brief van DC aan burgemeesters van Vlaanderen d.d. 23 maart 2005.

* 35 - Uittreksel uit de beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van Diest.

* 36 - Aangepast logo VeBo.

Bewijsstukken.

- *1 - E-Mail van Raf Suys van 23 april 2004 waarin verwezen wordt naar informatie die EV naar Y. Leterme stuurt.
- *2 - E-Mail van 25 april 2004 om 10:14u van Erik Verbeeck aan Raf Suys met toelichtingen en informatie.
- *3 - Attachment aan e-mail van 25 april 2004 om 10:14u aan Raf Suys (e-mail van NIRAS dd 24 april 2004 om 15:46u).
- *4 - Attachment aan e-mail van 25 april 2004 om 10:14u aan Raf Suys (lijst van verwijderde RABAS' tot 1997)
- *5 - E-mail van 7 mei 2004 om 09:50u aan Raf Suys.
- *6 - KB van 28 februari 1963 (deel).
- *7 - KB van 25 mei 1982 inzake retributies (deel).
- *8 - KB van 21 aug. 1985 (deel).
- *9 - Lijst Van Droogenbroeck.
- *10 - Nota dd 23 juli 2003 van Yves Leterme aan Erik Verbeeck en Detel bvba (Morsum Magnificat) - Brief omslag.
- *11 - E-mail van CD&V Medewerker Guido Decorte en Miet Deckers inzake onveilige toestanden met gas leidingen.
- *12 - Parlementaire vraag van 13 maart 1990 van Jos Geysels.
- *13 - Tekst parlementaire vraag van Jos Geysels al op 28 februari 1990 aan EV overgemaakt.
- *14 - Vraag van Jos Geysels in de Kamer van Volksvertegenwoordigers dd 16 maart 1992.
- *15 - 1-2-3) Parlementaire vraag van Jos Geysels aan M.E.Z. dd 24 augustus 1992
- *16 - Parlementaire vraag van Volksunie Senator Bert Anciaux.
- *17 - Fax van de Kamerfractie VU-ID21 van 19 maart 2002. (6 blz.)
- *18 - Vraag van Els Van Weert VU-ID 21 aan de Minister van Binnenlandse Zaken Duquesne.
- *19 - Brief van 3 december 2002 van Hagen Goyvaerts.
- *20 - Richtlijnen van de Minister van Binnenlandse Zaken inzake de interventies van de BRW inzake bliksem-af leiders.
- *21 - Aangetekende brief + fax aan de BRW van Leuven.
- *22 - E-mail van EV van 25 mei 2004 om 20:28u naar DC.
- *23 - De Minister van Binnenlandse Zaken heeft de "Persbadge" van EV wel degelijk extra laten controleren.
- *24 - Artikel in "De Morgen" van 2 december 2005.
- *25 - Artikel in Gazet van Antwerpen van 20 september 2003.
- *26 - Artikel in Gazet van Antwerpen van 27 oktober 2003.
- *27 - Controlerapport van Techni Test van 12 maart 2003.
- *28 - Artikel in Het Nieuwsblad van 16 februari 2006.
- *29 - Voorblad rapport Euratom uit 1970.
- *30 - Bladzijde 15 van het Rapport Euratom "Lees mauvais usage des paratonnerres"
- *31 - Rapport van AVN inzake besmettingen door een RABA op de St Jacobskerk te Antwerpen.
- *32 - Rapport van Techni-Test van de besmetting van de school aan de Corneel Franckstraat te 2100 Deurne..
- *33 - Rapport van AVN van metingen te Keerbergen.
- *34 - Brief van DC aan burgemeesters van Vlaanderen d.d. 23 maart 2005.
- *35 - Uittreksel uit de beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen van Diest.
- *36 - Aangepast logo VeBo.
- *37 - 38 - 39 - Technische specificaties Radium 226.